



DPR-K.44.110.2024  
EOD: 19030/04/2025

## OSTATECZNA INFORMACJA POKONTROLNA FEPM.06.01-IZ.00-0012/24-001-OST

### Informacje wstępne

#### — Informacje o projekcie —

**Numer kontroli:** FEPM.06.01-IZ.00-0012/24-001  
**Numer projektu:** FEPM.06.01-IZ.00-0012/24  
**Tytuł projektu:** Budowa przedszkola w Cedrach Wielkich w celu zwiększenia dostępności edukacji przedszkolnej w Gminie Cedry Wielkie.

#### — Dane beneficjenta —

**Identyfikator beneficjenta:** 5931910037  
**Nazwa beneficjenta:** Gmina Cedry Wielkie  
**Adres beneficjenta:** Cedry Wielkie 83-020, M. Płażyńskiego 16

#### — Informacje o kontroli —

**Tryb kontroli:** Planowa  
**Typ kontroli:** Dokumentacji  
**Rodzaj kontroli:** W trakcie realizacji projektu, Zamówień publicznych  
**Zespół kontrolujący:** (...)  
**Zastosowana lista sprawdzająca:** DPR Lista sprawdzająca-udzielenie zamówienia publicznego-ustawa Pzp + Aneksy  
**Wersja listy sprawdzającej:** Wersja 1  
**Planowany termin kontroli:** 2025-01-02 - 2025-01-16  
**Data rozpoczęcia kontroli:** 2025-01-02  
**Podmiot kontrolujący:** IZ FEPM  
**Podmioty kontrolowane:** GMINA CEDRY WIELKIE - NIP: 5931910037  
**Miejsca przeprowadzenia kontroli:** siedziba IZ  
**Kontrolowane zamówienia:**





Numer ogłoszenia o zamówieniu	Nazwa zamówienia	Kontrakty
2022/BZP 00142584/01	Budowa przedszkola samorządowego w miejscowości Cedry Wielkie wraz ze żłobkiem	Umowa nr 142/2022 z dnia 18.07.2022 r.

Numery kontrolowanych WoP: Brak kontrolowanych wniosków

## 1. Wykaz skrótów

Brak

## 2. Podstawa prawna

Na podstawie art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (Dz. U. z 2022 r., poz. 1079) oraz zgodnie z Instrukcją wykonawczą Instytucji Zarządzającej Programem Regionalnym Fundusze Europejskie dla Pomorza 2021-2027.

## 3. Cel kontroli

Kontrola dokumentacji oraz poprawności stosowania właściwych procedur dotyczących udzielenia zamówień publicznych.

## 4. Przedmiot kontroli

Tryb udzielenia zamówienia: tryb podstawowy zgodnie z art. 275 pkt 2 ustawy Pzp.

Przedmiot zamówienia: „Budowa przedszkola samorządowego w miejscowości Cedry Wielkie wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną oraz opcjami”.

Data publikacji i numer ogłoszenia wraz z podaniem publikatora: ogłoszenie o zamówieniu nr 2022/BZP 00142584/01 opublikowane dnia 02.05.2022 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Wykonawca: TYM-BUD Zakład Remontowo- Budowlany Waldemar Tymoszewski, 83-000 Pruszcz Gdański, ul. Komunalna 12.

Umowa nr 142/2022 z dnia 18.07.2022 r.

Aneks nr 1 z dnia 21.04.2023 r.

Aneks nr 2 z dnia 16.01.2024 r.

Aneks nr 3 z dnia 28.06.2024 r.

Aneks nr 4 z dnia 28.06.2024 r.

Aneks nr 5 z dnia 23.09.2024 r.

Wartość umowy 13 590 000,00 PLN po zmianach: 18 984 863,60 PLN.

## 5. Ustalenia i zalecenia pokontrolne

### Ustalenie nr 1.1 Zamówienia publiczne - dokumentacja

W kontrolowanym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego stwierdzono naruszenia





ustawy Pzp skutkujące nałożeniem korekty finansowej.

1. Nieopublikowanie informacji o przedłużeniu terminów składania ofert.

**Ustalenie finansowe:** Nie

#### **Szczegóły ustalenia**

Zamawiający pismem z dnia 18.05.2022 r. udzielając odpowiedzi na pytania (zmiany w PPU) wydłużył termin składania i otwarcia ofert do dnia 24.05.2022 roku przy czym zaniechał opublikowania ogłoszenia o zmianie ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych. Zgodnie z art. 286 ust 9 ustawy Pzp: „w przypadku gdy zmiana treści odpowiednio SWZ prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, Zamawiający zamieszcza w BZP ogłoszenie o którym mowa w art. 267 ust 2 pkt 6”.

Występuje niespójność pomiędzy zapisami w ogłoszeniu o zamówieniu, a ujednocioną treścią SWZ z dnia 18.05.2022 r. Tym samym Zamawiający naruszył art. 286 ust 6 w związku z art. 267 ust 2 pkt 6 ustawy Pzp dokonując modyfikacji treści SWZ bez wymaganej zmiany ogłoszenia o zamówieniu.

Zamawiający odwołał się od stwierdzonej nieprawidłowości - IZ podtrzymała swoje stanowisko.

W dniu 31.03.2025 roku Beneficjent wniósł zastrzeżenie do Informacji Pokontrolnej.

Zdaniem Instytucji Zarządzającej w kontekście stwierdzonych naruszeń zasadnie zakwestionowano legalność czynności Beneficjenta. Instytucja Zarządzająca nie podważa regulacji ani sposobu postępowania Zamawiającego w zakresie udzielania wyjaśnień Wykonawcom. Przedmiotem ustaleń Instytucji Zarządzającej jest zaniechanie opublikowania przez Zamawiającego ogłoszenia o zmianie ogłoszenia w zakresie zmiany terminu składania ofert. Zgodzić się należy z Zamawiającym, że wyjaśnienia oraz zmiana wyłącznie PPU w żaden sposób nie wpływa na konieczność zmiany ogłoszenia o zamówieniu. Jednakże dokonana przez Zamawiającego zmiana terminu składania ofert wymaga dokonania zmiany ogłoszenia o zamówieniu w wyżej wymienionym zakresie.

Niedostosowanie wprowadzanej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu w sposób istotny ma wpływ na krąg potencjalnych Wykonawców.

**Zalecenia związane z ustaleniem nr 1.1:** Brak

#### **Ustalenie nr 1.2 Zamówienia publiczne - dokumentacja**

2. Zastosowanie w specyfikacji technicznej konkretnych znaków towarowych

**Ustalenie finansowe:** Nie

#### **Szczegóły ustalenia**

W przedłożonych przez Beneficjentach dokumentach – OPZ –stwierdzono nazwy własne (przykładowe zapisy: czujka DALI, sterownik DALI, oprawa DALI, maty Thermasheet FR, powłoki termokurczliwe Vogelsang -SM C 50, zestaw nawojowy nakładany na zimno Vogelsang C 50-C (lub zestaw TESTO C 50-C), zestaw nawojowy nakładany na zimno DENSOLEN). Pomimo obowiązku wynikającego z ustawy pzp Zamawiający zaniechał wskazania kryteriów równoważności czym naruszył dyspozycję art. 99 ust 6 ustawy Pzp.

Zamawiający odwołał się od stwierdzonej nieprawidłowości - IZ podtrzymała swoje stanowisko.

W dniu 31.03.2025 roku Beneficjent wniósł zastrzeżenie do Informacji Pokontrolnej.

Zdaniem Instytucji Zarządzającej w kontekście stwierdzonych naruszeń zasadnie zakwestionowano legalność czynności Beneficjenta. Zgodnie ze stanem prawnym obowiązującym w dniu wszczęcia przedmiotowego postępowania

art. 99 ust. 5 ustawy Pzp stanowi: „przedmiot zamówienia można opisać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli zamawiający nie może opisać





przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób, a wskazaniu takiemu towarzysza wyrazy lub „równoważny”. Artykuł 99 ust 6 ustawy Pzp z kolei stanowi: „jeżeli przedmiot zamówienia został opisany w sposób, o którym mowa w ust 5, Zamawiający wskazuje w opisie przedmiotu zamówienia kryteria stosowane w celu oceny równoważności”.

Pomimo obowiązku wynikającego z przedmiotowego przepisu ustawy Zamawiający zaniechał wskazania kryteriów równoważności czym naruszył dyspozycję art. 99 ust 6 ustawy Pzp.

W komentarzu UZP (str. 342) wyjaśniono, że „(...) kryteriami równoważności będą wybrane cechy określające przedmiot zamówienia opisany przez zamawiającego za pomocą określeń, o jakich mowa w art. 99 ust. 4 ustawy Pzp. Opis tych kryteriów równoważności, zgodny z art. 99 ust. 1 Pzp, powinien pozwolić rozpoznać potencjalnym wykonawcom produkt lub usługę inną niż referencyjna, a w wystarczającym stopniu spełniającą oczekiwania zamawiającego, a następnie zapewnić realną możliwość jej zaoferowania. Doniosłe znaczenie będzie miało właściwe ujęcie przez zamawiającego cech równoważnych. Co do zasady przedmiot zamówienia składać się może z całego zbioru cech technicznych, z których niektóre mają charakter kluczowy, inne zaś są pozbawione większego znaczenia”.

Zgodnie z treścią komentarza błędem jest pozorny opis rozwiązań równoważnych. Przejawem takiego błędu będzie np. obowiązek nałożony na wykonawców, aby wszystkie bez wyjątku parametry techniczne produktu równoważnego były równe lub lepsze od parametrów produktu identyfikowalnego, np. imiennie wskazanego. Jest to niewykonalne i wymusza na wykonawcach obowiązek zaoferowania wyłącznie rozwiązania referencyjnego, czyniąc dopuszczenie równoważności pozornym. Nawet urządzenie o klasę wyższe od referencyjnego może bowiem zawierać jakiś nieistotny parametr techniczny, który będzie gorszy od parametrów rozwiązania referencyjnego, co może skutkować ryzykiem odrzucenia takiej oferty.

Warto w tym kontekście zwrócić również uwagę na wyrok KIO z 20 marca 2017 r. (sygn. akt KIO 413/17), gdzie „(...) Izba ponownie podkreśla, że obowiązkiem Zamawiającego jest jednoznaczne opisanie przedmiotu zamówienia. Z wymogu jednoznacznego opisanie przedmiotu zamówienia wynika, że każdy przypadek, w którym Zamawiający dopuszcza równoważność, powinien zawierać wskazanie, które parametry Zamawiający uznaje za istotne i jakie granice dla parametrów urządzeń (materiałów równoważnych) Zamawiający dopuszcza. Tylko takie opisanie przedmiotu zamówienia pozwoli jednakowo ocenić wszystkie oferty”.

W treści SWZ zamawiający zawarł zapisy odnoszący się jedynie do równoważności norm oraz specyfikacji technicznych, o których mowa w art. 101 ustawy Pzp: „pkt 13 ust 3: zgodnie z art. 101 ust. 5 ustawy Pzp w przypadku, gdy opis przedmiotu zamówienia odnosi się do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w art. 101 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 3 ustawy Pzp oferowane świadczenie nie musi być zgodne z wymaganymi normami, ocenami technicznymi, specyfikacjami technicznymi i systemami referencji technicznych, do których odnosi się opis przedmiotu zamówienia, ale wykonawca jest zobowiązany udowodnić w ofercie, że proponowane rozwiązania w równoważnym stopniu spełniają wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia, w szczególności za pomocą przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa w art. 104-107 ustawy Pzp”, ust 4: „Zamawiający, wszędzie tam gdzie opisuje przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w art. 101 ust. 1 pkt 2 i ust. 3 ustawy Pzp oraz wszędzie tam, gdzie wymaga przedstawienia określonego oznakowania dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym. Wykonawca może zastosować inne rozwiązanie (np. nowszą technologię), o ile jest w stanie zapewnić i wykazać jej równoważność w odniesieniu do wydajności i funkcjonalności oraz wymagań środowiskowych, aspektów dotyczących zdrowia, bezpieczeństwa i jakości”, ust 5: „Gdy opis przedmiotu zamówienia został skonstruowany poprzez określenie wymagań dotyczących wydajności lub funkcjonalności, o których mowa w art. 101 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp wówczas, zgodnie z art. 101 ust. 6 ustawy Pzp, Wykonawca może powołać się na zgodność oferowanych świadczeń ze stosownymi normami, ocenami technicznymi, specyfikacjami i





systemami referencji technicznych, jeżeli dotyczą one wymagań w zakresie wydajności lub funkcjonalności określonych przez zamawiającego, pod warunkiem że Wykonawca udowodni w ofercie, w szczególności za pomocą przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa w art. 104-107 ustawy Pzp, że usługa spełnia wymagania dotyczące wydajności lub funkcjonalności określone przez Zamawiającego”.

W opisanym przypadku zamawiający nie opisał kryteriów równoważności, zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 99 ust 6 ustawy Pzp.

**Zalecenia związane z ustaleniem nr 1.2:** Brak

### **Ustalenie nr 1.3 Zamówienia publiczne - dokumentacja**

3. Wprowadzono zmiany w kryteriach kwalifikacji (lub specyfikacji technicznej) po otwarciu ofert lub kryteria te (lub specyfikacja) zostały zastosowane nieprawidłowo.

**Ustalenie finansowe:** Tak

**Typ ustalenia finansowego:** 1.14 Zmiana kryteriów kwalifikacji (lub specyfikacji technicznej) po otwarciu ofert lub nieprawidłowe stosowanie tych kryteriów lub specyfikacji

### **Szczegóły ustalenia**

Zamawiający dokonał odrzucenie oferty Wykonawcy B&W Usługi Ogólnobudowlane Bożena Dzikowska podając jako podstawę odrzucenia art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy Pzp. Zgodnie z dyspozycją art. 296 ust 2 ustawy Pzp: „Wykonawca może złożyć ofertę dodatkową, która zawiera nowe propozycje w zakresie treści oferty podlegających ocenie w ramach kryteriów oceny ofert wskazanych przez Zamawiającego w zaproszeniu do negocjacji. Oferta dodatkowa nie może być mniej korzystna w żadnym z kryteriów oceny ofert wskazanych w zaproszeniu do negocjacji niż złożona w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu”. Oferta dodatkowa Wykonawcy B&W Usługi Ogólnobudowlane Bożena Dzikowska była ofertą identyczną (w zakresie zamówienia podstawowego), a nie ofertą mniej korzystną, tym samym nie było podstaw do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Ponadto do oceny ofert przy uwzględnieniu zamówienia udzielonego z prawem opcji bierze się pod uwagę wartość zamówienia podstawowego wraz z wartością opcji. Zamawiający bezpodstawnie odrzucił ofertę Wykonawcy B&W Usługi Ogólnobudowlane Bożena Dzikowska dokonując wyboru oferty przedstawiającej mniej korzystny bilans cenowy, tym samym wybór oferty nastąpił z naruszeniem przepisów ustawy Pzp.

Zamawiający odwołał się od stwierdzonej nieprawidłowości - IZ podtrzymała swoje stanowisko. W dniu 31.03.2025 roku Beneficjent wniósł zastrzeżenie do Informacji Pokontrolnej.

Zdaniem Instytucji Zarządzającej w kontekście stwierdzonych naruszeń zasadnie zakwestionowano legalność czynności Beneficjenta. Zdaniem Instytucji Zarządzającej błędne jest stanowisko Zamawiającego sugerujące pominięcie przy ocenie ofert ceny za zakres objęty prawem opcji. Przyjęcie takiego sposobu oceny ofert mogłoby skutkować tym, że wybrana zostanie oferta z niską ceną (ocenianą w ramach kryterium) za zakres podstawowy i wysoką ceną (pominiętą w ramach oceny w kryterium) za zakres opcjonalny. W konsekwencji tego, Zamawiający będzie musiał płacić wysoką cenę za część opcjonalną, albo – z uwagi na wysoką cenę – nie skorzysta z opcji, nawet jeżeli będzie mu ona potrzebna.

Ocena oferty wyłącznie przez pryzmat ceny za zamówienie podstawowe, zamiast przez łączną cenę (za zakres podstawowy i zakres opcji) może doprowadzić do wyboru oferty, która tylko pozornie jest korzystniejsza. Wybrana oferta może być tańsza w zakresie podstawowym. Przy rozpatrywaniu ceny za część podstawową i tę objętą prawem opcji, może się natomiast okazać, że jest ona droższa od





innych ofert, które miały wyższą cenę za zakres podstawowy, a w których sumaryczna cena za zakres podstawowy i objęty opcją była niższa niż w wybranej ofercie.

W wyroku z dnia 28 maja 2013 r., KIO 1168/13, uznano, że „Kryteria oceny ofert muszą odnosić się do przedmiotu zamówienia. Skoro w przedmiocie zamówienia znajduje się zarówno świadczenie gwarantowane oraz świadczenie opcjonalnie, to kryteria odnoszą się do tego przedmiotu. Sam fakt, iż część opcjonalna nie jest opcją gwarantowaną nie pozbawia jej przymiotu części przedmiotu zamówienia, tym samym zamawiający jest uprawniony do uwzględnienia tego elementu w ocenie ofert”.

Z kolei kwota, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia nie obejmuje opcji (wyrok z dnia 4 sierpnia 2020 r., KIO 1562/20) - Przepis art. 255 pkt 3 ustawy Pzp nie nakłada bowiem na zamawiającego obowiązku zwiększenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia, ani też nie umożliwia wykonawcy badania rzeczywistych możliwości finansowych zamawiającego. Opcja nie jest zobowiązaniem zamawiającego, dlatego nie jest uwzględniana w kwocie, którą zamawiający przeznacza na sfinansowanie zamówienia i zamawiający nie musi posiadać środków na wynagrodzenie wykonawcy za wykonanie opcji.

**Zalecenia związane z ustaleniem nr 1.3:** Brak

### **Ustalenie nr 2.1 Zamówienia publiczne - aneks 1**

W kontrolowanym aneksie nr 1 nie stwierdzono naruszenia ustawy Pzp skutkującego nałożeniem korekty finansowej.

**Ustalenie finansowe:** Nie

#### **Szczegóły ustalenia**

Aneks nr 1 z dnia 21.04.2023 r.

Uruchomienie opcji nr 1, 5, 7, 9 w wysokości 3 239 099,99 PLN.

Wartość umowy po zmianie: 16 829 099,99 PLN.

**Zalecenia związane z ustaleniem nr 2.1:** Brak

### **Ustalenie nr 3.1 Zamówienia publiczne - aneks 2**

W kontrolowanym aneksie nr 2 nie stwierdzono naruszenia ustawy Pzp skutkującego nałożeniem korekty finansowej.

**Ustalenie finansowe:** Nie

#### **Szczegóły ustalenia**

Aneks nr 2 z dnia 16.01.2024 r.

**Zalecenia związane z ustaleniem nr 3.1:** Brak

### **Ustalenie nr 4.1 Zamówienia publiczne - aneks 3**

W kontrolowanym aneksie nr 3 z dnia 28.06.2024 r. stwierdzono naruszenia ustawy Pzp skutkujące nałożeniem korekty finansowej.

**Ustalenie finansowe:** Nie





### Szczegóły ustalenia

Aneks nr 3 z dnia 28.06.2024 r.

Wartość umowy po zmianie 16 912 818,11 PLN.

Termin realizacji został wydłużony do 874 dni kalendarzowych (tj. o kolejne 168 dni). Dokumenty przekazane do weryfikacji tj. wnioski wykonawcy z dnia 19.01.2024 r., protokół konieczności nr 1 z dnia 23.09.2022 r. oraz złożone wyjaśnienia wykazują zasadność wydłużenia terminu tylko o 162 dni.

Przekazane do weryfikacji dokumenty nie uzasadniają wydłużenia terminu realizacji o wskazany w aneksie okres, tym samym aneks został zawarty z naruszeniem art. 455 ust. 1 ustawy Pzp.

Zamawiający odwołał się od stwierdzonej nieprawidłowości - IZ podtrzymała swoje stanowisko.

W dniu 31.03.2025 roku Beneficjent wniósł zastrzeżenie do Informacji Pokontrolnej.

Zdaniem Instytucji Zarządzającej w kontekście stwierdzonych naruszeń zasadnie zakwestionowano legalność czynności Beneficjenta. Argumentacja Beneficjenta przywołana w zakresie stwierdzonego naruszenia wskazuje, że „wydłużenie terminu o 168 dni a nie 162 dni jest zmianą dopuszczalną i mieszczącą się w granicach wyznaczonych przez przepis art. 455 ust 2 ustawy Pzp”

Instytucja Zarządzająca zwraca uwagę, że artykuł 455 ust. 2 ustawy Pzp stanowi podstawę do zwiększenia zakresu zamówienia bądź zmiany świadczenia, niemniej, nie jest podstawą do zmiany terminu wykonania umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zmiana terminu realizacji zamówienia jest uznawana – co do zasady -za istotną zmianę umowy. Aby była możliwa, powinna zostać przewidziana w umowie, zgodnie z art. 455 ust 1 ustawy Pzp.

Przedłużenie terminu wykonania umowy w stosunku do jej pierwotnego brzmienia nie może być wprowadzona na podstawie art. 455 ust. 2 ustawy Pzp. Urząd Zamówień Publicznych w opinii z 30 grudnia 2022 r. (znak: DP.O.022.897.2022.RS, KW-4836/2022) wyjaśnił, że „(...) przepis art. 455 ust. 2 ustawy Pzp dotyczy zmiany wartości wynagrodzenia wykonawcy, która związana jest ze zmianą świadczenia. Natomiast w dyspozycji omawianego przepisu nie mieści się zmiana terminu realizacji umowy w sprawie zamówienia publicznego”

**Zalecenia związane z ustaleniem nr 4.1:** Brak

### Ustalenie nr 5.1 Zamówienia publiczne - aneks 4

W kontrolowanym aneksie nr 4 nie stwierdzono naruszenia ustawy Pzp skutkującego nałożeniem korekty finansowej.

**Ustalenie finansowe:** Nie

### Szczegóły ustalenia

Aneks nr 4 z dnia 28.06.2024 r.

Zmiana terminu realizacji do dnia 28.02.2025 roku tj. 956 dni kalendarzowych.

**Zalecenia związane z ustaleniem nr 5.1:** Brak

### Ustalenie nr 6.1 Zamówienia publiczne - aneks 5

W kontrolowanym aneksie nr 5 z dnia 23.09.2024 roku stwierdzono naruszenia ustawy Pzp skutkujące nałożeniem korekty finansowej.

**Ustalenie finansowe:** Tak

**Typ ustalenia finansowego:** 1.24 Niezgodność z krajowymi przepisami dotyczącymi zamówień udzielanych przez podmioty inne niż zamawiający





### Szczegóły ustalenia

Aneks nr 5 z dnia 23.09.2024 r.

Wartość umowy po zmianie 18 984 863,60 PLN.

Przedmiotowy aneks dotyczył:

a) wystąpienie robót zamiennych oraz dodatkowych

b) zmiany wartości umowy (+) 2 072 045,49 PLN, wartość umowy po zmianie 18 984 863,60 PLN – podstawa prawna wprowadzonej zmiany art. 455 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.

Zmiana zakresu wykonanych prac, o których mowa powyżej nie spełnia przesłanek opisanych w art. 455 ust. 1 pkt. 3 ustawy Pzp.

Zamawiający odwołał się od stwierdzonej nieprawidłowości - IZ podtrzymała swoje stanowisko.

W dniu 31.03.2025 roku Beneficjent wniósł zastrzeżenie do Informacji Pokontrolnej. Zdaniem Instytucji Zarządzającej w kontekście stwierdzonych naruszeń zasadnie zakwestionowano legalność czynności Beneficjenta.

Argumentacja Beneficjenta przywołana w zakresie stwierdzonego naruszenia nie pokrywa się z brzmieniem przywołanego przepisu ustawy Pzp oraz obowiązującym orzecznictwem.

Przepis art. 455 ust. 2 ustawy Pzp, stanowi wdrożenie do ustawy Pzp, przepisu art. 72 ust. 2 dyrektywy 2014/24/UE. W przypadku zmian umowy dokonywanych na podstawie art. 455 ust. 2 ustawy Pzp zamawiający nie musi sprawdzać, czy zmiana ma charakter istotny czy nieistotny, wystarczy bowiem, że łączna wartość jest mniejsza niż progi unijne oraz jest niższa niż 15% wartości pierwotnej umowy w przypadku zamówień na roboty budowlane, a zmiany te nie powodują zmiany ogólnego charakteru umowy. Przy obliczaniu 15% wartości pierwotnej umowy uwzględnia się zarówno zmiany zwiększające jak i zmniejszające wartość pierwotną umowy czyli łączne uwzględnienie skumulowanej wartości poszczególnych zmian.

Oznacza to, że przesłanka z art. 455 ust. 2 ustawy Pzp ma charakter autonomiczny, co oznacza, że pojęcie „których łączna wartość” może być interpretowane jedynie w kontekście pierwotnych kwot wynikających z umowy w sprawie zamówienia publicznego, ewentualnie z uwzględnieniem wskazanych w tej umowie kwot waloryzacyjnych lub innych podobnych (art. 455 ust. 4 ustawy Pzp). Odniesienie pojęcia „których łączna wartość” do wartości zmian umowy dokonanych na podstawie chociażby art. 455 ust. 1 pkt 3 lub 4 ustawy Pzp nie znajduje oparcia w przepisach ustawy Pzp.

**Zalecenia związane z ustaleniem nr 6.1:** Brak

### Ustalenie nr 7.1 Podsumowanie kontroli

Podstawą do nałożenia korekty finansowej oraz pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych są przepisy:

1. Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego Plus, Funduszu Spójności, Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji i Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury, a także przepisy finansowe na potrzeby tych funduszy oraz na potrzeby Funduszu Azylu, Migracji i Integracji, Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Instrumentu Wsparcia Finansowego na rzecz Zarządzania Granicami i Polityki Wizowej (Dz. Urz. UE L 231 z 30.06.2021, str. 159, z późn. zm.)

2. Ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (Dz. U. poz. 1079) w związku z Decyzją Komisji z dnia 14 maja 2019 r. C(2019) 3452 ustanawiającą wytyczne dotyczące określania korekt finansowych w odniesieniu do wydatków finansowanych przez Unię w przypadku nieprzestrzegania obowiązujących przepisów dotyczących zamówień publicznych.





**Ustalenie finansowe:** Nie

### Szczegóły ustalenia

W wyniku przekazanych dokumentów stwierdzono naruszenia skutkujące korekta finansową w wysokości 25% wartości pierwotnego zamówienia (umowa nr 142/2022 z dnia 18.07.2022 r.) oraz całość prac budowlanych wynikających z modyfikacji ujętych w aneksie nr 5 z dnia 23.09.2024 r. Podstawy prawne: naruszenie art 99 ust 6, art. 286 ust 6 w związku z art. 267 ust 2 pkt 6, art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy pzp, art 455 ust 1pkt 1 ustawy Pzp. Opis nieprawidłowości wskazano w piśmie z dnia 18.12.2024 r. (EOD: 56802/12/2024). Beneficjent wniósł zastrzeżenia pismem z dnia 20.02.2025 r. (EOD: 16021/02/2025). IZ podtrzymuje wszystkie nieprawidłowości wskazane w piśmie z dnia 18.12.2024 r.

**Zalecenia związane z ustaleniem nr 7.1:** Brak

## 6. Podsumowanie kontroli

W przypadku stwierdzenia w ramach jednego zamówienia kilku nieprawidłowości indywidualnych, wartość korekty nie podlega sumowaniu. W takiej sytuacji do wszystkich stwierdzonych nieprawidłowości indywidualnych stosuje się jedną korektę finansową odpowiadającą korekcie o najwyższej wartości.

Kontrola zamówienia publicznego przeprowadzona została wyłącznie w zakresie zapisów ustawy Prawo zamówień publicznych – niniejsza informacja nie jest potwierdzeniem kwalifikowalności wydatków zgodnie z zapisami Wytycznych oraz umowy o dofinansowanie.

## 7. Podsumowanie ustaleń finansowych

L.p.	Numer ustalenia	Typ ustalenia	Rodzaj korekty	Stawka korekty	Podstawa korekty	Kwota wydatków niekwalifikowalnych	Wniosek o płatność	Zamówienia publiczne
1	1.3	Zmiana kryteriów kwalifikacji (lub specyfikacji technicznej) po otwarciu ofert lub nieprawidłowe stosowanie tych kryteriów lub specyfikacji	wskaźnikowa	25,00%	13 590 000,00	3 397 500,00	brak	2022/BZP 00142584/01
2	6.1	Niezgodność z krajowymi przepisami dotyczącymi zamówień udzielanych przez podmioty inne niż zamawiający	wskaźnikowa	100,00%	2 072 045,49	2 072 045,49	brak	2022/BZP 00142584/01





## 8. Pouczenia końcowe

Wartość korekty finansowej wynikającej ze stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie finansowania UE. Pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych dokonuje się zgodnie z metodologią wskazaną w treści Wytycznych, tj. pomniejszenie faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych w zamówieniu. Wskazana w punkcie 7. Informacji Pokontrolnej wartość korekty jest oszacowaną maksymalną wartością korekty finansowej na kontrolowanym zamówieniu publicznym.

## 9. Załączniki

### OSOBY KONTROLUJĄCE

1. (...) *(akceptacja w systemie EOD)*
2. (...) *(akceptacja w systemie EOD)*

Gdańsk, dn. 17.04.2025 r.

