

Protokół nr XVIII/16
Sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego
z dnia 29 lutego 2016 roku

Sesja nr XVIII/16 Sejmiku Województwa Pomorskiego odbyła się dnia 29 lutego 2016 roku w godzinach od 11.05 do 13.30 w Sali im. Lecha Bądkowskiego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego.

Punkt 1

Otwarcie obrad Sejmiku.

Obrady XVIII sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego otworzył **Pan Jan Kleinsmidt – Przewodniczący Sejmiku.**

Stan radnych: 33 osoby. W sesji uczestniczyło 33 radnych wojewódzkich.

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt przywitał przybyłych gości:

- Pana Marka Biernackiego – Posła RP,
- Pana Stanisława Lamczyka – Posła RP,
- Pana insp. Jarosław Rzymkowski – Komendant Wojewódzki Policji w Gdańsku,
- Pana Jana Kozłowskiego.

Punkt 2

Zatwierdzenie porządku obrad.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zaproponował na sekretarzy sesji:

1. **Panią Radną Danutę Sikorę,**
2. **Pana Radnego Mirosława Batrucha.**

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że obrady są prawomocne. Na liście obecności podpisało się 33 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt przywitał przybyłych gości:

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt przedstawił porządek obrad sesji, który stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Proponuję w porządku obrad z dnia 22 lutego wprowadzić następujące zmiany:

- wprowadzić jako punkt 5.4 projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania członków Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Gdańsku; druk nr 277;

- wprowadzić jako punkt 5.12 projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania Zarządu Powiatu Słupskiego do usunięcia naruszenia prawa; druk nr 276;
- do porządku obrad wpłynęły również:
- **autopoprawki** do projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2016 rok oraz zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej oraz
- **autopoprawka** do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których zarządzającym jest Województwo Pomorskie oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków; **druk nr 265a (wprowadzenie autopoprawki na wniosek Urzędu Miasta w Helu).**

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie wprowadzenia do porządku obrad punktu 5.4 projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania członków Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Gdańsku. Wynik głosowania: „za” – 32 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad jako punkt 5.4. Wprowadzenie tego punktu zmienia kolejność w porządku obrad.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie wprowadzenia do porządku obrad punktu 5.12 projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania Zarządu Powiatu Słupskiego do usunięcia naruszenia prawa. Wynik głosowania: „za” – 32 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad jako punkt 5.12. Wprowadzenie tego punktu zmienia kolejność w porządku obrad.

Punkt 3

Przyjęcie protokołu z XVII sesji SWP.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że radni nie zgłosili uwag do protokołu z XVII sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego.

Punkt 4

Oświadczenia klubowe.

Radni nie zgłosili oświadczeń klubowych.

Punkt 5

Przyjęcie uchwał:

5.1 Przyjęcie uchwały o zatwierdzeniu uchwały Konwentu Honorowego Wyróżnienia za Zasługi dla Województwa Pomorskiego w sprawie przyznania Księdzu Janowi Kaczkowskiemu Honorowego Wyróżnienia za Zasługi dla Województwa Pomorskiego.

Projekt uchwały o zatwierdzeniu uchwały Konwentu Honorowego Wyróżnienia za Zasługi dla Województwa Pomorskiego w sprawie przyznania Księdzu Janowi Kaczkowskiemu Honorowego Wyróżnienia za Zasługi dla Województwa Pomorskiego przedstawił **Pan Jan Kleinsmidt – Przewodniczący Sejmiku Województwa**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie nad projektem uchwały. Wynik głosowania: „za” – 31 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

5.2 Przyjęcie uchwały w sprawie utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania wokół Portu Lotniczego im. Lecha Wałęsy w Gdańsku.

Projekt uchwały w sprawie utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania wokół Portu Lotniczego im. Lecha Wałęsy w Gdańsku przedstawił **Pan Krzysztof Trawicki – Wicemarszałek Województwa**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Opinia pozytywna Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej (7/0/0) stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Opinia pozytywna Komisji Ochrony Środowiska (3/0/0) stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Pan Andrzej Józefczyk –

Dzień Dobry. Spotykamy się czwarty raz. Najpierw odniosę się do konsultacji, z kim Państwo konsultowaliście. Bo główna strona sporu, czyli my nie zostaliśmy poinformowani. Proszę Państwa o zastanowienie się nad czym głosujecie. Dlatego, że na liście porealizacyjnej zgodnie z prawem z wyrokiem NSA z 26 lipca 2009 roku obszar nie może być uchwalony na podstawie analizy porealizacyjnej. Państwo będziecie głosowali jedynie rozszerzenie obszaru nie istniejącego aktu prawnego czyli obszaru wojewody uchwalonego w 2002 roku, kiedy kompetencje organu zmieniły się w dniu 1 stycznia 2008 i przeszły do Sejmiku Samorządowego. W istocie uchwalacie rozszerzenie obszaru, co jest praktyką niedozwoloną w związku z art. 135 ust 4 i 5. Dlatego, że obszar można jedynie tworzyć na podstawie analizy porealizacyjnej dla kolei i dróg. My

rozmawiamy o lotnisku i w związku z art.135 ust. 4 nie wydaje się pozwolenia na użytkowanie, jeśli nie ma obszaru. Oznacza to, że obszar miał być uchwalony zupełnie na podstawie innych założeń przed pozwoleniem na użytkowanie lotniska. Obszaru nie ma. Jak również sama podstawa prawna, czyli decyzja środowiskowa Prezydenta Miasta ma w swojej treści analizę porealizacyjną do tworzenia obszaru. Co jest całkowicie niezgodne z prawem. Nie wolno tworzyć obszaru na podstawie analizy, dlatego że punkty pomiarowe lotniska w Gdańsku są ustawione w środku obszaru. Obszar w stosunku do raportu jest dwukrotnie zmniejszony. Ostrzegam Państwa, że zaskutkuje to skargą prędzej czy później do Komisji Europejskiej. Nie możecie Państwo procedować takiej demokracji. Czy o taką demokrację walczyliście wczoraj pod pomnikiem? Czy takiej demokracji chcecie, gdzie deptani są mieszkańcy. Lotnisko ma swoje prawa. Zdajemy sobie sprawę z sytuacji prawnej lotniska. Ale czy Państwo sobie zdajecie sprawę z sytuacji prawnej naszej? Kiedy nasze nieruchomości tracą na wartości. Daliśmy szansę Urzędowi Marszałkowskiemu. Wystąpiliśmy o przegląd ekologiczny. Zgodnie z prawem obowiązkiem organu wyrokiem sądu NSA w Warszawie było wykonanie tego przeglądu. Marszałek Województwa rękami Urzędu Marszałkowskiego nie podjął tego działania tylko odrzucił, więc sprawa jest w SKO. Czy to jest przyzwoite działanie? Odpowiedzcie sobie Państwo sami. Natomiast ten obszar i tak nie przejdzie, bo sama podstawa prawna – decyzja środowiskowa ma sfałszowane loty nocne, co dla Komisji Europejskiej jest wyrokiem śmierci dla dotacji unijnych dla lotniska. Zastanówcie się Państwo, dokąd idziemy?

Pan Radny Jerzy Barzowski –

Szanowni Państwo. Stety czy niestety muszę podzielić czy podzielam pogląd Pana Józefczyka. I żeby nie odnosić się, aż tak merytorycznie, bo nie chcę być taki cwany uważam, że te argumenty są zasadne i apeluję, żebyśmy naprawdę to wzięli pod uwagę. Ale ja się posłużę innym argumentem, który mówi o przekazywaniu kompetencji w minionych latach, kiedy przyjmowaliśmy od wojewody kompetencje. Przypomnę tylko obszary chronionego krajobrazu. Tam jest podobna historia, bałagan. Nikt tego nie przeglądał. A my to tak klepnęliśmy ad hoc. Tam oczywiście tego nikt nie rusza, bo to nie dotyczy inwestycji takich, które mogłyby skutkować takimi konsekwencjami. Tego nikt nie przeglądał. Wszystkie te przejmowane kompetencje, przejmowaliśmy z całym dobrobytem z lat 80 –tych. Tutaj, moim zdaniem, jest podobna historia. Przejęliśmy coś, co było wcześniej „zabagnione”, mówiąc kolokwialnie. Teraz się pewnie nie da tam udowodnić, czy były sfałszowane loty czy nie. Tego nie oceniamy. Wierzmy na słowo. Ja niestety mam ograniczone zaufanie do pewnych decyzji różnych organów, stąd uważam, że takie stanowisko, taka determinacja, posługiwanie się różnymi dokumentami, które też tutaj otrzymaliśmy, jak wygląda proces podejmowania decyzji administracyjnych. To nie są przecież zrobione dokumenty przez Pana Józefczyka. To są dokumenty, które zostały wytworzone, przekazywane do użytkowania różnym organom i instytucjom. W związku z tym uważam, że powinniśmy być bardzo ??? Ja proszę, żebyśmy być może jeszcze raz się zastanowili, jak ten temat należałoby potraktować. Bo jeżeli mamy iść do Komisji Europejskiej i jeżeli ma to się skończyć, tak jak, Panie Marszałku, pamięta Pan z naszymi interpelacjami w sprawie strefy. Dzisiaj mamy pełny raport OLAF-u. Wtedy kiedy ja interpelowałem, inni myśmili to zbywali. Wszystko to było tam uważane prokuratury, Słupsk, Sopot i Gdańsk i teraz mamy konkretny raport, który znamy i niestety tak nie było jak Pan Marszałek i inne służby deklarowały. Żeby nie było podobnie jak z tamtą sprawą. Jakie mogą być konsekwencje? Tylko finansowe. Bo przecież nikt lotniska nie będzie burzył. Natomiast konsekwencje finansowe mogą być dla nas Sejmiku bardzo trudne.

Dlatego ja wnoszę byśmy tej uchwały nie przyjmowali. Trzeba szukać rozwiązania w postaci kompromisu. Nie wiem, czy on jest osiągalny, ale chyba jakaś rzecz może być. W każdym razie jeżeli będziemy musieli to głosować, to ja jestem zdecydowanym przeciwnikiem przyjęcia tej uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt –

Ale do porządku obrad nie było wniosku o zdjęcie tego projektu.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

Wypowiedź bez użycia mikrofonu.

Pan Wicemarszałek Krzysztof Trawicki –

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Ta sprawa jest od lipca. Kiedy po raz pierwszy zostały złożone przez Pana Andrzeja Józefczyka jego opinie i uwagi. One były wielokrotnie analizowane i przez zarówno prawników i również zostały przekazane do Głównego Inspektora Ochrony Środowiska. I zawarte w tych jego uwagach tezy ... żądania, jak wspomniałem, były bardzo wnikliwie przeanalizowane. I żadna z nich nie została uznana za zasadną i nie wpłynęła na kształt tej uchwały, którą proponujemy. Również Panu Józefczykowi została udzielona łączna odpowiedź na wszystkie jego dostarczone uwagi, które wnosił. Stąd już po wielokrotnej analizie i wielokrotnych powrotach na każdej Komisji Pana Józefczyka i analizach nie widzimy za zasadne ujęcie tych jego uwag. I stąd jest ta propozycja tej uchwały.

Pan Radny Jacek Bendykowski –

Uzupełnię jeszcze, że te skargi były przedmiotem kilka razy oceny ze strony Komisji Rewizyjnej w poprzedniej kadencji. Komisja rzadko, może nie rzadko, ale nie często bywa jednomyślna. Akurat w tych sprawach te zarzuty były odrzucane jednomyślnie po bardzo wnikliwych analizach i ocenach, które dokonywaliśmy. Także nie specjalnie widzę powód, żebyśmy się powstrzymywali. A my te strefę ustalić musimy. Ustalenie strefy ochronnej jest naszym obowiązkiem i tak już zwlekamy z nią bardzo długo. Dziękuję bardzo.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

W kontekście tego, co powiedział Kolega Przewodniczący Bendykowski. To się zgadza. Tylko nie o to rozumiem idzie problem. My uchwalamy coś, co powinno być zrobione przed inwestycją, a nie. Nie na założeniach fałszywych jak rozumiem. Tego nie cofniemy. Być może potrzebny jest spór sądowy, żeby to udowodnić. Bo tutaj tego nie rozstrzygniemy. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie nad projektem uchwały. Wynik głosowania: „za” – 24 radnych, „przeciw” – 4 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 5 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

5.3 Przyjęcie uchwały w sprawie określenia ogólnej powierzchni przeznaczonej pod uprawę maku i konopi włóknistych oraz rejonizacji tych upraw w roku 2016.

Projekt uchwały w sprawie określenia ogólnej powierzchni przeznaczonej pod uprawę maku i konopi włóknistych oraz rejonizacji tych upraw w roku 2016 przedstawił **Pan Krzysztof Trawicki – Wicemarszałek Województwa**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Opinia pozytywna Komisji Rolnictwa, Gospodarki Przestrzennej i Rozwoju Obszarów Wiejskich (4/0/0) stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie nad projektem uchwały. Wynik głosowania: „za” – 30 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

5.4 Przyjęcie uchwały zmieniająca uchwałę w sprawie powołania członków Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Gdańsku.

Projekt uchwały zmieniająca uchwałę w sprawie powołania członków Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Gdańsku przedstawił **Pan Krzysztof Trawicki – Wicemarszałek Województwa**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Opinia pozytywna Komisji Ochrony Środowiska (4/0/0) stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie nad projektem uchwały. Wynik głosowania: „za” – 31 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

5.5 Przyjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa pomorskiego.

Projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa pomorskiego przedstawił **Pan Mieczysław Struk – Marszałek Województwa**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Opinia pozytywna Komisji Budżetu i Finansów (5/0/0) stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Opinia pozytywna Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej (6/0/1) stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Opinia pozytywna Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu (5/0/0) stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

Ja jednak Panie Marszałku muszę zapytać przy tych wszystkich argumentach, które Pan wymienił. Dlaczego nie znalazł się żaden wniosek z zachodniej części województwa? Tutaj są trzy powiaty: malborski, tczewski i nowodworski i miasto Gdańsk. Czy rzeczywiście pośród 36 wniosków żaden ... być może nie było, nie wiem? Dlatego chce zapytać. Może takich wniosków z tamtej części województwa nie było. Chyba tam też są zabytki, które nadawałyby się do dofinansowania, bynajmniej, że w przeszłości tam były. Mnie interesuje, czy były takie wnioski? Czy spełniały te kryterium głównie te wymierne? Bo wszystkie inne możemy różnie tu wyceniać, ale te deklaracje 50% własnych środków. Bardzo proszę o odpowiedź.

Pan Radny Piotr Karczewski –

Panie Marszałku. Mam takie pytanie i taką prośbę. W związku z tym, że sporo wniosków nie uzyskało dofinansowania, to proszę o rozpatrzenie takiej możliwości, żeby zwiększyć jednak kwotę w tym roku na dofinansowanie remontów. I o to wnioskuję do Zarządu.

Pan Marszałek Mieczysław Struk –

Jeszcze raz przypominam, że zostało złożonych 36 wniosków. Ilość wniosków odrzuconych 4. Ilość wniosków spełniających wymagania formalne 32. Wnioskowana kwota przez wnioskodawców kierowana do Zarządu Województwa to 2 809 621 86 tys. zł. Wnioskowana kwota spełniająca wymogi formalne 2 439 229 zł. Przyznano 15 dotacji na kwotę 1 milion złotych. Jeśli chodzi o kwestie geograficzne, o które pyta Pan Barzowski, chociaż przypominam, że w tych kryteriach, które wymieniałem takie kryteria nie są brane pod uwagę. Ale warto wiedzieć. Powiat bytowski, zaczynamy w kolejności alfabetycznej, nie złożył żadnego wniosku. Z powiatu chojnickiego nie został złożony żaden wniosek. Z człuchowskiego wpłynął 1 wniosek, z miasta Gdańska 3, Powiatu gdańskiego 4, z miasta Gdyni 1, z powiatu kartuskiego 2 wnioski, z kościerskiego 1 wniosek, z kwidzyńskiego żaden wniosek nie wpłynął, z lęborskiego 2 wnioski, z malborskiego 5 wniosków, z

nowodworskiego powiatu 10 wniosków. Pucki, Słupsk miasto i powiat słupski nie ma wniosków. Sopot nie ma wniosków. Powiat starogardzki 1 wniosek. Powiat sztumski nie ma wniosków. Tczewski 5 wniosków i wejherowski 1 wniosek. Odnosząc się do inicjatywy Pana Karczewskiego w sprawie zwiększenia dotacji. Wydaje mi się, że w tym roku, Panie Radny, zwiększyliśmy pulę finansową w bardzo trudnym budżetowo roku z kwoty 600 tys. do kwoty 1 miliona złotych. Jesteśmy przekonani, że te wnioski, które zostały do tej pory zaakceptowane nie tylko, że spełniają kryteria, ale z pewnością dzięki tym środkom finansowym i oczywiście środkom własnym wnioskodawców w znacznym stopniu przyczynią się do uratowania tych obiektów. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie nad projektem uchwały. Wynik głosowania: „za” – 32 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

5.6 Przyjęcie uchwały w sprawie udzielenia z budżetu Województwa Pomorskiego pomocy finansowej w formie dotacji celowej dla Gminy Miasta Gdańska z przeznaczeniem na budowę „Zwodzonej kładki pieszej przez rzekę Motławę na Wyspę Ołowiankę”.

Projekt uchwały o zmianie uchwały w sprawie nadania statutu Ośrodka Doskonalenia Nauczycieli w Słupsku przedstawił **Pan Wiesław Byczkowski – Wicemarszałek Województwa**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Opinia pozytywna Komisji Budżetu i Finansów (6/0/0) stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Opinia pozytywna Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej (4/0/3) stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Pan Radny Grzegorz Grzelak –

Ja mam taki dyskomfort, bo jestem radnym z Gdańska i muszę szczerze powiedzieć, że to, co ma być zbudowane jest kompletnie kontestowane przez wszystkich. Na Komisji Strategii poprosiłem o wizualizację tego, co ma być tam zrealizowane i to jest kompletnie tragiczne. Rozumiem, że Pan Marszałek Wiesław Byczkowski realizuje umowę, która była kiedyś podpisana przez Urząd Wojewódzki i miasto Gdańsk. I jeszcze odbył się konkurs, w którym ten projekt zwyciężył, pomijając kwestię przeprawy przez Wisłę, to też jest bardzo kontrowersyjna rzecz. Ale z punktu widzenia naszej Filharmonii Bałtyckiej jest to na pewno jakaś korzyść. Natomiast to, co jest zaproponowane jest kontestowane i powiem szczerze tak, bo jestem w takiej sytuacji o tym mówiłem na Komisji, że chce być solidarny w stosunku do Zarządu, ale kompletnie to, co zostało przyjęte, co ma być zbudowane, z punktu widzenia mojego miasta rodzinnego – Gdańska, to jest po prostu tragiczne. Ja mam takie pytanie do Pana Marszałka i Pana Marszałka Struka. Czy była w ogóle wola, żeby to negocjować, żeby była inna forma architektoniczna? Dziękuję.

Pan Wicemarszałek Wiesław Byczkowski -

Mogę powiedzieć, że w polskim prawie nie ma terminu negocjacji wyników konkursu. Można go unieważnić. My nie jesteśmy gestorem konkursu. Gestorem jest gmina Gdańsk. Od samego początku – 2007 roku w liście intencyjnym i projekcie porozumienia, który został także wstępnie przyjęty przez Zarząd i określone uprawnienia i obowiązki, wynikające z realizacji tej inwestycji zostały ustalone, w tym gmina miasta Gdańsk ma pełną suwerenność w wyborze projektu, który będzie realizowany. Nasz udział ogranicza się do partycypowania w kosztach finansowego i nie jesteśmy uprawnieni do kontestowania wyników artystycznego obrazu. Zresztą każdy jest światowej klasy ekspertem od tego, co mu się podoba lub nie, co w tym porozumieniu nie ma żadnego odniesienia, co do naszych kompetencji. Znam moje uwagi. Mnie się też ten projekt nie podoba, ale tylko tyle mogę powiedzieć.

Pan Radny Jacek Bendykowski –

Ja w tym samym duchu, co Marszałek Byczkowski. Myślę, że polecam Koledze Grzegorzowi, żebyśmy nie de gustibus non disputandum est. To znaczy, żebyśmy nie oceniali wyników konkursu architektonicznego, który był przeprowadzony w sposób absolutnie rzetelny. Żyjemy w takich czasach, w których architektura modernistyczna zaczyna dominować. I być może musiałbyś zapytać swoich dzieci i wnuków, czy rzeczywiście w podobny sposób ich wrażliwość jest naruszana przez tę kładkę jak dla Ciebie czy dla Wiesława. Te względy powinny być ostatnie, które powinny decydować o tym, czy my będziemy wspierać gminę i wywiązywać się z naszych zobowiązań.

Pani Radna Danuta Sikora –

Chciałam powiedzieć, że powstało Ministerstwo Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej. To Ministerstwo ma takie zadanie, żeby nadrobić wieloletnie zaniechania w żegludze śródlądowej. Powstanie mnóstwo projektów, żeby poprawić stan żeglugi. Kładka zdecydowanie nie wpisuje się w ten program. Odnośnie tej kładki było mnóstwo zastrzeżeń w kontekście późniejszej żeglugi, więc my zdecydowanie jesteśmy przeciwni temu projektowi.

Pani Radna Anna Gwiazda -

Ja to powiedziałam już na Komisji Strategii. Ponieważ zawsze byłam zwolennikiem istnienia kładki, jako częsty gość w Filharmonii. Ale widziałam ten konkurs. Widziałam efekty. Zresztą rozmawialiśmy z architektem miasta i wszyscy, moi koledzy po fachu, uważali, że werdykt nie jest najlepszy. I ta pierwsza nagroda jest nieuzasadniona. Miałam nadzieję, że może w związku z tym tej kładki w ogóle nie będzie. Ta kładka przy podniesieniu do pionu ma formę tak potwornie agresywną, że to nie jest kwestia modernistycznej architektury albo współczesnej, bo były rozwiązania dużo lepsze, dużo mniej agresywne i dużo lepiej spełniające warunki tego miejsca. Wybrano takie. Ale ja się wstrzymam od głosu. Jestem za, a nawet przeciw.

Pan Wicemarszałek Wiesław Byczkowski -

Ja tylko uzupełniając powiem, że kładka nie podnosi się do pionu. Jedynie do poziomu 65 stopni w świetle 29 metrów.

Pani Radna Anna Gwiazda -

No tak, ale to nie ma znaczenia. Bo te żebra od spodu powodują taką agresywność tej formy przynajmniej w wizualizacji.

Pan Wicemarszałek Wiesław Byczkowski -

Ja o liczbach mówiłem, a nie o agresywności.

Pan Radny Bartosz Piotrusiewicz –

Szanowni Państwo. Tak słuchając tych Państwa komentarzy na temat formy architektonicznej kładki, nie oceniając, broń Boże, czy ona jest ładna czy brzydka, wychodzę z założenia, że zajmowały się tą kładką osoby bardziej kompetentne niż moja skromna osoba. Ale pozwolę sobie Państwu przytoczyć taką anegdotyczną sytuację z życia ojca mojego kolegi, który był projektantem drogowym i kiedyś projektował drogę w gminie Przodkowo. Odbywało się spotkanie konsultacyjne. Mapy są rozłożone. I podchodzi do niego taki jeden jegomość, który był na spotkaniu. Tak spojrział na te plany z sieciami profesjonalnie zrobione. I mówi: „Na moje oko słabe.” Także zostawmy ocenę architektoniczną osobom, którzy się tym profesjonalnie zajmują i mają ku temu kompetencje, a przyznam się szczerze, że między innymi kiepski kształt urbanistyczny, który odziedziczyliśmy po czasach PRL-u zawdzięczamy właśnie temu, że politycy uzurpowali sobie prawo do tego, co jest piękne, a co jest brzydkie. Także powstrzymajmy się od ocen. Został profesjonalnie przeprowadzony konkurs. Jurorami były osoby kompetentne w tej materii. A to, czy się przyjmie w pejzażu miasta Gdańska czy nie będą kolejne pokolenia oceniać?

Pani Radna Anna Gwiazda –

Wypowiedź bez mikrofonu.

Pan Radny Bartosz Piotrusiewicz –

Ad vocem. Jest takie powiedzenie: uderz w stół, a nożyce się odezwą. Ja czyjegoś dyplomu nie kwestionuję. Natomiast Pani Aniu pragnę zauważyć, że jest Pani tutaj w charakterze polityka a nie architekta na tej Sali. Dziękuję.

Pan Radny Leszek Bonna –

Moim marzeniem jest dostać się suchą nogą z Hiltona do Filharmonii. I to jest marzenie, które tkwi w mojej głowie od kilku lat. I cieszę się, że w ciągu najbliższych kilku miesięcy będę mógł je zrealizować. Oczywiście to był żart. A mówiąc poważnie ja nie zgadzę się z wypowiedzią mojej przedmówczyni – Koleżanki Danki, iż istnieje wiele rozwiązań technicznych, które w żaden sposób nie utrudniają żeglugi śródlądowej na takich akwenach, jak Motława i można się z nimi zapoznać podróżując po Europie. Obserwując rozwiązania, które są chociażby przy porcie w Barcelonie. Ja sądzę, że ta inwestycja będzie atrakcją turystyczną i architektoniczną i w żaden sposób nie powinna negatywnie oddziaływać na ruch śródlądowy. Dziękuję.

Pan Radny Grzegorz Grzelak –

Ja do Kolegi z Chojnic chcę powiedzieć, że niech raczej się skoncentruje na inwestycjach w Chojnicach, bo to nie jest kwestia tego, że my nie chcemy kładki przez Wisłę. Tylko, że to, co ma powstać jest czymś, co będzie drażnić nasz wzrok i ja chcę powiedzieć, że to jest kwestia starych mieszkańców Gdańska, którzy zwracają na to uwagę. Przy całym szacunku dla Pana, który nie jest mi przychylny, ale powinien to zrozumieć, że nie powinien się wypowiadać w sprawach, które dotyczą konkretnego regionu. Bo ja mogę coś powiedzieć o Chojnicach, które znam, ale tego nie zrobię, bo wiem, że Pan jest bardziej kompetentny ode mnie. I w związku z tym, że dlatego, że zostało podpisane porozumienie ślepo w to brniemy i to przyjmujemy? Czy mamy jakiś głos w tej sprawie? I tylko tyle chciałem powiedzieć.

Pan Radny Jacek Bendykowski –

Ja tylko zwracam uwagę, że my wszyscy głosujemy nad tą uchwałą bez względu na pochodzenie geograficzne, społeczne czy wiek. To jest wydatek samorządu województwa Grzegorz, więc my wszyscy się wypowiadamy na ten temat. Natomiast ja bym nie chciał, bo byśmy wchodzili w naprawdę niebezpieczne koleiny, gdybyśmy zakładali, że samorząd województwa będzie się wywiązywał ze swoich zobowiązań w zależności od oceny estetycznej projektów. Będziemy pewnie inwestować nadal w nasze szpitale czy robić inne rzeczy i będziemy analizować projekt wyposażenia wnętrza, który się komuś z nas może bardziej lub mniej podobać. Ja nie chcę doprowadzić do absurdu, ale myślę, że byśmy wchodzili w bardzo niebezpieczne koleiny Grzegorz, gdybyśmy chcieli oceniać wyniki konkursów architektonicznych, więc proponowałbym zamknąć dyskusję i składać taki wniosek formalny, Panie Przewodniczący.

Pani Radna Danuta Sikora –

Ja tylko chciałam zapytać. Kładka będzie własnością miasta Gdańska. I my nie będziemy partycypować w kosztach jej utrzymania?

Pan Wicemarszałek Wiesław Byczkowski -

W projekcie porozumienia jest wyraźny passus, który mówi, że stanowi własność Gdańska i wszelkie koszty związane z bieżącym utrzymaniem kładki ponosi miasto Gdańsk.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie nad projektem uchwały. Wynik głosowania: „za” – 21 radnych, „przeciw” – 7 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 4 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

5.7 Przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej zabudowanej, położonej w Słupsku przy ul. Gustawa Morcinka 20, oznaczonej jako działka nr 312/6, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej zabudowanej, położonej w Słupsku przy ul. Gustawa Morcinka 20, oznaczonej jako działka nr 312/6, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego przedstawił **Pan Wiesław Byczkowski – Wicemarszałek Województwa**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Opinia pozytywna Komisji Budżetu i Finansów (4/0/2) stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Opinia pozytywna Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej (6/0/1) stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

Jednym zdaniem wróć jeszcze do poprzedniego projektu. Mam przyzwolenie od Jacka Bendykowskiego. To nie jest tak, że my nie możemy oceniać projektu jako decydenci. Mamy prawo niezależnie od całej procedury komisji. Bo, powiem nieco prowokacyjnie, żeby tam był element konstrukcji z czerwoną gwiazdą czy z innymi elementami, to byśmy to tak przyjęli? To tak na marginesie. A teraz wracając ...

Pan Radny Jacek Bendykowski -

Wypowiedź bez mikrofonu.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

Czy kolega zna umowę między Polską a Rosją? Więc tam jest trochę inny zapis. Wracając do tej uchwały. Ja bym bardzo prosił, żebyśmy się tak nie spieszyli ze zbywaniem nieruchomości związanych ze służbą zdrowia, z nieruchomościami, które są w obrębie szpitali, a szczególnie Słupska i innych szpitali. Myśmy to kiedyś dyskutowali. Czy jest potrzeba, żeby szpitale wyposażać w nieruchomości? Prawda. Mamy takie pytania. Tutaj, co prawda, nie jest wprost zarządzane, natomiast wiemy również, że szykują się zmiany. Nasz rząd, mój rząd szykuje zmiany w dziedzinie służby zdrowia. I dobrze by było poczekać. Czy my mamy jakąś informację co do chęci pozyskania czy zagospodarowania przez władze Słupska? Czy ten teren jest w ich zainteresowaniu na usługi publiczne? Krótko mówiąc te wszystkie konflikty, które są i w przedmiocie zarządzania szpitalami, a w Słupsku mamy kolejny wielki konflikt, który również dzisiaj znalazł swoje odbicie w Kancelarii Sejmiku, gdzie z Kolegą Giedrojcem złożyliśmy 4300 podpisów protestujących przed pewnymi decyzjami, więc mam prośbę, żeby się nie spieszyć. Mam prośbę, żebyśmy tej uchwały na razie nie przyjmowali. Jeżeli jest to oczywiście zgoda władz miasta Słupska. Nie chcą się interesować. Mamy inne pomysły to też może nie jest argument wystarczający. Bo chciałbym poczekać, aż będą rozstrzygnięcia rządu Prawa i Sprawiedliwości, co do zmian w systemie zarządzania majątkiem i w ogóle szpitalami, a takie zmiany w ustawie o

działalności leczniczej się szykują w najbliższych kilku miesiącach. Takiej potrzeby nie ma i o to proszę.

Pan Wicemarszałek Wiesław Byczkowski –

Oczywiście jak zwykle pytaliśmy się o zainteresowanie władz lokalnych. Nie wyrażają zainteresowania. To nie jest nic atrakcyjnego. Szpital także nie wyraża chęci utrzymywania, ponoszenia kosztów. My bardzo się będziemy cieszyli, jeżeli ktoś to komercyjnie będzie chciał kupić. Dodatkowo mogę powiedzieć, że w planie miejscowym zagospodarowania przestrzennego teren, na który posadowiona jest ta działka jest objęty programem rewitalizacji. Program przebudowy powinien być zatwierdzony przez miejską komisję urbanistyczno – techniczną. Także nie ma żadnych możliwości, że to się nie wymknie spod jakiegoś ładu przestrzennego czy też funkcja, która przez nowego, miejmy nadzieję, nabywcę będzie tam sprawowana czy też wprowadzana będzie dziko odbiegała od tego, co jest. Tym bardziej, że tam są dwa, przepraszam za eufemizm, „trzymania” na sposób zagospodarowania tej działki. Po pierwsze. Tenże program rewitalizacyjny i konieczność zatwierdzenia przebudowy przez miejską komisję urbanistyczno-techniczną. Po drugie. Przeznaczenie w planie miejscowym tego terenu na obszar strefy funkcyjnej 25U, a więc na tereny zabudowy usługowej. Te dwa elementy limitują przeznaczenie funkcjonalno – użytkowe terenu i sposób jego użytkowania przez nowego nabywcę. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie nad projektem uchwały. Wynik głosowania: „za” – 23 radnych, „przeciw” – 3 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 4 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

5.8 Przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej niezabudowanej, położonej w Starogardzie Gdańskim, przy ul. dr. Stanisława Kryzana, oznaczonej jako działka nr 5/84, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej niezabudowanej, położonej w Starogardzie Gdańskim, przy ul. dr. Stanisława Kryzana, oznaczonej jako działka nr 5/84, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego przedstawił **Pan Wiesław Byczkowski – Wicemarszałek Województwa..** Projekt uchwały stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Opinia pozytywna Komisji Budżetu i Finansów (4/0/2) stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

Opinia pozytywna Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej (6/0/1) stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Pani Radna Danuta Sikora –

Mamy tutaj plan zagospodarowania przestrzennego odnośnie tej działki i ten plan od 2010 roku przeznacza tą działkę na zabudowę wielorodzinną lub jednorodzinną. Czyli ona jakby już dawno

straciła przydatność dla tej działalności szpitalnej, więc to jest taki proces, który był już długo przygotowywany. Natomiast ktoś musiał o to wnioskować. Właściciel terenu zgłasza zmiany do planu zagospodarowania i czy to było na wniosek właściciela ta działka została zapisana w planie zagospodarowania przestrzennego? Czy to jest takie celowe działanie? Czy taki zapis był od wielu lat? Ale jeżeli ta działka stanowi własność szpitala, to działalność lecznicza jeśli była tam prowadzona, to świadomie ktoś wnioskował o to, żeby ta działka ... ona jest w zasadzie nieprzydatna dla szpitala, bo tutaj w planie zagospodarowania nie ma takich usług wpisanych, żeby można było prowadzić na tej działce.

Pan Wicemarszałek Wiesław Byczkowski –

Jak najbardziej prawidłowa informacja. Jak najbardziej prawidłowa interpretacja. To my chcemy w celu podniesienia wartości tej działki. Wystąpiliśmy do władz lokalnych samorządu o zmianę lokalnego planu w celu podniesienia wartości rynkowej. Próbowaliśmy już ją przedstawić Państwu jakiś czas temu do podjęcia analogicznej uchwały. Wtedy, nie pamiętam który z radnych Prawa i Sprawiedliwości poprosił o zdjęcie, i dokładne jeszcze raz sprawdzenie czy nie da się tego wykorzystać jednak na cele działalności statutowej szpitala. Zdjęliśmy kilka miesięcy temu. Dokładnie sprawdzaliśmy. Nie da się. Powtarzamy wobec tego tę prośbę, którą już kilka miesięcy temu przedstawiliśmy Państwu.

Pani Radna Danuta Sikora –

Czyli ja to rozumiem, że jest to świadome działanie Zarządu, żeby ten teren nie był przeznaczony na działalność leczniczą? A nie możemy założyć, że w jakimś momencie ta działka nie będzie nam potrzebna na taką działalność.

Pan Wicemarszałek Wiesław Byczkowski –

Ja bym chciał tylko dodać, że to nie my świadomie przeznaczaliśmy tę działkę do wyłączenia spod działalności leczniczej, lecz szpital wyraźnie poprzez swoją dyрекcję oświadczył nam, że zarówno obecnie jak i w jakichkolwiek planach, zamierzeniach działalności statutowej tego szpitala działka ta nie będzie mu potrzebna do wykonywania działalności statutowej i na tej podstawie dopiero rozpoczęliśmy działania zmierzające do podniesienia jej wartości. Dopiero potem, gdy uzyskaliśmy od kompetentnego organu szpitalnego informacje, że będzie zbędna na działalność statutową zmiana planu miejscowego w celu podniesienia jej wartości rynkowej przed próbą jej zbycia. Taka była sekwencja. Plus dodatkowo jeszcze te kilka miesięcy, które na wniosek Pani Kolegi, siedzącego po prawej stronie, sprawdzaliśmy, czy jednak nie dało by się pomimo tych oświadczeń coś z tą działką zrobić. Potwierdzamy prawidłowość działania ze strony dyrekcji.

Pani Radna Danuta Sikora –

Chciałam w uzupełnieniu zapytać, jakie było wcześniejsze przeznaczenie tej działki?

Pan Wicemarszałek Wiesław Byczkowski –

Generalnie jakieś usługi.

Pan Andrzej Słowiński – Dyrektor Departamentu Majątku Województwa UMWP –

Wypowiedź bez mikrofonu.

Pan Wicemarszałek Wiesław Byczkowski –

Rolne jakieś.

Pan Andrzej Słowiński – Dyrektor Departamentu Majątku Województwa UMWP –

Jeszcze raz uprzejmie wyjaśniam, że grunty te były ... prawie 1000 -1500 zł rocznie i one od wielu, wielu lat były w ten sposób użytkowane jako grunty rolne.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie nad projektem uchwały. Wynik głosowania: „za” – 21 radnych, „przeciw” – 2 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 5 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

5.9 Przyjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których zarządzającym jest Województwo Pomorskie oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków wraz z autopoprawką.

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których zarządzającym jest Województwo Pomorskie oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków wraz z autopoprawką przedstawił **Pan Ryszard Świlski – Członek Zarządu**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 32 do protokołu. Autopoprawka stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

Opinia pozytywna Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej (7/0/0) stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

Opinia pozytywna autopoprawki Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej (6/0/0) stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

Pytanie natury legislacyjnej. Pani Mecenas. Ja nie będę się wypowiadał na temat mojego poglądu na temat jak powinny być zmieniane uchwały. Tutaj mamy już trzecią. Łatwiej byłoby tamte uchylić i przyjąć jedną, ale jakoś trudno tutaj przychodzi, żeby tej prostej formuły się trzymać. W związku z tym, jak należy rozumieć te uchwały w kontekście uzasadnienia? Bo w § mamy: „W uchwale Nr 99/VIII/15 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 27 kwietnia 2015 r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których zarządzającym jest Województwo Pomorskie oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków, zmienionej uchwałą 142/XI/15 z dnia 27 lipca 2015 r., zmienia się załącznik, który otrzymuje brzmienie jak w załączniku do niniejszej uchwały.” I teraz w uzasadnieniu mamy, że te: „Wykaz przystanków, stanowiący załącznik do uchwały Nr 99/VIII/15 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 27 kwietnia 2015 r. [...]” Czy to oznacza, że ta zmiana z 27 lipca nie zawierała zmiany załącznika? Czy należałoby wpisać w uzasadnieniu, że ta uchwała z 27 lipca właściwym uzasadnieniem, co do zmiany załącznika? Bo ja rozumiem, że ta kolejna zmiana z 27 lipca też zmieniała załącznik? Czy nie?

Pani Mecenasa Monika Smugła – Rusiecka –

Wypowiedź bez mikrofonu.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

Ja rozumiem w podstawie prawnej, ale w uzasadnieniu dla czytelności można było zapisać, że to jest zmiana pierwotnej uchwały i tej drugiej, która zmieniała załącznik.

Pani Mecenasa Monika Smugła – Rusiecka –

Wypowiedź bez mikrofonu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie nad projektem uchwały. Wynik głosowania: „za” – 23 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 4 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

5.10 Przyjęcie uchwały w sprawie powierzenia Gminie Władysławowo wykonania zadania polegającego na utrzymaniu czystości dróg wojewódzkich na obszarze Gminy Władysławowo.

Projekt uchwały w sprawie powierzenia Gminie Władysławowo wykonania zadania polegającego na utrzymaniu czystości dróg wojewódzkich na obszarze Gminy Władysławowo przedstawił **Pan Ryszard Świński – Członek Zarządu**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

Opinia pozytywna Komisji Budżetu i Finansów (6/0/0) stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

Opinia pozytywna Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej (7/0/0) stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie nad projektem uchwały. Wynik głosowania: „za” – 28 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

5.11 Przyjęcie uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi wojewódzkiej byłej drogi gminnej na terenie Gminy Cedry Wielkie oraz Gminy Pruszcz Gdański na odcinku dawnej drogi krajowej nr 7 od węzła w Koszwałach przez Wocławy do węzła Przejazdowo.

Projekt uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi wojewódzkiej byłej drogi gminnej na terenie Gminy Cedry Wielkie oraz Gminy Pruszcz Gdański na odcinku dawnej drogi krajowej nr 7 od węzła w Koszwałach przez Wocławy do węzła Przejazdowo przedstawił **Pan Ryszard Świlski – Członek Zarządu**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

Opinia pozytywna Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej (7/0/0) stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie nad projektem uchwały. Wynik głosowania: „za” – 29 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 43 do protokołu.

5.12 Przyjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania Zarządu Powiatu Słupskiego do usunięcia naruszenia prawa.

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania Zarządu Powiatu Słupskiego do usunięcia naruszenia prawa przedstawił **Pan Ryszard Świlski – Członek Zarządu**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 44 do protokołu.

Opinia pozytywna Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej (5/0/0) stanowi załącznik nr 45 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

Ponieważ ja rozmawiałem ze starostą słupskim, o co tu idzie i przed sesją z Panem Dyrektorem wyjaśniliśmy to sobie. Powiem tak. Trzeba to pisać precyzyjnie. I ja rozumiem, że te Cedry Wielkie będziemy przekazywać powiatowi w kwietniu? A obowiązek utrzymania do kiedy obowiązuje?

Pan Ryszard Świlski – Członek Zarządu –

Wypowiedź bez mikrofonu.

Pan Radny Jerzy Barzowski -

Tak jest, więc dla czytelności, po raz kolejny, niestety muszę zwrócić uwagę. Pani Mecenass proszę wybaczyć. Jeżeli nie mamy tutaj wpisane czytelnie terminu, od kiedy ta droga ma być przekazana? To budzi wątpliwości i stąd Pan Starosta w tej skardze to ujął. Wystarczyło dopisać, w przypadku tej drogi, którą przed chwilą przegłosowaliśmy, a szczególnie ta, która dotyczyła Słupska, że przekazanie będzie z dniem 1 stycznia 2017 roku, a nie tak ja było w przypadku Słupska. Bo o to idzie spór. Kiedy ta droga miała być przekazana? Bo jak myśmy podjęli w listopadzie czynności zmierzały już do przekazania z dniem 1 stycznia 2016, co jest niezgodne z ustawą o drogach publicznych w tym trybie przekazania. Oczywiście można przekazać dwa lata wcześniej. Natomiast tutaj sobie z dyrektorem wyjaśniliśmy. Pan starosta, ja mu to wiem, bo to nie jest tutaj napisane, że nikt nie będzie drogi przekazywał z dniem 1 lutego czy marca, tylko dopiero 1 stycznia 2017. Tego w żadnym dokumencie nie ma. Można to inaczej zapisać. To jest znowu uwaga legislacyjna. Proszę Pani Mecenass nie tłumaczyć się. Jeżeli Zarząd Powiatu, tam też są prawnicy i tego nie rozumieją trzeba to w takim trybie zmienić. W związku z tym uważam, że to można lepiej zredagować.

Pan Ryszard Świński – Członek Zarządu –

Jednak będę bronił naszego stanowiska i prosiłbym Pana Radnego o to, żeby Pan nie użył za dużo słów w rozmowie ze Starostą. Bo mogą być one nieuprawnione bądź niewłaściwe. I wprowadzi Pan kakofonię w przekazie informacji. Proszę tego nie robić. To tak na marginesie. Podtrzymujemy nasze stanowisko i w kwestii drogi numer 7 i 6. Jeżeli, a mamy wiadomość i taką informację z kraju, są różne interpretacje tych zapisów, to jest droga sądowa, żeby to wyjaśnić.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

Chce to powiedzieć publicznie do protokołu, że ja Panu Staroście powiem, że tą drogę przejmuje z dniem 1 stycznia 2017 roku. To jest pełna informacja, która przekażę. To jest informacja, którą usłyszałem od Pana Dyrektora. Jak to macie zapisane, to jest nieczytelne. Być może sąd będzie musiał to rozstrzygnąć. Jednak te zapisy uchwała w tym sensie skonstruowania jest nieczytelna legislacyjnie, ale drogi zarówno w jednym jak i drugim przypadku i powiat gdański i powiat słupski musi przejąć z dniem 1 stycznia 2017.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie nad projektem uchwały. Wynik głosowania: „za” – 24 radnych, „przeciw” – 2 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 46 do protokołu.

5.13 Przyjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2016 rok wraz z autopoprawką.

Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2016 rok wraz z autopoprawką przedstawił **Pan Henryk Halmann – Skarbnik Województwa**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 47 do protokołu. Autopoprawka stanowi załącznik nr 48 do protokołu.

Opinia pozytywna Komisji Budżetu i Finansów (4/0/2) stanowi załącznik nr 49 do protokołu.

Opinia pozytywna Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej (6/0/1) stanowi załącznik nr 50 do protokołu.

Opinia pozytywna autopoprawki Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej (5/0/1) stanowi załącznik nr 51 do protokołu.

Opinia pozytywna Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny (5/0/1) stanowi załącznik nr 52 do protokołu.

Opinia pozytywna Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu (3/0/2) stanowi załącznik nr 53 do protokołu.

Opinia pozytywna Komisji Rolnictwa, Gospodarki Żywnościowej i Rozwoju Obszarów Wiejskich (4/0/0) stanowi załącznik nr 54 do protokołu.

Opinia pozytywna Komisji Ochrony Środowiska (3/0/0) stanowi załącznik nr 55 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie nad projektem uchwały. Wynik głosowania: „za” – 20 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 6 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 56 do protokołu.

5.14 Przyjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Pomorskiego wraz z autopoprawką.

Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Pomorskiego wraz z autopoprawką przedstawił **Pan Henryk Halmann – Skarbnik Województwa**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 57 do protokołu. Autopoprawka stanowi załącznik nr 58 do protokołu.

Opinia pozytywna Komisji Budżetu i Finansów (4/0/2) stanowi załącznik nr 59 do protokołu.

Opinia pozytywna Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej (6/0/1) stanowi załącznik nr 60 do protokołu.

Opinia pozytywna autopoprawki Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej (6/0/0) stanowi załącznik nr 61 do protokołu.

Opinia pozytywna Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny (5/0/1) stanowi załącznik nr 62 do protokołu.

Opinia pozytywna Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu (3/0/2) stanowi załącznik nr 63 do protokołu.

Opinia pozytywna Komisji Rolnictwa, Gospodarki Żywnościowej i Rozwoju Obszarów Wiejskich (4/0/0) stanowi załącznik nr 64 do protokołu.

Opinia pozytywna Komisji Ochrony Środowiska (3/0/0) stanowi załącznik nr 65 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie nad projektem uchwały. Wynik głosowania: „za” – 20 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 7 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 66 do protokołu.

5.15 Przyjęcie uchwały o zmianie uchwały w sprawie powołania Komisji Ochrony Środowiska Sejmiku Województwa Pomorskiego.

Projekt uchwały o zmianie uchwały w sprawie powołania Komisji Ochrony Środowiska Sejmiku Województwa Pomorskiego przedstawił **Pan Jan Kleinsmidt – Przewodniczący SWP**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 67 do protokołu.

Zgoda Pana Radnego Piotra Zwary stanowi załącznik nr 68 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie nad projektem uchwały. Wynik głosowania: „za” – 28 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 69 do protokołu.

5.16 Przyjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Planu Pracy Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Pomorskiego na 2016 rok.

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia Planu Pracy Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Pomorskiego na 2016 rok przedstawiła **Pani Alicja Zajązkowska – Wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej SWP**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 70 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie nad projektem uchwały. Wynik głosowania: „za” – 26 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 71 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził przerwę w obradach do godziny 12.55.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt wznowił obrady po przerwie.

Punkt 6

UROCZYSTE WRĘCZENIE HONOROWEGO WYRÓŻNIENIA „ZA ZASŁUGI DLA WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO” KSIĘDZU JANOWI KACZKOWSKIEMU.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt przywitał przybyłych gości na uroczystość wręczenia Honorowego Wyróżnienia za Zasługi dla Województwa Pomorskiego:

- **Pana Józefa Kaczkowskiego z wnukami, siostrę,**
- **Prezydenta Sopotu – Jacka Karnowskiego,**
- **Panią Radną Annę Łukasiak,**
- **Panią Małgorzatę Gładysz- Dyrektor Biura Pana Marszałka Bogdana Borusewicza,**
- **wszystkich przybyłych gości i pracowników, a szczególnie licznie przybyłych wolontariuszy hospicjum.**

Pan Jan Kleinsmidt – Przewodniczący Sejmiku –

Konwent Honorowego Wyróżnienia Uchwałą Nr 2/2016 z dnia 8 lutego 2016 roku przyznał Honorowe Wyróżnienie za Zasługi dla Województwa Pomorskiego Księdzu Janowi Kaczkowskiemu. W dniu dzisiejszym Sejmik Województwa zatwierdził uchwałę Konwentu Honorowego Wyróżnienia za Zasługi dla Województwa Pomorskiego.

Pan Mieczysław Struk – Marszałek Województwa –

Ksiądz Kaczkowski urodził się 19 lipca 1977 roku w Gdyni. Dorastał w Sopocie, gdzie kształcił się w Środowiskowym Liceum Ogólnokształcącym. W 1996 roku zdał maturę. Studia filozoficzno - teologiczne odbył w Gdańskim Seminarium Duchownym, kończąc je w 2002 roku z magisterium z teologii. 15 czerwca 2002 roku duchowny otrzymał święcenia prezbiteratu. Został inkardynowany do archidiecezji gdańskiej. W 2007 roku na Uniwersytecie Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie na podstawie dysertacji „Godność człowieka umierającego a pomoc osobom w stanie terminalnym – studium teologiczno – moralne” uzyskał doktorat nauk teologicznych. W 2008 roku ukończył studia podyplomowe z bioetyki na Uniwersytecie Papieskim Jana Pawła II w Krakowie.

W 2004 roku był jednym z założycieli Puckiego Hospicjum Domowego. W latach 2007 – 2009 koordynował prace budowy Puckiego Hospicjum pw. św. Ojca Pio, a w 2009 został jego dyrektorem i prezesem zarządu. Utworzył program szkoleniowy w zakresie bioetyki chrześcijańskiej. Jest organizatorem warsztatów z komunikacji i etyki w medycynie dla studentów medycyny i prawa pod nazwą Areopag Etyczny. Jego inicjatywa zaangażowania w wolontariat hospicyjny tzw. trudnej młodzieży i osób skazanych została uznana za najbardziej innowacyjny projekt resocjalizacyjny w Europie i nagrodzona przez Radę Europy Kryształową Wagą Wymiaru Sprawiedliwości.

Ksiądz Jan Kaczkowski jest założycielem vlog „Smak Życia” na portalu Boska TV. We wrześniu 2012 roku ks. dr. Jan Kaczkowski został odznaczony Krzyżem Kawalerskim Orderu Odrodzenia Polski Polonia Restituta. Ks. Jan otrzymał tytuł honorowego mieszkańca Pucka. Odznaczono go medalem „Curate Infirmos” przyznany przez Papieską Radę ds. Duszpasterstwa Służby Zdrowia. W 2014 roku został laureatem Nagrody Ślad im. Biskupa Jana Chrapka oraz nagrody Pontifici przyznawanej przez Warszawski Klub Integracji Katolickiej.

W kwietniu 2015 roku założyciel hospicjum pw. św. Ojca Pio w Pucku odebrał w Krakowie Medal św. Jerzego "za walkę ze smakiem nieczułości". Medal św. Jerzego jest honorową nagrodą "Tygodnika Powszechnego", przyznawaną od 1993 r. za "zmagania ze złem i uparte budowanie dobra w życiu społecznym ludziom, którzy wykazują szczególną wrażliwość na biedę, krzywdę, niesprawiedliwość i wrażliwość tę wyrażają czynem". W skład kapituły Medalu św. Jerzego wchodził: ks. Adam Boniecki, Piotr Mucharski, Władysław Stróżewski oraz Andrzej Zoll.

W roku 2015 Kapituła trzynastej edycji Róży Gali 2015 przyznała wyróżnienie księdzu Janowi Kaczkowskiemu. Nagroda została przyznana za całokształt działalności społecznej, m.in. za czynnie działanie i wielkie zaangażowanie akcji, np. Pola Nadziei, czy też Światelko dla hospicjum.

Od urodzenia duchowny choruje na lewostronny niedowład i dużą wadę wzroku. Jego osobiste doświadczenia zostały całkowicie wykorzystane w jego społecznej pracy i jego oddaniu drugiemu człowiekowi. Jest ceniony za swój autentyzm, otwartość i szczerość. Za swoją psowate jest podziwiany zarówno przez katolików jak i niewierzących.

W roku 2013 wydał książkę pn: „Szału nie ma, jest rak”. Kaczkowski w książce pisze o swoich osiągnięciach podczas jedenastoletniego kapłaństwa m.in. o stworzeniu domowego hospicjum, budowie od podstaw hospicjum stacjonarnego, organizacji Areopagów Etycznych, letnich warsztatów dla studentów medycyny, pracy katechety w szkole, gdzie uczniowie nie oszczędzali jego, ani on ich. Opowiada o tym, jak dnia 1 czerwca 2012 r. zdiagnozowano u niego nowotwór mózgu. Pisze o dwóch operacjach, o kolejnych chemioterapiach, o swojej ciągłej pracy na rzecz hospicjum i służbie jego pacjentom. Przeżywany przez niego ból widać w każdym miesiącu jego pracy. Mówi, że jest „otwarty na cud”, ale jednocześnie przygotowuje się na to, żeby „dobrze przeżyć swoją śmierć”.

W książce, która ukazała się w kwietniu 2015 roku. „Życie na pełnej petardzie”, autor dzieli się w niej przemyśleniami swoim życiu i polskim Kościele, opowiada o sobie z odwagą i dystansem. Mówi jak pokonał własny strach i niepokój przed własną śmiercią. Czytając książkę widać wzruszające do łez świadectwo człowieka, który wie, że być może nie zostało mu wiele czasu.

W lutym do sprzedaży wejdzie kolejna książka duchownego pt. „Grunt pod nogami”. Autor opowiada o tym, jak to miliony Polaków pokochały go za wyrozumiałość dla słabości drugiego człowieka, wierność sobie, błyskotliwe poczucie humoru i determinację w walce ze śmiertelną chorobą. Opisuje swoją relację z Bogiem. Mówi o swoich wartościach oraz przytacza fragmenty Ewangelii, które są dla niego najważniejsze. To jest świadectwo człowieka, który wiele alt własnego życia, także w chorobie, oddał innym. Ks Jan Kaczkowski pisze o tym, co by chciał zdążyć opowiedzieć tłumom, które przychodzą na jego Msze oraz jakie słowa zachowuje dla pacjentów swojego hospicjum. Przesłanie jego nowej książki to: „Zamiast ciągle na coś czekać - zacznij żyć, właśnie dziś. Jest o wiele później niż Ci się wydaje”.

Panie i panowie Kapituła zdecydowała o przyznaniu nagrody Księdzu Janowi Kaczkowskiemu nie za to, że jest duchownym, ale za to co zrobił w życiu.

Radni oraz zaproszeni goście obejrzeni fragment filmu, który zostanie wyemitowany w Wielką Sobotę w Telewizji Polskiej o Księdzu Janie Kaczkowskim.

Honorowe Wyróżnienie za Zasługi dla Województwa Pomorskiego odebrał w imieniu Księdza Jana Kaczkowskiego ojciec – Józef Kaczkowski.

Pan Józef Kaczkowski podziękował serdecznie w imieniu syna za otrzymane Honorowe Wyróżnienie. Zaznaczył, że jest to bardzo ważna nagroda, bo przyznana przez jego Małą Ojczyznę. Najważniejszą jego zasługą było to, że zbudował hospicjum, ale i to że ludzie chcieli go słuchać i czytać i jego słowa przynosiły ulgę i były ważnymi wydarzeniami. Jest to dla niego bardzo ważne, że znalazł się wśród grona tak zaszczytnych laureatów.

Pan Przewodniczący Jan Kleindschmidt przekazał najlepsze życzenia i podziękował za to, co Ksiądz Jan zrobił dla nas jako mieszkańców Pomorza.

Punkt 7

Interpelacje i zapytania.

Radni nie zgłosili interpelacji i zapytań.

Punkt 8

Sprawozdanie z pracy Zarządu Województwa Pomorskiego.

Sprawozdanie z pracy Zarządu Województwa Pomorskiego przedstawił **Pan Mieczysław Struk – Marszałek Województwa**. Sprawozdanie stanowi załącznik nr 72 do protokołu.

Radni nie zgłosili uwag do sprawozdania.

Punkt 9

Informacja Przewodniczącego Sejmiku o podejmowanych działaniach w okresie między sesjami oraz o korespondencji wpływającej do Kancelarii Sejmiku.

Informacja Przewodniczącego Sejmiku o podejmowanych działaniach w okresie między sesjami oraz o korespondencji wpływającej do Kancelarii Sejmiku przedstawił **Pan Jan Kleinsmidt – Przewodniczący Sejmiku**. Informacja stanowi załącznik nr 73 do protokołu.

Radni nie zgłosili uwag do sprawozdania.

Punkt 10

Wolne wnioski

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt przypomniał, że kolejna sesja Sejmiku odbędzie się w dniu 30 marca w Tczewie..

Punkt 11

Zakończenie obrad.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął obrady XVIII sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego.

*Protokół na podstawie
zapisu cyfrowego sporządziła:
Małgorzata Polakiewicz*

*Jan Kleinsmidt
Przewodniczący Sejmiku
Województwa Pomorskiego*