

Protokół nr V/03
sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego
z dnia 10 i 17 lutego 2003 roku

Sesja nr V/03 Sejmiku Województwa Pomorskiego składała się z dwóch posiedzeń. Pierwsze posiedzenie odbyło się dnia 10 lutego 2003 roku w godzinach od 11.30 – 17.00 w Sali Okrągłej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego, natomiast drugie posiedzenie odbyło się dnia 17 lutego 2003 roku w godzinach od 11.00 – 17.00 w Sali Okrągłej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego.

Punkt 1
Otwarcie sesji

Obrady pierwszego posiedzenia V sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego otworzył **p. Brunon Synak** - Przewodniczący Sejmiku, który również prowadził obrady.

Stan radnych: 33 osoby. W sesji uczestniczyło 33 radnych wojewódzkich.

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 do protokołu.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** przypomniał, że V sesja odbywa się w 83 rocznicę odzyskania przez Polskę dostępu do morza.

Przewodniczący Sejmiku **p. Brunon Synak** na sekretarzy sesji powołał:

1. radną Małgorzatę Kamińską - Sobczyk
2. radnego Antoniego Szymańskiego.

Przewodniczący Sejmiku – **p. Brunon Synak** - stwierdził, że obrady są prawomocne. Na liście obecności podpisanych jest 33 radnych.

Punkt 2
Przedstawienie porządku obrad

Przewodniczący Sejmiku **p. Brunon Synak** przedstawił porządek obrad sesji. Porządek obrad stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** poinformował radnych, że od Marszałka Województwa Pomorskiego wpłynął wniosek o włączenie do

porządku obrad obecnej sesji projektu uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego zawartości i sposobu przyjęcia Narodowego Planu Rozwoju na lata 2004 – 2006. Proponuje się przyjęcie projektu uchwały do porządku obrad jako punktu 7.9.

Radni nie zgłosili uwag do tej propozycji.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie wniosku o włączenie do porządku obrad obecnej sesji projektu uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego zawartości i sposobu przyjęcia Narodowego Planu Rozwoju na lata 2004 – 2006. Wynik głosowania: „za” – 32 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** stwierdził, że wniosek o włączenie do porządku obrad obecnej sesji projektu uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego zawartości i sposobu przyjęcia Narodowego Planu Rozwoju na lata 2004 – 2006 uzyskał wymaganą większość. .

Radny Tadeusz Kolor –

Chodzi mi o wprowadzenie punktu: wyznaczenie przez sejmik kandydatów do Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Gdańsku i proponuję to rozpatrywać jako punkt 7.10.

Marszałek Jan Kozłowski –

Zgodnie z praktyką powinna być najpierw uchwalona przez Komisję Ochrony Środowiska procedura wyłaniania kandydatów. W związku z tym Klub Radnych PO-PiS będzie głosował przeciwko tej zmianie w porządku obrad.

Radny Jacek Kurski – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Pomorskiego –

Chciałbym zdecydowanie poprzeć wniosek pana Przewodniczącego Kolora o wprowadzenie punktu p.t. wyznaczenie przedstawicieli Sejmiku Województwa Pomorskiego w Radzie Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Gdańsku i przedstawić krótkie uzasadnienie tego stanowiska. 27 października odbyły się wybory samorządowe. Dzisiaj mamy 10 lutego. Minęło 3,5 miesiąca naszego funkcjonowania, a sejmik nie wyznaczył swoich przedstawicieli. Przypomnę, że poprzednia kadencja rozpoczęła się 1 stycznia, a już 18 stycznia 1999 roku komisja wyznaczyła swoich przedstawicieli, a 1 lutego 1999 roku sejmik wybrał wszystkich przedstawicieli do rady funduszu. Nic nie stoi na przeszkodzie, żeby to już dawno było zrobione, gdyby nie

upolitycznienie tej sprawy przez większościowy klub. Mieliśmy tutaj do czynienia - Panie Przewodniczący, wszyscy Państwo pamiętają 5 grudnia – z pewnym złamaniem ustaleń i dokooptowaniem 1 radnego właśnie do komisji, żeby wpływać na jej kształt. Mamy do czynienia z wielokrotnym przykładem handlu, obiecywania różnych stanowisk w WFOŚ. 8 stycznia zebrała się Komisja Ochrony Środowiska – mówię to jako wiceprzewodniczący, ale również jako członek tej komisji – która wyznaczyła swoich przedstawicieli do rady funduszu. Widząc, że brakuje tutaj większości klubu PO – PiS-u przewodniczący tej komisji zbiegł z jej obrad. Sprawa była szeroko opisywana przez media. Po raz kolejny zebrała się Komisja Ochrony Środowiska w dniu 27 stycznia br. Wówczas, w ramach consensusu co do przyjętych procedur, po przegłosowaniu zasad wyboru przedstawicieli przez komisję oraz przez sejmik komisja podtrzymała wybór p. Mieczysława Meyera jako przedstawiciela komisji w funduszu oraz wyznaczyła 3 spośród 4 osób wyznaczanych przez sejmik województwa. Jednocześnie komisja zobowiązała przewodniczącego komisji w specjalnej uchwale na koniec posiedzenia, żeby do porządku dzisiejszego posiedzenia sejmiku włączyć właśnie ten punkt. Nie pojmuję doprawdy dlaczego, pomimo przepisowych dwóch tygodni dzielących posiedzenie komisji w dniu 27 stycznia a dzisiejszym posiedzeniem sejmiku, w dniu 10 lutego ten punkt nie znalazł się w porządku obrad. Czy jest to wina pana przewodniczącego Kleiny czy jest to wina pana przewodniczącego sejmiku Synaka? Powtarzam, nie stoi nic na przeszkodzie. Komisja dokonała wstępnego wyboru. Mało tego. Materiały były rozsyłane w poniedziałek 27 stycznia w godzinach popołudniowych. Komisja skończyła obrady do godziny 13.00, a później jeszcze w ostatnim tygodniu dosyłała materiały uzupełniające porządek dzisiejszego posiedzenia. Tam również nie znalazł się ten punkt. Jednocześnie mówię o tym dlatego, że jestem głęboko zatroskany o nadzór sejmiku nad Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska, który jak wiadomo dysponuje bardzo dużymi sumami. W momencie kiedy blokowany jest, z przyczyn politycznych, wybór przedstawicieli sejmiku do WFOŚ podejmowane są tam bardzo ważne decyzje. Przyjmowany jest plan finansowy do wydawania pieniędzy WFOŚ na najbliższy rok, dokonywane są nomenklaturowe nominacje w składzie zarządu WFOŚ. Mieliśmy do czynienia w ostatnim dniu tamtego roku z nomenklaturowym odwołaniem jednego z wiceprezesów i nomenklaturową nominacją byłej dyrektorki tego urzędu p. Kowalewskiej – Koski na wiceprezesa tego urzędu w ramach kolejnego handlu stanowiskami. Podsumowując: bardzo źle się dzieje w funduszu ochrony środowiska, mamy do czynienia z bezzasadnym blokowaniem z przyczyn politycznych tej sprawy, dlatego w trosce o powagę naszej izby oraz o przywrócenie koniecznego nadzoru w Sejmiku Województwa Pomorskiego nad Wojewódzkim Funduszem Ochrony

Środowiska stanowczo podejmuję poparcie dla wniosku p. Kolora o włączenie do obrad dzisiejszego posiedzenia punktu o nazwie: wyznaczenie przez sejmik przedstawicieli w Radzie Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i wnoszę, żeby był to punkt 7.1.

Radny Kazimierz Kleina – Przewodniczący Komisji Ochrony Środowiska Sejmiku Województwa Pomorskiego –

Komisja Ochrony Środowiska rzeczywiście dwukrotnie zajmowała się problematyką składu Rady Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska. Ponieważ kompetencją komisji jest wybór swojego przedstawiciela jako kandydata do Rady WFOŚ na pierwszym posiedzeniu, gdy planowaliśmy wybór tego przedstawiciela komisji, tego zadania nie wykonaliśmy mimo, że p. Przewodniczący Kurski tutaj mówi o jakiś ucieczkach czy innych tego typu sprawach. Jak wiadomo, na następnym posiedzeniu komisji przyjęliśmy jednogłośnie protokół posiedzenia komisji, gdzie ta sprawa została wyjaśniona i te wszystkie działania jakie podjął p. Kurski i inni radni uznane zostały za działania niezgodne z zasadami obowiązującymi w sejmiku. Na kolejnym posiedzeniu, w dniu 27 stycznia, mieliśmy zgodnie z programem posiedzenia jaki został przedstawiony członkom komisji, wybrać tylko przedstawiciela komisji na członka Rady WFOŚ oraz zapoznać się i przygotować procedury wyboru pozostałych członków – kandydatów wyznaczanych przez sejmik tak, aby wszyscy radni, nie tylko członkowie komisji, mieli możliwość zgłaszania kandydatów do WFOŚ. A więc mówienie o manipulacji politycznej ze strony członków komisji jest absolutnym nadużyciem. Jeżeli była manipulacja to na pewno nie z mojej strony i części członków komisji. Chcę jeszcze raz powiedzieć to, że w Komisji Ochrony Środowiska koalicja PO-PiS nie ma większości, a więc jakiegokolwiek obawy, że tu można by doprowadzić do jakiegokolwiek nadużycia ze strony członków koalicji PO-PiS są niestosowne i nie na miejscu. Większość w tej komisji mają przedstawiciele opozycji i oni w praktyce mogą przegłosować, można by powiedzieć, wszystko. I w ten sposób przegłosowali także regulamin desygnowania kandydatów na członków Rady WFOŚ i wyznaczyli te osoby, trochę nawet łamiąc wcześniej przyjęty regulamin. Ale to też zostało przegłosowane. Ostatecznie kandydaci zostali przedstawieni bez udziału ogółu członków sejmiku, a tylko jako kandydaci poszczególnych osób ze składu Komisji Ochrony Środowiska. Takie uchwały zostały podjęte. Uchwały przekazałem także Panu Przewodniczącemu i one zostały przekazane w dniu, w którym zostały podjęte ale już po wysłaniu korespondencji z porządkiem obrad dzisiejszej sesji, a więc pewnie dlatego nie znalazły się w punkcie dzisiejszego posiedzenia sejmiku. Komisja nie może zmusić przewodniczącego do tego,

żeby zmusił Przewodniczącego Sejmiku, aby w porządku obrad był taki czy inny zapis. To byłaby zbyt daleko idąca ingerencja.

Pan Przemysław Marchlewicz – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego –

Chciałbym przypomnieć, że ustawa o ochronie środowiska nie formułuje kadencyjności rady nadzorczej wojewódzkiego funduszu ochrony środowiska. W związku z powyższym zarząd województwa powołuje radę w tym momencie kiedy sejmik podejmie taką decyzję. Komisja Ochrony Środowiska nie ma uprawnienia do powoływania więcej niż 1 przedstawiciela komisji, a takowe uprawnienie zostało większością opozycyjną przegłosowane i stworzone. W związku z powyższym Zarząd Województwa Pomorskiego, który zgodnie z przepisami ustawy prawo o ochronie środowiska jest kompetentny i zobowiązany do powołania rady WFOŚ zgłosi propozycję zmiany rady funduszu na następną sesję sejmiku.

Radny Jacek Kurski – Wiceprzewodniczący Sejmiku –

Z tego co powiedział p. Wicemarszałek Marchlewicz wynika, że pomimo ustawowego zapisu (ustawa prawo o ochronie środowiska art. 413 ppkt f § 5) o tym, że to sejmik wyznacza dwóch przedstawicieli sejmiku oraz dwóch ekspertów do rady wfoś) cała procedura będzie się odbywała pod dyktando zarządu województwa. Jest to sytuacja naruszająca powagę tej izby i nie do przyjęcia. Nie może być tak, że jeżeli dokonany przez komisję wybór nie podoba się zarządowi to zarząd czy przewodniczący komisji czy przewodniczący sejmiku nie będzie respektował postanowień sejmiku w tej mierze. Mam przed sobą protokół nr 1/99 z posiedzenia Komisji Ochrony Środowiska Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 18 stycznia 1999 roku gdzie jest wyznaczonych wszystkich 5 przedstawicieli sejmiku do wfoś, a na następnym posiedzeniu komisji jest nawet wyznaczony szósty, mianowicie przedstawiciel środowisk i stowarzyszeń ekologicznych. Krótko mówiąc, komisja ma prawo rekomendowania, skorzystała z tego prawa w poprzedniej kadencji. W tej kadencji komisja dokonała tego wyboru. I to, że p. przewodniczący Kleina nie dopełnił, żeby w dzisiejszym porządku obrad znalazł się ten punkt jest poważnym złamaniem prawa samorządowego. I to jest naprawdę niedopuszczalne Panie Przewodniczący dlatego, że komisja Pana zobowiązywała osobiście do zamieszczenia tego w porządku tego posiedzenia i niech Pan nie mówi, że nie zdążyliśmy, bo 27 byliśmy na posiedzeniu komisji. Trzy godziny później były wysyłane zawiadomienia do radnych. Ale mało tego. Tydzień później, czyli na początku ostatniego tygodnia dostaliśmy wszyscy jako radni uzupełnienie porządku dziennego. Czyli proszę w tej sprawie nie kręcić, podtrzymuję wniosek - poparcie dla

pana przewodniczącego Kolora o uzupełnienie naszego posiedzenia w punkcie 7.1. o punkt p. t. Wyznaczenie przez sejmik województwa przedstawicieli w Radzie WFOŚ i GW i proszę o przegłosowanie tego wniosku.

Radny Jan Kulas –

Zabieram głos, bo niestety mój przedmówca wprowadza Państwa w błąd. Komisja była uprawniona tylko do wskazania i zaopiniowania 1 kandydata. Procedurę zgłaszania wszystkich przedstawicieli samorządu wojewódzkiego do Rady Nadzorczej WFOŚ otwierał przewodniczący. I takie pismo w pewnym momencie wpłynęło. Ta procedura została rozpoczęta. W dniu 27 stycznia komisja przyjęła pewne zasady. Te zasady w tej chwili są przyjmowane przez radnych, przez komisje, kluby. Nie ma w tej sprawie żadnego pośpiechu. Ja nigdy się nie ubiegałem i się nie ubiegam o uczestnictwo w radzie nadzorczej dlatego mówię o zasadach. Nie jest tak, że zarząd chce mieć jakiś dyktat. Pan Marszałek mógłby to sam doskonale powiedzieć, ale ponieważ jestem członkiem konwentu to chcę wyraźnie podkreślić, że konsultacje pomiędzy klubami (bo tak naprawdę kluby stanowią o jakości i uzgadniają decyzje) trwają. Co najmniej dwukrotnie na konwencie z udziałem przedstawicieli klubów kwestia rady nadzorczej wfoś była dyskutowana i przedstawiana. Na tych dwóch posiedzeniach nie było jeszcze zgłoszonych kandydatów co wskazywało na to, że radni, kluby chcą tę kwestię merytorycznie dobrze przedyskutować. Nie mamy też sygnałów, żeby coś złego działo się w WFOŚ. Proszę naprawdę nie używać słów: handel, dyktat. Takie zjawiska naprawdę nie mają miejsca. To jest klimat, który nie służy uzgodnieniom i merytorycznym decyzjom.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie wniosku o włączenie do porządku obrad obecnej sesji projektu uchwały w sprawie wyznaczenia przedstawicieli sejmiku w Radzie Nadzorczej WFOŚ i GW jako punktu 7.1. Wynik głosowania: „za” – 19 radnych, „przeciw” – 14 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** stwierdził, że wniosek o włączenie do porządku obrad obecnej sesji projektu uchwały w sprawie wyznaczenia przedstawicieli sejmiku w Radzie Nadzorczej WFOŚ i GW jako punktu 7.1 uzyskał wymaganą większość.

Radny Michał Kubach –

Minęło zaledwie kilka tygodni od rozpoczęcia działalności obecnej kadencji Sejmiku Województwa Pomorskiego. W zasadzie patrząc na przygotowanie procedur myśmy z pracą sejmiku nie wystartowali. Nasuwa się wręcz wniosek, żeby wystąpić z propozycją odwołania prezydium

Sejmiku Województwa Pomorskiego ponieważ nie kontroluje pracy naszego grona. W związku z tym proponujemy w punkcie 5.1. wprowadzić wniosek o odwołanie p. Brunona Synaka z funkcji przewodniczącego sejmiku i pozostałych wiceprzewodniczących sejmiku z funkcji wiceprzewodniczących. Wniosek zgłaszam w imieniu 16 radnych.

Radny Antoni Szymański –

Muszę powiedzieć, że jestem zdumiony tym wnioskiem. Wnioskiem, który ani jednym zdaniem nie jest uzasadniony poza stwierdzeniem, że rzekomo sejmik nie wystartował, co by oznaczało, że komisje nie pracują, że przewodniczący sejmiku nie zbiera nas np. w ostatni poniedziałek po to, żeby przekonsultować i zatwierdzić nasze plany pracy komisji. Myślę, że rzucanie tego rodzaju stwierdzeń pod adresem przewodniczącego, wiceprzewodniczących ale i wszystkich radnych jako byśmy jeszcze nic nie zrobili, jakbyśmy jeszcze nie podjęli żadnych prac i nie wystartowali, jak Pan powiedział zupełnie gołosłownie, urąga wszystkiemu. I prosiłbym, żeby tego typu wniosków na tak ważnym forum (zostaliśmy wybrani przez mieszkańców tego województwa) bez żadnych argumentów nie stawiać. Wybraliśmy niedawno zarząd, który ma prawo sprawdzić się, ma prawo podjąć pracę i wiem, że Pan Przewodniczący bardzo aktywnie pracuje. Choćby ta informacja, którą otrzymaliśmy ostatnio mówiąca o tym co się działo w działaniach przewodniczącego sejmiku pomiędzy sesjami. To są dwie strony. Mówić, że sejmik nie wystartował, że przewodniczący nie pracuje jest mijaniem się z faktami. Bardzo prosiłbym wobec tego o wycofanie wniosku ponieważ nie można stawiać gołosłownych wniosków. Nie stosujemy takiej praktyki, żeby coś co jest zupełnie sprzeczne z faktami było głosowane.

Radny Jan Kulas –

Wobec nowej sytuacji i dużych wątpliwości prawnych prosimy o ogłoszenie półgodzinnej przerwy.

Radny Tadeusz Kolor –

Ja nie widzę powodu na przerwę. Jesteśmy w trakcie głosowania. Został złożony wniosek, przegłosujemy i wtedy przerwa. Nie ma żadnych wątpliwości prawnych. Nawet jak odwołamy przewodniczącego Synaka to do czasu wyboru nowego przewodniczącego prowadzi obrady p. Synak. Nie ma żadnego problemu.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** stwierdził, że nie miałby prawa prowadzić dalszych obrad po odwołaniu go z funkcji przewodniczącego sejmiku.

Radny Michał Kubach –

Proszę dać rozstrzygnąć radnym. Niech Pan nie sugeruje, że już wniosek został postawiony na odwołanie przewodniczącego i wiceprzewodniczących, ale niech radni zdecydują o tym. To nie można decydować, że już raptem nie ma przewodniczącego, nie ma zastępców. Dajmy szansę radnym, żeby się wypowiedzieli w tej sprawie.

Przewodniczący Brunon Synak –

Oczywiście, radni będą głosowali i ja ten wniosek poddam pod głosowanie. Natomiast chcielibyśmy wiedzieć co się dzieje (być może Pan Radny już wie jaki będzie wynik głosowania, ale ja nie wiem) w sytuacji kiedy całe prezydium zostaje odwołane.

Radny Jacek Kurski – Wiceprzewodniczący Sejmiku –

W kwestii formalnej: gdyby p. Kulas był uprzejmy usiąść bo mi zasłania radnych i zarząd. Z tego co pamiętam i z tego co procedowaliśmy w dniu 25 listopada to najpierw wybieraliśmy przewodniczącego, a później wybieraliśmy wiceprzewodniczących. Za każdym razem to są osobne uchwały. Co prawda kartka do głosowania w przypadku wiceprzewodniczących pamiętam, że była chyba jedna, natomiast za każdym razem są to osobne uchwały: uchwała o powołaniu p. Brunona Synaka – przewodniczącego, uchwała o powołaniu kolejnych osób na wiceprzewodniczących. Więc ja rozumiem wniosek p. Kubacha (choć ja też jestem nim zaskoczony) jako wniosek o poddanie pod głosowanie poszczególnych osób w indywidualnym trybie odwołania. I wtedy oznaczałoby, że w przypadku odwołania przewodniczącego jest jeszcze trzech wiceprzewodniczących „przy życiu”. Więc nie ma tutaj możliwości bezkrólewia. Tak rozumiem ten wniosek i zwracam też uwagę Panu Przewodniczącemu, że nie można przerwać obrad bez przegłosowania wniosku formalnego, ale moim zdaniem należy go rozbić na cztery wnioski: odwołanie przewodniczącego, odwołanie każdego z wiceprzewodniczących osobno.

Przewodniczący Sejmiku **p. Brunon Synak** ogłosił pół godziny przerwy w obradach.

Obrady po przerwie wznowił **p. Brunon Synak** – Przewodniczący Sejmiku Województwa Pomorskiego.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** stwierdził, że Klub Radnych SLD-UP złożył na piśmie wniosek dotyczący odwołania Brunona Synaka z funkcji Przewodniczącego Sejmiku Województwa Pomorskiego. Wniosek stanowi załącznik nr 3 do protokołu. Wnioskodawca proponuje aby wniosek o odwołanie rozpatrzyć w punkcie 5.1.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie wniosku o włączenie do porządku obrad obecnej sesji wniosku o odwołanie z funkcji Przewodniczącego Sejmiku Województwa Pomorskiego p. Brunona Synaka jako punktu 5.1. Wynik głosowania: „za” – 17 radnych.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** stwierdził, że wniosek o włączenie do porządku obrad obecnej sesji wniosku o odwołanie z funkcji Przewodniczącego Sejmiku Województwa Pomorskiego p. Brunona Synaka jako punktu 5.1 uzyskał wymaganą większość bezwzględną głosów i został włączony do porządku obrad sesji.

Radny Mieczysław Meyer – Wiceprzewodniczący Komisji Ochrony Środowiska SWP -

Wnoszę w imieniu Klubu Radnych Samoobrona RP wniosek o wprowadzenie do porządku obrad jako punktu 7.1. przyjęcie uchwały o zmianie Przewodniczącego Komisji Ochrony Środowiska Sejmiku Województwa Pomorskiego.

Radny Jan Kulas – Przewodniczący Klubu Radnych PO-PiS –

Składam prośbę o odłożenie wniosku o zmianę Przewodniczącego Komisji Ochrony Środowiska Sejmiku Województwa Pomorskiego tak, aby Komisja Ochrony Środowiska mogła go rozpatrzyć, pozytywnie zaopiniować. Jest to najbardziej merytoryczna komisja, która ma prawo, a powiedziałbym więcej – powinność, zaopiniować wniosek Wiceprzewodniczącego Komisji Ochrony Środowiska i chyba nic nie stoi na przeszkodzie, żeby ten wniosek – jeżeli wnioskodawca go podtrzyma – na kolejnej sesji po wyrażeniu opinii przez Komisję Ochrony Środowiska był rozpatrzony. W konsultacjach międzyklubowych jest propozycja – i to przedkładałam w imieniu Klubu Radnych PO-PiS – o dalsze zmiany. Jeśli pierwszy wniosek został złożony i uzyskał poparcie proponujemy dalsze zmiany w prezydium Sejmiku Województwa Pomorskiego.

Składam wniosek o odwołanie z prezydium Sejmiku Województwa Pomorskiego Wiceprzewodniczącego Jacka Kurskiego. Jacek Kurski był członkiem naszej koalicji. Wkrótce się okazało, że jest to ten radny, który

najbardziej tę koalicję próbuje zdemontować. We wszystkich głosowaniach, które ja obserwowałem – i jak słyszę od innych radnych – głosował przeciwko koalicji rządzącej. Mandat Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Pomorskiego radny Jacek Kurski uzyskał głównie głosami koalicji rządzącej. To jest pewne zobowiązanie polityczne i ma ono istotny wymiar moralny. Dziś mieliśmy rozmawiać głównie o budżecie, o poręczeniach dla szpitali w Dzierżaninie i w Tczewie, o Funduszu Poręczeń Kredytowych, o Regionalnym Funduszu Inwestycyjnym, o rozwoju przedsiębiorczości (te wszystkie kwestie są związane z budżetem). Zwracam uwagę, że wnioskodawcy, którzy pierwsi wystąpili z wnioskami personalnymi tak naprawdę próbują odwrócić uwagę od głównych problemów regionu: bezrobocie, upadające szpitale, problemy z utrzymaniem jednostek kultury, oświaty. W ostatnich dniach stała się rzecz bardzo niebezpieczna. Miała miejsce próba marginalizowania Pomorza w Narodowym Planie Rozwoju. Tam województwo pomorskie straciło 12 mln zł. Zaslugą m. in. koalicji rządzącej dotychczas, osobiście p. Marszałka Jana Kozłowskiego, ale we współdziałaniu z p. Wojewodą Janem Kurylczykiem udało się ten proces odwrócić. I prawdopodobnie te środki zostaną zabezpieczone. Apeluję jeszcze raz do tych, którzy złożyli wniosek o odwołanie przewodniczącego sejmiku - jeżeli odwołają swój wniosek, ja również odwołam swój wniosek bo dobro województwa, rozmawianie o rzeczywistych problemach, a nie wrzucenie tak nagle spraw personalnych odwraca uwagę od spraw gospodarczych, społecznych. Jaki będzie wizerunek województwa pomorskiego jeżeli te kwestie personalne zdominują życie publiczne w naszym regionie w najbliższych kilku miesiącach. A tak być może. Nie przedstawiono żadnej alternatywy pozytywnej – personalnej czy programowej. Nie zawiązała się żadna nowa koalicja rządząca. A więc przez najbliższych kilka miesięcy będzie stan destrukcji, negacji, konfliktów, sporów. Co mnie jeszcze przekonało? W ostatnich dniach podano bardzo istotną informację dla województwa pomorskiego. Koła gospodarcze Stanów Zjednoczonych bardzo poważnie zaczęły rozważać inwestycje w ramach programu offsetowego tu w Gdańsku, w województwie pomorskim. Więc jaki damy dziś sygnał inwestorowi zagranicznemu kiedy kłótnie i spory będą dominowały w samorządzie wojewódzkim? Od pewnego czasu były próby marginalizacji województwa pomorskiego. Narodowy Plan Rozwoju był pierwszym wielkim ostrzeżeniem. Jeżeli kapitał zachodni, amerykański by się wycofał..... A jaki będzie powód zaufania do województwa gdzie trwają kłótnie i spory? O Panu Jacku Kurskim indywidualnie nie chciałbym mówić bo osoba jest dostatecznie znana. Nie przytoczę żadnych epitetów, ocen. Panie i Panowie doskonale tę osobę znacie. Apeluję do wnioskodawców raz jeszcze o wycofanie wniosku o odwołanie p. Brunona Synaka z funkcji Przewodniczącego Sejmiku Województwa Pomorskiego.

Wtedy ja chętnie wycofam swój wniosek w imieniu Klubu Radnych PO-PiS jeżeli chodzi o odwołanie Wiceprzewodniczącego Jacka Kurskiego. Jeszcze nie jest za późno. Rozsądek, zgoda, praca wokół głównych problemów. Dziś byli u nas rolnicy. Pan Marszałek ich przyjął. Nasz klub również rozmawiał. Mówiliśmy o konkretnych problemach. Zadeklarowaliśmy sesję Sejmiku Województwa Pomorskiego. Profesor Brunon Synak wyznaczył nawet termin tejże sesji. Jaki to będzie sygnał dla rolników jeżeli będziemy odwoływali bezzasadnie, bez podania argumentów merytorycznych? Co do Jacka Kurskiego myślę, że pogląd w tej izbie radni i goście mogli już sobie dostatecznie wyrobić. Dlatego nie będę nazywał w tym momencie rzeczy po imieniu. Jak się raz scenariusz negatywnych zdarzeń uruchomi nikt może nad nim nie zapanować. Jest to groźba destrukcji, która sprawi, że nasze województwo znajdzie się w konfliktach personalnych przez wiele miesięcy. Na budżet już dziś czekają szpitale, czekają jednostki budżetowe. I wreszcie - podkreślam – jaki damy sygnał na zewnątrz, dla kraju, dla inwestorów? Jaki argument będzie dla rządu jeżeli chodzi o rozmowy przy kontrakcie wojewódzkim? Przypominam, że z kontraktem wojewódzkim wiążą się inwestycje o wartości ponad 54 mln zł. Z kim rząd będzie miał negocjować? Jeżeli jest grupa, która dziś chce odwołać prezydium, to może za tydzień także zarząd województwa? Z kim będziemy rozmawiali o kontrakcie wojewódzkim? Poddaję te wszystkie argumenty pod rozwagę i apeluję o wycofanie tych wniosków o personalne odwoływania osób funkcyjnych w prezydium sejmiku.

Radny Michał Kubach –

Jak nasz wniosek to dobry wniosek, natomiast jak opozycji wniosek – to zły wniosek. Ja chciałem wycofać drugi wniosek, który złożyłem ustnie, ale na takie dictum Przecież Pan Przewodniczący Kulas jednoznacznie uzasadnił słabość organizacyjną. Na takie dictum ogłoszone przez Pana Przewodniczącego klubu składam drugi wniosek – nieco zmodyfikowany – wniosek o odwołanie p. Hanny Foltyn – Kubickiej z funkcji Wiceprzewodniczącej Sejmiku Województwa Pomorskiego. Wniosek stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Radny Jacek Kurski –

Przypomnę, że jesteśmy w punkcie: „Ustalenie porządku obrad sesji sejmiku” i materia emocjonalna, polityczna miesza się z materia formalną. Przypomnę, że: po pierwsze – p. radny Mieczysław Meyer zgłosił wniosek o zmianę na funkcji przewodniczącego komisji ochrony środowiska. Pan Meyer jest wiceprzewodniczącym tej komisji, aczkolwiek uczynił to w imieniu klubu. Ten wniosek formalny musi być zgłoszony przez członka

komisji. Jest to wniosek formalny, nie został poddany pod głosowanie. Co do sprawy kwestii formalnej wniosku i wypowiedzi p. Kulasa..... Bez hipokryzji..... Panie Pośle Szymański, ja Panu nie przeszkadzałem kiedy Pan liczył głosy.

Przewodniczący Brunon Synak –

Panie radny Kurski, prosił Pan o głos w sprawie formalnej. Więc proszę.

Radny Jacek Kurski –

Więc w kwestii formalnej przypominam, że mamy wniosek o zmianę przewodniczącego komisji ochrony środowiska, mamy wniosek o odwołanie mnie z funkcji Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Pomorskiego i mamy wniosek o odwołanie p. Hanny Foltyn – Kubickiej z funkcji Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Pomorskiego. Jedno zdanie, bo skoro pozwolił Pan na 60 zdań p. Kulasa, Panie Przewodniczący nie może Pan odbierać mi głosu. Jedno zdanie co do mojego stanowiska. W dniu dzisiejszym w rozmowie radia Gdańsk o godz. 8.35 Pan Przewodniczący Brunon Synak jasno powiedział (myślę, że na świadków mogę przywołać co najmniej paręnaście osób na tej sali, które to słyszały), że popiera i planuje razem z koalicją PO-PiS odwołanie ze składu prezydium sejmiku przedstawiciela PSL i LPR. Ponieważ te nazwiska i te szyldy da się w tym prezydium łatwo zidentyfikować to wiadomo, że chodzi o odwołanie p. Sławskiego oraz mnie z funkcji wiceprzewodniczących sejmiku. Więc proszę Szanownego Pana i Pana Kulasa nie robić tutaj całego festiwalu hipokryzji. Jest to po prostu reakcja na te plany, które Państwo mieli w stosunku do nas. Kto mieczem wojuje od miecza ginie.

Przewodniczący Brunon Synak –

Nie chciałbym, żeby takie zasady panowały w sejmiku i jeśli Państwo pozwolą to ja do tego ustosunkuję się, ale po głosowaniu. Nie chciałbym, żeby moje wyjaśnienie miało jakikolwiek wpływ na głosowanie. Oczywiście, sprawa nie wygląda tak jak mówi p. Jacek Kurski.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie wniosku o włączenie do porządku obrad obecnej sesji wniosku o odwołanie z funkcji Wiceprzewodniczącej Sejmiku Województwa Pomorskiego p. Hanny Foltyn - Kubickiej jako punktu 5.2. Wynik głosowania: „za” – 18 radnych.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** stwierdził, że wniosek o włączenie do porządku obrad obecnej sesji wniosku o odwołanie z funkcji

Wiceprzewodniczącej Sejmiku Województwa Pomorskiego p. Hanny Foltyn - Kubickiej jako punktu 5.2 uzyskał wymaganą większość bezwzględną głosów i został włączony do porządku obrad sesji.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie wniosku o włączenie do porządku obrad obecnej sesji wniosku o odwołanie z funkcji Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Pomorskiego p. Jacka Kurskiego jako punktu 5.3. Wynik głosowania: „za” – 15 radnych.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** stwierdził, że wniosek o włączenie do porządku obrad obecnej sesji wniosku o odwołanie z funkcji Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Pomorskiego p. Jacka Kurskiego jako punktu 5.3 nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów i nie został włączony do porządku obrad sesji.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie wniosku o włączenie do porządku obrad obecnej sesji wniosku o odwołanie z funkcji Przewodniczącego Komisji Ochrony Środowiska Sejmiku Województwa Pomorskiego p. Kazimierza Kleiny jako punktu 7.1. Wynik głosowania: „za” – 17 radnych.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** stwierdził, że wniosek o włączenie do porządku obrad obecnej sesji wniosku o odwołanie z funkcji Przewodniczącego Komisji Ochrony Środowiska Sejmiku Województwa Pomorskiego p. Kazimierza Kleiny jako punktu 7.1 uzyskał wymaganą większość bezwzględną głosów i został włączony do porządku obrad sesji.

Pozostałe punkty porządku obrad zmieniają swoją numerację.

Innych wniosków radni nie zgłosili.

Uzupełniony porządek obrad stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Punkt 3

Przyjęcie protokółów III i IV sesji

Przewodniczący **p. Brunon Synak** stwierdził, że radni nie zgłosili uwag do protokółów III i IV sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego.

Podczas sesji radni również nie zgłosili uwag.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie przyjęcia protokółów III i IV sesji. Wynik głosowania: „za” – 33 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** uznał, że protokoły III i IV sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego zostały przyjęte.

Punkt 4

Sprawozdanie z pracy Zarządu Województwa Pomorskiego

Sprawozdanie złożył Marszałek **p. Jan Kozłowski**. Sprawozdanie stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Radny Jan Kulas –

Czy Pan Marszałek byłby uprzejmy upoważnić p. kierownik Wojewódzkiego Urzędu Pracy aby przedstawiła krótką informację o dramatycznej sytuacji na rynku pracy w naszym województwie?

Marszałek wyraził zgodę, aby informacja została przedstawiona po punkcie dotyczącym budżetu województwa pomorskiego na 2003 rok.

Innych uwag radni nie zgłosili.

Punkt 5

Informacja Przewodniczącego Sejmiku o podejmowanych działaniach w okresie między sesjami oraz o korespondencji wpływającej do Kancelarii Sejmiku

Informację przedstawił **p. Brunon Synak** - Przewodniczący Sejmiku Województwa Pomorskiego. Informacja stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Punkt 5.1.

Rozpatrzenie wniosku o odwołanie radnego Brunona Synaka z funkcji Przewodniczącego Sejmiku Województwa Pomorskiego

Punkt 5.2.

Rozpatrzenie wniosku o odwołanie radnej Hanny Foltyn – Kubickiej z funkcji Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Pomorskiego

Przewodniczący Sejmiku **p. Brunon Synak** zarządził powołanie komisji skrutacyjnej.

Przewodniczący Sejmiku **p. Brunon Synak** zarządził zgłaszanie kandydatów do komisji skrutacyjnej.

Zostali zgłoszeni następujący kandydaci:

1. p. Mariusz Słomiński,

2. p. Marzena Dobrowolska,
3. p. Maria Labuda,
4. p. Lesław Grabarczyk

Przewodniczący Sejmiku **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie składu komisji skrutacyjnej obejmującego następujących radnych:

1. p. Mariusz Słomiński,
2. p. Marzena Dobrowolska,
3. p. Maria Labuda,
4. p. Lesław Grabarczyk

Wynik głosowania: „za” – 32 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 1 radny.

Przewodniczący Sejmiku **p. Brunon Synak** stwierdził, że sejmik powołał komisję skrutacyjną w zaproponowanym składzie..

Przewodniczący **p. Brunon Synak** ogłosił 15 minut przerwy w obradach.

Obrady po przerwie wznowił **p. Brunon Synak** – Przewodniczący Sejmiku Województwa Pomorskiego.

Radna p. Marzena Dobrowolska poinformowała radnych o ukonstytuowaniu się komisji skrutacyjnej:

1. przewodnicząca – Marzena Dobrowolska
2. sekretarz – Mariusz Słomiński
3. członek komisji – Maria Labuda
4. członek komisji – Lesław Grabarczyk

Celem usprawnienia pracy Przewodnicząca komisji skrutacyjnej **radna Marzena Dobrowolska** proponowała radnym jednocześnie głosowanie dwóch wniosków o odwołanie z funkcji na dwóch odrębnych kartach do głosowania. Radni nie zgłosili uwag do takiego sposobu głosowania.

Przewodnicząca komisji skrutacyjnej **radna Marzena Dobrowolska** poinformowała radnych o sposobie głosowania. Komisja skrutacyjna przeprowadziła głosowanie tajne odwołania z funkcji Przewodniczącego Sejmiku Województwa Pomorskiego radnego Brunona Synaka oraz odwołania z funkcji Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Pomorskiego radnej Hanny Foltyn – Kubickiej.

Po zakończeniu głosowania Przewodniczący Sejmiku **p. Brunon Synak** ogłosił 15 minut przerwy na obliczenie wyników głosowania.

Obrady po przerwie wznowił Przewodniczący Sejmiku **p. Brunon Synak**.

Przewodnicząca komisji skrutacyjnej radna **Marzena Dobrowolska** odczytała protokół komisji skrutacyjnej z głosowania nad wnioskiem o odwołanie z funkcji Przewodniczącego Sejmiku Województwa Pomorskiego radnego Brunona Synaka. Protokół komisji skrutacyjnej stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku **p. Brunon Synak** stwierdził, że radny Brunon Synak nie został odwołany z funkcji Przewodniczącego Sejmiku Województwa Pomorskiego.

Przewodniczący **Brunon Synak** podziękował radnym za głosowanie zobowiązując się do poświęcenia swoich sił i umiejętności dla dalszej pracy Sejmiku Województwa Pomorskiego.

Przewodnicząca komisji skrutacyjnej radna **Marzena Dobrowolska** odczytała protokół komisji skrutacyjnej z głosowania nad wnioskiem o odwołanie z funkcji Wiceprzewodniczącej Sejmiku Województwa Pomorskiego radnej Hanny Foltyn - Kubickiej. Protokół komisji skrutacyjnej stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku **p. Brunon Synak** stwierdził, że radna Hanna Foltyn Kubicka została odwołana z funkcji Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Pomorskiego. Uchwała w sprawie odwołania Wiceprzewodniczącej Sejmiku Województwa Pomorskiego Hanny Foltyn - Kubickiej stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Punkt 6

Uchwalenie budżetu województwa pomorskiego na 2003 rok

Projekt budżetu województwa pomorskiego na 2003 rok wraz z autopoprawką i uzasadnieniem przedstawił **p. Jan Kozłowski** – Marszałek Województwa Pomorskiego. Projekt budżetu województwa pomorskiego na 2003 rok stanowi załącznik nr 11 do protokołu, autopoprawka wraz z jednolitym tekstem projektu uchwały Sejmiku Województwa Pomorskiego w sprawie uchwalenia budżetu województwa pomorskiego na 2003 rok stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Radny **Andrzej Grzyb** – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – przedstawił opinię Komisji Budżetu i Finansów Sejmiku

Województwa Pomorskiego w sprawie projektu uchwały Sejmiku Województwa Pomorskiego w sprawie uchwalenia budżetu województwa pomorskiego na 2003 rok. Uchwała Komisji Budżetu i Finansów Sejmiku Województwa Pomorskiego stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Radny **Andrzej Grzyb** – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – przedstawił uchwałę Komisji Budżetu i Finansów Sejmiku Województwa Pomorskiego w sprawie autopoprawki do projektu budżetu województwa pomorskiego na 2003 rok. Uchwała Komisji Budżetu i Finansów Sejmiku Województwa Pomorskiego stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Jednocześnie radny **Andrzej Grzyb** złożył na piśmie do protokołu swoje stanowisko w sprawie projektu budżetu województwa pomorskiego na 2003 rok. Stanowisko jest załącznikiem nr 15 do protokołu.

Pan **Henryk Halmann** – Skarbnik Województwa Pomorskiego – przedstawił uchwałę Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie opinii o projekcie budżetu województwa pomorskiego na 2003 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego i objaśnieniami. Uchwała stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Przewodniczący **Brunon Synak** poinformował radnych, że wszystkie komisje merytoryczne pozytywnie zaopiniowały projekt budżetu województwa pomorskiego na 2003 rok.

Radny Stanisław Gierszewski – w imieniu Klubu Radnych SLD-UP –

Uchwała budżetowa sejmiku jest uchwałą szczególną. Od tej uchwały wszakże w dużej mierze będzie zależeć funkcjonowanie wielu instytucji w naszym województwie. Uchwała ta też będzie miała wpływ na życie wielu organizacji pozarządowych. Będzie praktycznie dotyczyła wszystkich mieszkańców naszego województwa. Z tych też względów uchwalanie budżetu winno cechować się szczególną starannością. Tym obowiązkiem, jak wszyscy wiemy, obciążeni są wszyscy radni sejmiku. Wniesienie uwag, które za chwilę przekażę ma na celu jedynie poprawę – trzeba powiedzieć jasno – poprawnie w zakresie formy, zrozumiale ustalonego budżetu. Ogólnie powiem to co wszyscy wiemy. Pieniądzy jest za mało i dlatego te niewystarczające środki musimy dzielić tak, żeby one przynosiły efekty tam gdzie powinny przynosić oraz zabezpieczały interesy tych, którzy się o nie nie upomną. Chciałbym wnosząc uwagi wyrazić pewien niepokój i ubolewanie, że nie otrzymaliśmy uchwały – choć być może prawo tego nie przewiduje – Regionalnej Izby Obrachunkowej. Myślę jednak, że gdyby chociaż Komisja Rewizyjna taką uchwałę otrzymała byłoby to bardzo

dobrze. Druga uwaga: jednak autopoprawka, która została nam dosłana w ostatniej chwili, została sporządzona po sporządzeniu opinii przez poszczególne komisje merytoryczne. I nad tą autopoprawką, która jednak wnosi pewne zmiany nie mieliśmy okazji dyskutować. Również problemem pewnym są duże środki, które są przeznaczone w realizacji kontraktu wojewódzkiego. Trzeba powiedzieć, że mamy tutaj bardzo mgliste pojęcie w kategoriach ogólnych, a wolelibyśmy, żeby ten kontrakt wojewódzki radni poznali w kategoriach szczególnych. Chciałbym jeszcze wyrazić pewien niedosyt dotyczący wykorzystania i braku informacji na temat jak dochodowy jest dla nas majątek województwa. Przecież jesteśmy posiadaczami dosyć sporego majątku: Agencja Rozwoju Pomorza Gdańskiego, Pomorska Specjalna Strefa Ekonomiczna, Pomorska Agencja Rozwoju Regionalnego, Port Lotniczy, Regionalny Fundusz Poręczeń Kredytowych – to tylko niektóre z instytucji, w których samorząd województwa ma grubo ponad 50 mln zł majątku. I dobrze by było gdyby radni dowiedzieli się co my z tego majątku mamy. Jakie on przynosi nam zyski, korzyści? Chciałbym jeszcze wyrazić wątpliwość w pewnej pozycji szczegółowej. W ubiegłym roku ze sprzedaży majątku trwałego uzyskaliśmy zaledwie 2,5 mln zł przychodów, natomiast w bieżącym roku mamy uzyskać tych przychodów o około 10 mln zł więcej. Dobrze się stało, że ten urząd wojewódzki troszkę większe środki przeznacza w autopoprawce na rolnictwo, bo mieliśmy dzisiaj wizytę rolników zaniepokojonych pogarszającą się sytuacją. Trzeba do tego typu protestów – przynajmniej w moim przekonaniu – odnieść się z dużym zrozumieniem. Chciałbym również poddać w wątpliwość czy zespoły opieki zdrowotnej rzeczywiście są przygotowane na oddanie do budżetu wojewódzkiego około 5,5 mln udzielonych pożyczek bo taki dochód jest zaplanowany. Ze zrozumieniem słuchałem wystąpienia Pana Marszałka, który mówił, że należy zwiększyć zatrudnienie w urzędzie marszałkowskim, w szczególności jeżeli chodzi o departament, który będzie odpowiedzialny za pozyskiwanie środków. W pełni zgadzam się z takim stanowiskiem, jednakże czy przy okazji nie warto by było rozważyć sprawy jak i czy do końca są właściwie wykorzystani ludzie w innych departamentach. I nie mam nic przeciwko temu gdyż, podkreślam, miałem okazję być w wielu krajach Unii Europejskiej, gdzie departamenty do pozyskania środków są departamentami merytorycznie silnymi i mają dobrą i liczną kadrę. Ta kadra może ogromne środki wypracować dla tego województwa. Jednak mam wątpliwości co do tego czy rzeczywiście nie dałoby się w ramach istniejącego stanu zatrudnienia zrobić określonej restrukturyzacji tak, żeby zatrudnienia w kategoriach bezwzględnych nie zwiększać. W bieżącym roku urząd marszałkowski zaplanował (już nie pamiętam ile) 400 czy 500 mln zł na przeniesienie siedziby. Dobrze by było gdyby zechciał Pan Marszałek ze dwa zdania na ten temat powiedzieć. Na ile to jest realne i na ile te środki są wystarczające?

I jeszcze jedna podstawowa zasada, którą ludzie biznesu znają bardzo dobrze. Jeżeli pieniędzy brakuje to idzie się w kierunku albo pozyskania nowych środków albo oszczędności, a najlepiej i w kierunku oszczędności i pozyskania nowych środków. Nie mam – przyznaję się – pełnej informacji (choć przeczytałem z należytą starannością i uwagą to co Pan Marszałek zechciał napisać o sprawie prywatyzacji Neptun – Filmu). Nigdzie w materiałach nie doczytałem się o ewentualnie możliwych przychodach z Neptun – Filmu. Natomiast, najdelikatniej mówiąc jest dla mnie zupełnie trudne do zrozumienia to co dzieje się z tym majątkiem. Jest to majątek kilkudziesięciu milionów. Ja wiem, że sprawa jest w prokuraturze. Ale jest to spółka, której 100% udziałów ma urząd marszałkowski. Gdy podejmiemy określone kroki to bezprzedmiotowe będzie dochodzenie prokuratorskie. I my musimy podjąć takie kroki, żeby ze sprzedaży ten majątek przyniósł urzędowi marszałkowskiemu maksymalne korzyści, natomiast jeżeli będziemy próbowali sprzedać Neptun – Film hurtem – kilkadziesiąt obiektów – to chcę powiedzieć, że nie uda nam się tego korzystnie sprzedać. Jest to kilkadziesiąt milionów możliwych do zdobycia środków dla województwa tylko – w mojej ocenie – należy absolutnie, w sposób odpowiedzialny i uporządkowany, do tej sprawy się zabrać. Korzyści, jak na razie, z tego majątku, który tam mamy, z tego co ja wiem praktycznie nie ma żadnych. Ja przedstawiłem kilka uwag generalnie mówiąc życzliwie o budżecie, jednakże uważam, że w celu zachowania właściwych procedur i staranności te uwagi, które zgłosiłem dobrze by było, żeby się znalazły w budżecie i jego uchwalenie – przynajmniej deklaruję to w imieniu klubu SLD – UP – będzie jak najbardziej przez nas popierane ale po wprowadzeniu tychże uzupełnień, i najlepiej na następnej sesji sejmiku.

Radny Jan Kulas – Przewodniczący Klubu Radnych PO – PiS –

W tym roku debata budżetowa była wyjątkowo długa, staranna i w dużej zgodności czego świadectwem są pozytywne opinie komisji. Jednakże autopoprawka oczywiście wymagała dodatkowych zabiegów i Komisja Budżetu i Finansów nad tym się pochyliła. Każdy budżet ma swoje plusy i minusy. Ten budżet województwa pomorskiego, jak i każdy budżet samorządu wojewódzkiego, w ponad 73% tak naprawdę jest pisany w Warszawie. Bo w 73% to są dotacje i subwencje. Tak, że nasze realne możliwości są tak naprawdę na poziomie kilkunastu procent. Po stronie pozytywów – myślę, że będzie to nasz wspólny sukces – jest to, że udało się zwiększyć nakłady inwestycyjne do 12,2% budżetu. Kwotowo jest to 25 mln zł, nie licząc ponad 50 mln zł z kontraktu wojewódzkiego. Obecnie średnie nakłady inwestycyjne w gminach, powiatach wynoszą od 7 – 10%. Nakłady inwestycyjne są niezwykle ważne. Program odnowy wsi pomorskiej to jeden z naszych największych sukcesów. Jednak wkradło się tu niewielkie

nieporozumienie. Program ten został w 90% zrealizowany w roku 2002, dlatego w tym roku przeznaczamy na niego środki w ramach możliwości kontraktu wojewódzkiego. Jednak poprzez Komisję Rolnictwa, Gospodarki Żywnościowej i Rozwoju Obszarów Wiejskich będziemy apelowali do zarządu i do Pana Marszałka, że gdyby się pojawiły jakieś możliwości to będziemy zabiegali o kilkaset tysięcy zł na program odnowy wsi. Dobrze się stało, że wreszcie udało się zwiększyć nakłady na melioracje wodne w naszym województwie. To był paradoks dziejów, że na wniosek posła opozycji – akurat chyba z PiS – podniesiono nakłady na budżet melioracyjny w województwie pomorskim o blisko 6 mln zł. Łącznie w naszym budżecie jest to kwota 18,8 mln zł, z czego praktycznie połowę przeznaczamy na wydatki bieżące i 9,2 mln zł na wydatki inwestycyjne. A mamy jeszcze szansę pozyskać środki inwestycyjne z innych programów, z innych budżetów. Wieloletni program absorpcji środków pochodzących z funduszy strukturalnych i funduszy spójności wiąże się z nakładami finansowymi na administrację publiczną. Tu pragnę podkreślić, że nie wzrastają płace w urzędzie marszałkowskim. Jeśli ja dobrze pamiętam to będzie to kolejny trzeci rok kiedy nasi urzędnicy będą pracowali bez podwyżki. To jest ważna informacja. Ten wzrost o kilkanaście procent rzeczywiście dotyczy wybitnych ekspertów zajmujących się problematyką Unii Europejskiej. Jeśli w tym roku nie zainwestujemy, tego departamentu nie powołamy to jest duże ryzyko, że nie zdołamy zagospodarować funduszy europejskich. W tym sensie budżet niewątpliwie dotyczy naszej przyszłości. Dla mnie, jako radnego, też ważne jest to, że w budżecie województwa pomorskiego są podstawowe kwoty na organizacje pozarządowe – 1,3 mln zł. To jest ważna pozycja. Wspieramy sektor organizacji pozarządowych. Będziemy się interesowali naszym pomorskim biurem w Brukseli. Ta promocja ma służyć gminom, przedsiębiorcom, samorządom gospodarczym i również nam. Oczywiście nie jest tak dobrze, że starczy pieniędzy na wszystko. Gdyby zrealizować wszystkie podstawowe potrzeby to byłaby potrzebna kwota 89 mln zł. Dlatego szczupłe będą środki finansowe na placówki kultury, w służbie zdrowia nasze zobowiązania sięgają łącznie 210 mln zł. A nasz budżet po stronie wydatków to jest 204 mln zł. W tych dwóch liczbach zawiera się dramatyzm naszych budżetów. Chciałoby się, żeby było więcej pieniędzy na utrzymanie dróg wojewódzkich, na regionalne przewozy kolejowe. Ale sprawdzałem w budżecie państwa i w budżecie wojewody pomorskiego to jest tam kwota tylko 21 mln zł. I to jest kwota, która niestety na nasze regionalne przewozy kolejowe nie wystarczy w takim zakresie jak byśmy chcieli. Ale to są pieniądze z tytułu dotacji centralnych. Kończąc, ja nazwałem sobie ten budżet województwa pomorskiego budżetem – co prawda szczupłym – ale umiarkowanym pro rozwojowym, szczególnie w zakresie inwestycji. Ten budżet w $\frac{3}{4}$ pisany jest niejako przez ministra finansów. Im szybciej uchwalimy ten budżet tym lepiej. Tu są dyrektorzy i

pracownicy ze szpitali w Tczewie, w Dzierżążnie. Tak, że każde odłożenie uchwalenia tego budżetu powoduje określone skutki. Jeżeli mówimy o walce z bezrobociem – a przypominam, że bezrobocie przekroczyło 192 000 osób oraz stopa bezrobocia 21,2% - Jeżeli nie uchwalimy dziś tego budżetu to programy takie jak: Rozwój Przedsiębiorczości, Regionalny Fundusz Inwestycyjny, Pomorski Park Technologiczny zostaną odłożone. A bezrobocie w naszym województwie rośnie o wiele szybciej niż w innych regionach. Dopóki ustawodawcy, parlament i rząd, nie wprowadzą ustawy ustrojowej o decentralizacji finansów publicznych to my tak naprawdę dalej w 3/4 tę biedę będziemy tutaj dzielili. Ustawa o dochodach jednostek samorządu terytorialnego jest najistotniejszą ustawą. Wielokrotnie obiecywano, a jak słyszę to najprawdopodobniej także w tym roku tej ustawy nie będzie. Jeżeli patrzymy perspektywicznie, co najmniej na okres naszej kadencji, to tak naprawdę najtrudniejszy dla nas wszystkich będzie rok budżetowy 2004. W tym sensie mój głos jest głosem za tym, żeby ten szczupły, prorozwojowy budżet jak najszybciej uchwalić i dobrze przygotować się do procesu akcesji europejskiej i uruchomić pakiet Rozwój Przedsiębiorczości w naszym regionie. Każde odłożenie tego budżetu o kilka tygodni jest zwłoką, która będzie kosztowała. Dla obecnych tu dyrektorów szpitali, gdzie są rozpisane już przetargi będzie to bardzo zła decyzja. Dlatego apeluję o uchwalenie tego budżetu na dzisiejszej sesji.

Radny Paweł Kasprzyk –

Chciałem się odnieść do tego budżetu, ale nie z pozycji, że krytykujemy bezwzględnie to co w nim jest. Ja uważam, że w tej materii w jakiej jest on zrobiony i te autopoprawki, które są przyjęte do tego budżetu świadczą o tym, że zrobiono dużo pracy nad tym budżetem. Aczkolwiek śmiem twierdzić, że pewne rzeczy są niedopracowane i uważam, że wniosek mojego klubowego kolegi jest słuszny, żeby przełożyć głosowanie nad budżetem o miesiąc. Tu zwracam się z prośbą do Pana Marszałka i do przewodniczących komisji: na komisjach ten budżet był procedowany. Ja jestem zdziwiony, bo jeżeli czytam we wniosku, że zwiększa się o 150 tys. zł wydatki na prace remontowe budynku Szkoły Policealnej Pracowników Służb Społecznych w Gdańsku, w Medycznym Studium Zawodowym itd. to chcę powiedzieć, że 28 ubiegłego miesiąca byłem na naradzie w MENiS i jesteśmy w gronie 4 województw, które do kontraktu nie wpisały ani jednej złotówki w zakresie wydatków inwestycyjnych na oświatę i na remonty kapitalne w oświacie. I tu stoi problem. Czy my naprawdę takich wydatków nie mamy? Jest wprowadzie w MENiS przewidziana rezerwa jednoprocentowa – około 200 mln zł – z której te cztery województwa coś dostaną. Ale jeżeli my przyjmujemy, że nie mamy nic to obojętnie ile dostaniemy to będzie za każdym razem funkcjonowało, że dostaliśmy 300%

czy ileś bo nie zaplanowaliśmy nic. Jeżeli wystąpimy z wnioskiem i ten budżet przez miesiąc dopracujemy to będziemy w przyszłym roku mogli się upominać o jakikolwiek wzrost tej kwoty w stosunku, do której dostaliśmy. A nie, że będzie się mówiło: nie zaplanowaliście nic to teraz dostaliście aż tyle. Z troską pochylałam się nad tym budżetem, chciałbym zagłosować „za” ale uważam, że on wymaga doprocedowania i doprecyzowania. I uważam, że dobrze by było, żebyśmy go trochę poprawili i w następnym miesiącu przyjęli.

Radny Krzysztof Ślawski – Wiceprzewodniczący Sejmiku -

Ja kilkanaście dni temu skrytykowałem budżet i nadal podtrzymuję swoją opinię. Ale to nie dlatego, że jestem jakby doktrynalnie przeciwko wzrostowi pieniędzy na administrację, ale jestem za stopniowym zwiększaniem administracji i wydatków na ten cel. Pan Marszałek porównuje miesiąc grudzień do stycznia, czyli wykonanie budżetu do projektu budżetu. Tymczasem powinno być: styczeń do stycznia. Na potwierdzenie tych słów proponuję zajrzeć na stronę 44 starego druku budżetu. Zarząd województwa pisze, że takie porównanie jest właśnie realne. Ja tak właśnie robię. W projekcie budżetu w zeszłym roku było 15 mln zł na administrację. Program odnowy wsi, czyli konkrety..... Jeszcze kilka tygodni temu nie wiadomo było ile pieniędzy będzie na program. I tak z dnia na dzień coraz więcej pieniędzy, chociaż z ostatnich danych miałem informację od Pana Wicemarszałka, że będzie 1,8 mln zł, dzisiaj już się mówi 2,2 mln zł. Czyli rozumiem, że tendencja jest dobra tylko dlatego to się tak dzieje, że po słowach krytyki dopiero zwiększane są wydatki. Konkretnie, ja mówię o programie odnowy wsi. Mówimy o tych pieniądzach na program odnowy wsi i słusznie się podaje, że są te pieniądze zawarowane w kontrakcie wojewódzkim. Ten kontrakt jeszcze nie jest zatwierdzony, czyli te pieniądze są na razie wirtualne. Nie możemy powiedzieć, że te pieniądze będą i teraz się szafuje: będzie program odnowy wsi. Na razie nie wiadomo, Panie Marszałku. I Pan doskonale wie o tym, że nie wiadomo czy ten kontrakt będzie podpisany. Ja chcę tu powiedzieć o pewnej takiej sytuacji związanej z budżetem i z kontraktem wojewódzkim. Ja 27 stycznia br. otrzymałem druk od Pana Skarbnika Województwa Pomorskiego mówiący o tym jakie mają być zmiany w kontrakcie wojewódzkim. Trzy dni później Pan Marszałek Biernacki mówi: a ten druk to możesz wrzucić do niszczarki. Prawda? Pytanie moje brzmi: dlaczego tak często się zmieniają te informacje? Dlaczego w jednym druku są zapisane takie kwoty, a w drugim druku – inne? Jeżeli w ciągu trzech dni jest zmiana decyzji w kontrakcie wojewódzkim to pytam się o stabilizację. Czyli w ciągu 3 dni zmienia się decyzję, wysyłamy tę informację do Warszawy to co pomyśli o nas rząd i min. Hausner?

Radny Jacek Kurski – Wiceprzewodniczący Sejmiku –

Chciałem krótko odnieść się do budżetu, ale również otoczenia budżetu. Jest prawdą, że formalnie wszystkie komisje zaopiniowały pozytywnie, natomiast warto wiedzieć, że w kluczowej dla uchwalania budżetu Komisji Budżetu i Finansów nigdy za budżetem nie było większości ustawowego składu komisji. To wynikało z absencji, z ferii itd. Natomiast warto by tę informację również przyswoić, że to poparcie dla budżetu w różnych komisjach merytorycznych, branżowych bywa ułomne i scedowuje tą zasadniczą decyzję na Komisję Budżetu i Finansów, a tam nigdy 5 głosów na 8 nie było. Najwyżej było 4. To jest pierwsza uwaga. Druga taka, że w samym budżecie No trudno się zgodzić, żeby wzrost administracji spowodowany był wyłącznie koniecznością rozbudowy zespołu programów regionalnych dla opracowania programów akcesyjnych Unii Europejskiej. Raz, że w tej Unii Europejskiej jeszcze nie jesteśmy, ale nawet jeżeli będziemy to ten wzrost zatrudnienia trudno wytłumaczyć tą sprawą. On jest po prostu zbyt drastyczny. Nie da się również uzasadnić tak drastycznego spadku nakładów na program odnowy wsi chociażby w stosunku do zeszłego roku jeśli zważyć misję województwa pomorskiego i każdego województwa samorządowego, którą jest wyrównywanie szans pomiędzy regionami słabiej rozwiniętymi a aglomeracją trójmiejską. Ten postulat bardzo ważny misji naszego województwa nie został uwzględniony. To co się tyczy budżetu. Ale są sprawy, których wbrew tej sugestii, którą zgłosił Pan Marszałek, żeby odnosić się wyłącznie do budżetu i nie widzieć innych spraw, pominąć się jednak przy tej sprawie nie da. Budżet jest pewną konstytucją zarządu i województwa i nie można w tej sytuacji ignorować spraw dla tego województwa bardzo ważnych. Chciałbym powiedzieć o 2 sprawach, wskutek których decyzją kierownictwa Ligi Polskich Rodzin i osobiście Romana Giertycha w tej sprawie, nie pozwalają zagłosować osobom przyznającym się do związków z Ligą Polskich Rodzin za tym budżetem w tym miesiącu. Tą sprawą jest kwestia upierania się zarządu przy sprzedaży Neptun – Filmu. Ja tą sprawę pilotuję już od ładnych parunastu miesięcy. Ale to nie jest, proszę Państwa, normalne, żeby 34 kina sprzedawać za 21 mln zł, średnio – niecałe 600 tys. zł za kino takie jak np. kino „Warszawa” w Gdyni, jak kino „Neptun” przy Długim Targu, jak kino „Bałtyk” czy „Polonia” przy Monte Cassino, znakomite kina w Bydgoszczy, kino „Orzeł” w centrum Torunia na Starym Mieście, nomen omen kino „Kopernik” z kolei w Olsztynie w samym centrum zbudowane za gigantyczne nakłady. Za każde takie kino Zarząd Województwa Pomorskiego zamierza przyjąć kwotę 600 tys. zł. Temu samemu zarządowi udało się w tych dniach sprzedać – o czym słyszeliśmy w prasie – zaledwie 1 kamienicę przy ul. Tkackiej (na tyłach teatru „Wybrzeże”) za kwotę 6,5

mln zł. Ja pytam jak to jest możliwe, że jedną kamienicę na tyłach teatru się sprzedaje za 6,5 mln zł, a 30 kilka kin sprzedaje się po 600 tys. zł. To jest po prostu granda, to jest sprawa, którą bada prokurator. Prokurator zajmuje się tą sprawą w sposób rozwojowy i my się nie możemy po prostu zgodzić na to, żeby środowiska przyznające się do programu prawicowego realizowały taką wyprzedaż za bezcen majątku narodowego. Drugą sprawą, która jest około budżetowa, nie wiąże się ściśle z budżetem, ale do przedstawienia której zostałem, i do związku z budżetem której również zostałem upoważniony i zobowiązany to kwestia analogicznej sprzedaży za bezcen Gdańskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej inwestorowi niemieckiemu. Decyzja w tej sprawie Ja wiem, że ona nie podlega sejmikowi, ona podlega Radzie Miasta w Gdańsku, ale w tej radzie miasta rządzi ta sama koalicja, która rządzi w tym sejmiku, czyli koalicja PO-PiS. Zostałem zobowiązany do poinformowania, że jeżeli – a ma się to rozstrzygnąć w najbliższych dniach. Prezydent ma podjąć w tej sprawie decyzję czy podpisuje umowę. Jeżeli ten skandaliczny akt wyprzedaży spółki miejskiej, najbardziej dochodowej, spółki, która wszędzie jest dochodowa tylko w Gdańsku jest doprowadzona do upadłości, inwestorowi niemieckiemu za kwotę 184 mln zł czyli 40 mln EURO..... Jest to dokładnie taka kwota na jaką miasto zadłużyło się, żeby GPEC dokapitalizować oraz dokonać tam koniecznych modernizacji. To tu mamy do czynienia z następnym aktem wyprzedaży majątku narodowego za bezcen, i to w ręce niemieckie, bynajmniej nie w ręce inwestora

W tym momencie Przewodniczący **Brunon Synak** zwrócił uwagę radnemu, że toczy się dyskusja nad projektem budżetu województwa pomorskiego i bardzo prosi, żeby na tym problemem się skupić.

Radny Jacek Kurski – c.d.

Dziękuję Panie Przewodniczący za przypomnienie mi, że mówimy o sprawie budżetu, za którą środowisko Ligi Polskich Rodzin nie będzie mogło zagłosować w związku z dwoma zastrzeżeniami merytorycznymi oraz tym około budżetowym, o którym mówiłem i dlatego będziemy wносить o to, żeby na tej sesji nie dokonywać głosowania, żeby głosowanie nad budżetem przenieść na następną sesję.

Przewodniczący Brunon Synak –

Chciałbym tylko sprostować, że Komisja Budżetu i Finansów dwukrotnie zaopiniowała pozytywnie i dwukrotnie 4 osoby głosowały „za”, a nie jak Pan powiedział 3.

Radna Małgorzata Kamińska – Sobczyk – Przewodnicząca Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu SWP-

Ja chciałabym w imieniu Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu przypomnieć o wniosku, który członkowie komisji jednogłośnie przyjęli i zgłosili do zarządu województwa, aby zwiększyć w trakcie roku środki budżetowe w dziedzinie kultury na dofinansowanie instytucji kultury oraz w dziedzinie edukacji na tzw. granty dla nauczycieli. To co znalazło się w autopoprawce zarządu wydaje mi się bardzo ogólnikowe. Tutaj nie ma żadnych podstaw na jakich można się oprzeć. Chciałabym się dowiedzieć w jakich terminach i w jakich kwotach te środki będą wpływały ponieważ niedobór środków w dziedzinie kultury szacuje się na 7 mln zł.

Radny Mariusz Słomiński –

Pani Przewodnicząca troszeczkę wypaczyła sens naszej uchwały. Chodzi o to, że w miarę możliwości. I z tym się zgodziliśmy. Wiemy, że jest budżet napięty i nie oczekiwaliśmy zupełnie głosując za taką uchwałą komisji, że zarząd czy ktokolwiek inny nam powie w jakich terminach będą zwiększane pieniądze np. na kulturę. Więc ja myślę, że to jest wypaczenie tego nad czym pracowaliśmy w komisji.

Pan Henryk Halmann – Skarbnik Województwa Pomorskiego –

Ja się może odniosę do formalnych stwierdzeń kiedy Pan Gierszewski w imieniu klubu argumentował jakie były przesłanki przeniesienia dyskusji o kilka tygodni czy o miesiąc. Pytanie ze względów proceduralnych: nawet gdybyśmy to zrobili to co się w tym czasie stanie z tym projektem, który Państwu przedłożyliśmy? Nie było tu wskazań formalnych odnośnie tego co można zmienić po stronie dochodowej i wydatkowej. Takich przesłanek nie ma. Teraz się odniosę do tych spostrzeżeń formalnych, niektórych rzeczywiście słusznych, które Pan przedstawił. Kwestia, że było mało czasu odnośnie np. dyskusji nad autopoprawką. Procedujemy budżet w myśl uchwały sejmiku w sprawie procedury uchwalania budżetu. W tej uchwale, którą oczywiście w tym roku można zmienić, można ewentualnie przewidzieć wydłużenie terminu procedowania nad autopoprawką. My co roku w poprzednich latach otrzymując projekt budżetu 15 listopada przed końcem roku uchwalaliśmy budżet i procedura przewidywała jedno czytanie projektu uchwały. Po jednym czytaniu zbierała się Komisja Budżetu i Finansów i dokonywała podsumowania wszystkich uwag z innych komisji branżowych i już było podejmowane procedowanie na sesji. Tutaj się

sytuacja trochę zmieniała z różnych przyczyn. Dopełniliśmy procedury pierwszego czytania, była autopoprawka – nie było tyle czasu, żeby przekazać ją do poszczególnych komisji, ale stwierdziliśmy, że informacje zawarte w autopoprawce praktycznie dotyczyły, zarówno po stronie wydatków jak i dochodów, wszystkich rzeczy, na które tak naprawdę ani zarząd ani Państwo w komisjach nie mają wpływu. Większość w zmianach po stronie dochodowej to zmiany kompletnie niezależne od nas. To oczywiście mówi o słabości ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, gdzie nasz budżet jest w większości kreowany przez dotacje i subwencje zapisane w budżecie państwa. Prawie o 1 600 tys. korygujemy ostateczne kwoty subwencji oświatowej, subwencji na drogi itp. Jest to coś co zostało ostatecznie zatwierdzone w budżecie państwa. Nie mieliśmy na to wpływu i tylko skorygowaliśmy odpowiednie kwoty po stronie dochodów. Druga sprawa to prawie 10 mln zł – są to różnego rodzaju dotacje, a w większości w zasadzie zapisów porozumień z jednostkami samorządu terytorialnego. A więc nawet gdybyśmy je odczytywali formalnie na poszczególnych komisjach branżowych to byśmy tylko formalnie przyjmowali to co było już oczywiste, związane z niezależnymi zmianami, na które zarząd nie miał żadnego wpływu. Jediną rzeczą, na którą miał wpływ, żeby się to wszystko zbilansowało..... Właściwie powstały dwa elementy: jeden – aby się budżet zamknął to zwiększyliśmy szacunek ze sprzedaży mienia (tam jest łącznie per saldo na dwa miliony dodatkowo – było 12 mln zł, a jest 14 mln zł). To jest autonomiczna decyzja zarządu. I żeby nam się niedobór, który powstał na kwotę prawie 2 mln zł..... Tu dzięki dobremu wykonaniu kasowemu żeśmy ten niedobór załatali przychodami z tytułu wolnych środków, które powstały w wyniku wykonania kasowego. Dobrze, że dzięki naszym oszczędnościom na koniec roku udało nam się uzyskać tego typu kwotę, która nam zbilansowała ten niedobór. To jest strona dochodowa. I jest podobnie jakbyśmy zobaczyli do wydatków – to samo się dzieje po stronie wydatkowej. Udało nam się jeszcze raz to wprowadzić na Komisję Budżetu i Finansów, która pozytywnie zaopiniowała, praktycznie w 50%, informacje finansowe, które były od nas niezależne. Więc tutaj, procedowanie w tych komisjach byłoby tylko procedowaniem formalnym. Ale oczywiście w przyszłości należałoby chyba zmienić uchwałę o procedurze uchwalania budżetu, żeby przewidzieć na przyszłość tego typu możliwości procedowania. Jeżeli chodzi o opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej to ja bym prosił tu szefa kancelarii. Niestety, zaciągając w Regionalnej Izbie Obrachunkowej informacji co do zasady, opinia ta wpływa bezpośrednio z Regionalnej Izby Obrachunkowej na ręce przewodniczącego. Wpłynęła do nas, myśmy zrobili ksero i szybko przekazaliśmy. Tak, że Państwo w tych materiałach na pewno tę opinię otrzymali. Nie wiem czy tak było czy nie, ale to żeśmy przekazali do kancelarii na tyle na ile to było możliwe. W przeszłości żeśmy zwrócili

uwagę, że w Regionalnej Izbie Obrachunkowej coś tutaj się zacięło, że powinno to być wcześniej przekazane do sejmiku. Jeżeli chodzi o szerszą informację o mieniu i o naszych jednostkach zależnych i o większą wiedzę na ten temat. Dostyc szczegółową informację przedstawiliśmy jeżeli chodzi o stan mienia. Tam są wykazane nasze udziały. Te około 50 mln zł, które Pan wymienił to są nasze udziały w spółkach. Wszystkie pieniądze, które one zarobiły zostały przeznaczone na dokapitalizowanie tych spółek, a nie na dywidendy. Jeżeli chodzi o pożyczki dla ZOZ-ów: trudno dzisiaj wyrokować. Te pożyczki zostały zapisane zgodnie z ustawą po stronie przychodów. Teoretycznie te nasze ZOZ-y zobowiązane są zwrócić nam te pożyczki do 30 września. Chyba około półrocza będziemy się zastanawiać razem z Państwem co z tym problemem zrobić, dlatego że przy pracy związanej z Narodowym Funduszem Zdrowia, kwestią nowego spojrzenia na nasze jednostki służby zdrowia, myślę, że będzie jakiś program restrukturyzacji i wtedy pomyślimy czy te zakłady są w stanie czy nie spłacić nam te pożyczki. A jeżeli nie to mamy dwie alternatywy: po raz kolejny przesunąć spłatę na następny rok i czekać do spłaty aż będą pieniądze z budżetu państwa lub też podjąć decyzję o umorzeniu i nie przeciągać tego w nieskończoność. Na razie nie mogę dzisiaj wyrokować, że nam te szpitale zwrócą tę pożyczkę. Mamy czas do 30 września. Jeżeli chodzi o przedstawienie tutaj możliwości sprzedaży nieruchomości: Myśmy zakładali 12 mln zł dochodów z tego tytułu, w autopoprawce podnieśliśmy do 14 mln zł. Te dochody są zaplanowane ze sprzedaży tego mienia, które na dziś jest możliwe do sprzedaży, czyli jest już wydzielone geodezyjnie. W materiałach podaliśmy, że jest to 19,7 mln zł i nie mamy wpływu, ale oczywiście próbujemy różnych starań marketingowych, żeby zdynamizować sprzedaż. W tej chwili jest bessa na rynku nieruchomości. Wszystkie gminy mają problemy ze sprzedażą mienia. Uważamy, że jest to ambitny plan przewidujący dochody na poziomie 14 mln zł. Będziemy monitorować dynamikę sprzedaży w ciągu roku. Jeżeli to by nam się udało to będzie to historyczny wynik w stosunku do poprzednich lat. Już dzisiaj mamy jedną decyzję, że jedna nieruchomość przy Al. Zwycięstwa jest finalizowana na 2,8 mln zł.

Reasumując, mam prośbę do Państwa. Oczywiście możemy przełożyć głosowanie i jeszcze raz wrócić do tematu. Ale obszar zmian jest praktycznie z góry narzucony i tutaj wiemy, że nie mamy zbytniego pola manewru. Natomiast jest druga bardzo ważna sprawa. Do nas dzwonią organizacje pozarządowe, a szczególnie sportowe. To jest dramat. Ci ludzie organizujący szereg imprez różnego rodzaju o charakterze ogólnie regionalnym, międzynarodowym w lutym czy w marcu zgłaszają się do nas z wnioskami o dofinansowanie. W tym momencie nie jesteśmy w stanie im nic konkretnego powiedzieć. Biorąc to wszystko pod uwagę, wiedząc jakie są uzależnienia zewnętrzne, patrząc na budżety wszystkich ościennych

województw Tam jest podobna sytuacja i podobna struktura. Aby można było normalnie funkcjonować apeluję do Państwa jednak o to, żeby Państwo dzisiaj podjęli decyzję o uchwaleniu budżetu, chociażby ze względu na elementy zewnętrzne, których tutaj dzisiaj nie widać.

Radny Jan Kozłowski – Marszałek Województwa Pomorskiego –

Pierwsza rzecz - kontrakty wojewódzkie. My w tej chwili jesteśmy w fazie renegocjacji, która jest wynikiem różnych przyczyn. Np. przetargi okazują się mniejsze wartościowo oraz uzyskujemy różnego rodzaju oszczędności, które możemy np. przeznaczyć na program odnowy wsi. Na najbliższej sesji przedstawimy Państwu informację o tym jaka w tej chwili jest faza, jakie propozycje są negocjowane z ministerstwem. Sprzedaż majątku: Neptun – Film nie jest uwzględniony w sprzedaży w budżecie ze względu na to, że jest badana sprawa przez prokuratora na wniosek p. radnego Kurskiego. Myśmy uznali, że byłoby to nie w porządku gdybyśmy mimo to podpisali umowę. Rzeczywiście ten przetarg był rozstrzygnięty, natomiast umowa nie została podpisana. Na temat umowy są jeszcze w tej chwili pewne kontrowersje. Dlatego jest to jeszcze czas, że możemy wrócić do dyskusji na temat Neptun – Filmu. Tylko proszę pamiętać o tym, że gdybyśmy chcieli próbować sprzedawać pojedyncze obiekty Neptun – Filmu musimy postawić spółkę w stan likwidacji. Jeżeli tego nie zrobimy to dochody uzyskiwane ze sprzedaży poszczególnych obiektów będą dochodami spółki i te pieniądze nie wpłyną do nas. Jeżeli postawimy spółkę w stan likwidacji to narażamy się na kontrę związków zawodowych. Oni w tej chwili wyrazili zgodę na umowę o sprzedaż, ponieważ mają zapewniony pakiet socjalny. Jesteśmy w stanie zrobić specjalne spotkanie radnych, żeby ten temat przedyskutować. Wiemy, że potencjalnie na pewno więcej byśmy mogli uzyskać sprzedając poszczególne obiekty, tylko że to będzie rozłożone w czasie. Ale do tej dyskusji, jeżeli taka będzie wola radnych, możemy wrócić. Ponieważ są rozbieżności co do treści umowy możemy to wykorzystać i tej umowy nie podpisywać. Chociaż sprawa nie jest jednoznaczna. Przy sprzedaży całości będą pieniądze mniejsze ale szybciej, natomiast przy sprzedaży poszczególnych obiektów pieniądze będą prawdopodobnie większe ale rozłożone w dłuższym okresie czasu. Jeśli chodzi o sprzedaż majątku – przykład, który p. radny Kurski podawał dotyczący sprzedaży obiektu teatru „Wybrzeże”. Tak to jest z dobrymi sprzedażami. Kontrahent się wycofał z tego kupna mimo, że wadium zostawił. To pokazuje, że ci dobrzy, którzy tak dobrze płacą nie zawsze do końca są wiarygodni. Sprawa oszczędności etatów: myśmy przeprowadzili rozmowy z wszystkimi dyrektorami departamentów. Okazało się, że nie tylko trudno znaleźć oszczędności, ale jeszcze każdy departament uważa, że

powinien być rozbudowany. Generalnie powiedziałbym tak: w tej chwili skład osobowy poszczególnych departamentów jest taki, że oni potrafią wykonywać swoje obowiązki. Natomiast nie ma tam rezerwy na pewną kreatywność. Np. w turystyce i promocji województwa są 3 osoby. Jeszcze dwa lata temu województwo odwiedzało 1,1 mln turystów. Każdy z nich średnio zostawia 150\$. Taka jest ocena GUS-u. Czyli 165 mln \$ wpływa do naszego województwa. Branża wymaga od nas pewnej aktywności. Nie tylko polega to na wystawianiu się na targach czy rozdawaniu materiałów promocyjnych. Konieczne jest np. powołanie regionalnej organizacji turystycznej. W tej chwili mamy spadek turystów o 300 tys. My musimy podjąć pewne działania, żeby zahamować spadek ilości turystów, a przede wszystkim działać w kierunku zwiększania tej ilości. Do tego potrzebne są więcej niż te trzy osoby. Dwie osoby są również do problemów sportu. Tak, że wygospodarowanie etatów spośród osób zatrudnionych jest niezwykle trudne. Poza tym w biurze programów regionalnych muszą być zatrudnione osoby o bardzo wysokich kwalifikacjach i w szczególności z biegłą znajomością przynajmniej jednego języka obcego. Tych projektów trzeba będzie bronić w Brukseli. Nasze zeszłoroczne projekty wszystkie zostały w Brukseli obronione. To świadczy o tym, że jednak kadre mamy dobrą. Otwieramy biuro w Brukseli. Musimy mieć lustrzane odbicie tego biura tutaj u nas, w departamencie bo inaczej sensowność biura w Brukseli staje pod znakiem zapytania. Kontrola NIK-u stwierdza, że u nas, w urzędzie powinien być prowadzony nadzór nad bezpieczeństwem drogowym. Nie powinno się to znajdować w Wojewódzkim Zarządzie Dróg Publicznych. Znowu mówią o 3 etatach, ale myśmy wytargowali, żeby to był tylko 1. System informacji o terenie musi być zrobiony, żeby dobrze zarządzać nieruchomościami. Do tego potrzebny jest informatyk. I tak dalej Tak, że jeżeli w ogóle są jakieś rezerwy to są one bardzo, bardzo nikłe. Kiedy przyjdą do nas fundusze unijne wymagany jest audyt. Każde z 5% tych funduszy musi być w sposób systematyczny kontrolowane. Czyli znowu musi być zwiększona obsługa księgowa. Niestety, takie są wymagania. Te pieniądze dobrze że są, ale one wymagają dużego zespołu i ogromnego nakładu pracy. Program odnowy wsi: w Narodowym Planie Rozwoju program odnowy wsi został zaproponowany do finansowania przez fundusze sektorowe prowadzone przez ministerstwo. My oczywiście występujemy, żeby program ten wrócił do nas. Ponieważ od kilku lat go prowadzimy i ten program bardzo dobrze się sprawdza. Dlatego też te wszystkie oszczędności uzyskiwane w przetargach przeznaczamy na program odnowy wsi, żeby zachować ciągłość tego programu. Chcemy pokazać, że to nie była i nie jest akcja, tylko systematyczna i ciągła działalność w tym zakresie. Sprawa siedziby: wojewoda zaproponował nam przeniesienie się do budynku dyrekcji kolejowej. W następnym tygodniu mamy w tej sprawie jechać do Warszawy. Oczywiście my stawiamy

warunek, że nie może to spowodować żadnych wydatków finansowych. Jeżeli otrzymamy część tego budynku to dobrze. Nie musi tam być wielkich nakładów, być może trzeba będzie zrobić sieć komputerową. Natomiast jest to raczej naleganie Pana Wojewody, żeby opróżnić ten urząd, aby on mógł tutaj umieścić swoje służby. Natomiast jeżeli zostaniemy tutaj to proszę zobaczyć jak wygląda chociażby ta sala, to porwane linoleum. Sala Herbowa nie jest uruchomiona. Państwo sami widzicie, że jak są spotkania radnych to nie ma warunków do pracy. Ja nie mówię o marmurach, mówię o zwykłym, przyzwoitym standardzie jaki powinien być w urzędzie. W związku z tym niezależnie od tego czy tu zostaniemy czy się przeniesiemy do innego budynku to jednak te kilkaset tysięcy na różne potrzeby będzie potrzebne. Ja przyjmuję te uwagi, które zostały zgłoszone jako oczekiwania raczej w stosunku do następnych budżetów. My to uwzględnimy przy ich przedstawianiu. Natomiast, ponieważ nie było uwag typu: zdjąć z tej działki, przenieść do tej działki..... W tym materiale macie Państwo opis naszych agencji, firm i spółek od strony majątkowej. Natomiast dochodów nie przedstawiliśmy ponieważ wszelkie dochody idą na rozwój. Samorząd wojewódzki istnieje dopiero czwarty rok. W związku z tym te wszystkie firmy są w fazie rozwoju i te pieniądze nie przychodzą do nas tylko idą na rozwój tych spółek i agencji. Te uwagi Państwa my oczywiście uwzględnimy do przygotowania następnych projektów budżetów, natomiast ponieważ nie było konkretnych wniosków to ja bym jednak prosił, żeby głosować za przyjęciem budżetu bo to nam umożliwi realizowanie poszczególnych programów czy inwestycji. Tutaj p. Kurski mówił o Funduszu Ochrony Środowiska, że tam zwłoka Jak się ma jednak Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska do budżetu województwa? Myślę, że tutaj wszelkie zahamowania czasowe bardziej się odbiją negatywnie na sprawnym podejmowaniu wszystkich inwestycji tegorocznych niż w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska. Dlatego zwracam się z prośbą, żeby przyjąć budżet w dniu dzisiejszym.

Radny Stanisław Gierszewski –

Chciałbym wyrazić pewien niepokój z tego co usłyszałem od Pana Marszałka. W moim przekonaniu, jeżeli urząd marszałkowski jest właścicielem 100% akcji czy 100% udziałów w spółce prawa handlowego..... My dzisiaj mówimy o tym, że w tej spółce zarząd jest określony, jest rada nadzorcza, są wszyscy ludzie postawieni przez nas i oni do bólu muszą realizować to co życzy sobie właściciel. Czym jest rada nadzorcza? Rada nadzorcza jest takim ramieniem, które w imieniu właściciela nadzoruje funkcjonowanie spółki. Myślę tutaj o Neptun – Filmie czy wszelkiego rodzaju spółkach. To my powiedzmy sobie, że te nasze spółki, w których my mamy 50 kilka mln zł, one funkcjonują poprawnie,

osiągają zyski, ich wartość każdego roku rośnie, ale w spółce tej o tyle milionów. Wtedy będziemy wiedzieli, że tam jest prawidłowe funkcjonowanie pomimo tego, że środki nie wpłyną do urzędu to one pozostają w spółce, która należy całkowicie do urzędu. I taka informacja wydaje mi się powinna tutaj być. Ponieważ nie ukrywam, iż jest to dosyć trudna decyzja myślę, że należałoby to poddać pod głosowanie czy radni po usłyszeniu wątpliwości, które ja zgłosiłem, po wyjaśnieniach, które tutaj zarówno Pan Skarbnik i Pan Marszałek udzielił, chcą dzisiaj głosować nad budżetem. Ja podkreślam, że w kategoriach ogólnych zgadzamy się z budżetem, różnimy się w szczegółach. Czy nie należałoby właśnie w ten sposób zrobić, że niech radni zadecydują czy chcą, żeby te szczegóły, o których tutaj mówiliśmy, znalazły się w nowym budżecie i przegłosujemy go w najbliższym czasie. Dlatego wnoszę, żeby Pan przewodniczący zarządził głosowanie: czy radni są zadowoleni z tych wyjaśnień i uważają, że powinniśmy dzisiaj ten budżet przegłosować. Bo ja podkreślam, nie przewidujemy sytuacji takiej, że będziemy głosować przeciwko budżetowi. Żeby tu sprawa była jasna. Natomiast chcielibyśmy, żeby on był od razu i z kontraktem wojewódzkim (może coś się tutaj uda, bo jest to jednak 50 kilka mln zł). I z tych względów wnoszę i wnoszę, żeby poddać pod głosowanie: czy budżet uchwalamy dzisiaj czy zdejmujemy go dzisiaj z porządku obrad bo przeciwko nie chcemy głosować. I ten budżet dosłownie w 20 minut, czy w pół godziny uchwalimy sobie. A przecież na podstawie prowizorium budżetowego cały urząd może normalnie funkcjonować jeszcze przez te parę tygodni.

Pan Henryk Halmann –

Nie powiedziałem o jednej podstawowej rzeczy. W tej chwili mamy decyzję od wojewody na uruchomienie dotacji celowych np. na staże podyplomowe dla lekarzy, pielęgniarek, położnych. Jest to w granicach 6 mln zł. Czekają na decyzję już od tygodnia. Jeżeli głosowanie przełożymy w czasie to po prostu tego zadania nie wykonamy. Nie możemy uruchomić żadnych rezerw, nie możemy podpisać żadnych decyzji. Rozstrzygane są w tej chwili przetargi jeżeli chodzi o poręczenia dla dwóch szpitali. Nie możemy podpisać żadnej umowy. Procedury przetargowe zostały już uruchomione. A więc ze względów formalnych nie możemy tego zrobić. Ja się oczywiście zgadzam z Panem Radnym, że te zmiany są kosmetyczne, że możemy je jeszcze dzisiaj zrobić, ale one nie mają żadnego wpływu na zapisy po stronie dochodowej i wydatkowej, tylko dotyczą innego opisu czy wyjaśnienia. Zrozumcie Państwo, że chociażby ze względów proceduralnych musimy wstrzymać realizację zadań.

Marszałek Jan Kozłowski zgłosił wniosek o ogłoszenie 15 minut przerwy w obradach.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** ogłosił 15 minut przerwy w obradach.

Obrady po przerwie wznowił **p. Brunon Synak** – Przewodniczący Sejmiku Województwa Pomorskiego.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** poinformował radnych, że konwent zgłasza wniosek o ogłoszenie przerwy w obradach do przyszłego poniedziałku do godz. 11.00 aby zarząd miał czas na uwzględnienie zgłoszonych do budżetu uwag i za tydzień będziemy kontynuowali obrady i procedowali pozostałe w programie dzisiejszej sesji punkty.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie wniosku o ogłoszenie przerwy w obradach do dnia 17 lutego br. do godz. 11.00. Wynik głosowania: „za” – 33 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** stwierdził, że wniosek o ogłoszenie przerwy w obradach do dnia 17 lutego br. do godz. 11.00 został przyjęty jednogłośnie.

Na tym przewodniczący **p. Brunon Synak** zamknął obrady I posiedzenia V sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego.

Obrady drugiego posiedzenia sesji po przerwie wznowił **p. Brunon Synak** – Przewodniczący Sejmiku.

Stan radnych: 33 osoby. W drugim posiedzeniu sesji uczestniczyło 33 radnych wojewódzkich.

Listy obecności stanowią załącznik nr 17 do protokołu.

W imieniu konwentu **Przewodniczący Brunon Synak** zaproponował zmianę porządku obrad polegającą na zamianie punktów 7.1. i 7.2. na punkty 7.3. i 7.4., natomiast punkty 7.3. i 7.4. na punkty 7.1. i 7.2.

Radni nie zgłosili uwag do propozycji.

Przewodniczący Brunon Synak zarządził głosowanie przedstawionego wniosku. Wynik głosowania: „za” – 33 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Przewodniczący Brunon Synak stwierdził, że zaproponowana zmiana porządku obrad została przyjęta przez radnych jednomyślnie.

Punkt 6 (ciąg dalszy)

Skarbnik Województwa Pomorskiego **p. Henryk Halmann** przedstawił dodatkowe materiały do projektu budżetu stanowiące odpowiedź na pytania radnych z pierwszego posiedzenia. Materiały stanowią załączniki nr 18 i 19 do protokołu.

Radny Stanisław Gierszewski –

Jednym z podstawowych praw samorządu wojewódzkiego jest ustalanie budżetu województwa. Budżet, jako suma dochodów z jednej strony i wydatków - z drugiej, przygotowuje zarząd województwa i zrozumiałe jest, że tę przygotowaną przez siebie pracę zawsze będzie bronił. Tydzień temu miałem możliwość zgłosić kilka uwag i wątpliwości do projektu budżetu wnosząc o ewentualne ich uwzględnienie. I muszę stwierdzić, że udzielona na piśmie odpowiedź oraz wyjaśnienia, które Pan Skarbnik dodatkowo złożył podczas sesji, w zasadzie wszelkie te wątpliwości, które zgłaszałem, w moim przekonaniu, rozwiewają. Prawem zarządu jest przedkładanie sejmikowi projektu budżetu do uchwalenia i od chwili jego przegłosowania wszyscy winniśmy się z tym budżetem identyfikować. W naszym imieniu budżet będzie realizował przez cały rok zarząd województwa, a nad jego wykonaniem przyjdzie nam dyskutować za rok. Należy w tej chwili zadać pytanie: czy jest to budżet dobry czy zły dla województwa? Choć słuszniej byłoby spytać: czy jest on realny i czy zapewni poprawę bytu mieszkańcom i rozwój dla województwa pomorskiego? Jestem głęboko przekonany, że ten budżet nie spełnia oczekiwań wielu grup zawodowych i społecznych. Zdecydowanie za mało środków przeznaczamy na rolnictwo by przygotować je do konkurencyjności w Unii Europejskiej, znacznie wyższe są oczekiwania oświaty i kultury oraz służby zdrowia. Prawie wszyscy jesteśmy kierowcami, a jeżdżąc po drogach, wpadając w kolejną dziurę każdy z nas myśli: czy starczy środków na ich załatanie. Bezrobotni marzą o tworzeniu nowych miejsc pracy, a już posiadający pracę w sferze budżetowej – o choćby niewielkich podwyżkach. Mógłbym wymieniać jeszcze wiele niespełnionych nadziei w uchwalanym dzisiaj budżecie. I pod tym względem trzeba powiedzieć jasno, że przedstawiony budżet nie spełnia

naszych oczekiwań, gdyż jest zbyt skromny byśmy byli z niego zadowoleni. Przedstawiony nam budżet, oprócz wymienionych mankamentów i wad, ma jednak zalety. Jest budżetem zrównoważonym i głęboko jestem przekonany, że jest to budżet realny. Trzeba podkreślić również, że jest to budżet uchwalany na ostatni pełen rok naszego funkcjonowania poza strukturami Unii Europejskiej. Z tych też względów popieramy przyjęte w budżecie rozwiązania, które będą nasze województwo przygotowywały do korzystania ze środków pochodzących z Unii Europejskiej. Uważamy, że zaplanowane w budżecie środki i wydane na dostosowanie województwa do udziału w programach unijnych wielokrotnie się zwrócą. Ażeby tak się stało niezbędną wydaje się ścisła współpraca zarządu województwa z wojewodą pomorskim. Pewne pozytywne efekty takiej współpracy obserwowaliśmy w poprzednim tygodniu, gdzie współdziałając Pan Marszałek z Panem Wojewodą wywalczyli dla województwa (mamy nadzieję realnie) duże środki finansowe. Mając nadzieję, że taka konieczna współpraca marszałka i wojewody powinna trwać przez całą kadencję oraz uwzględniając realność zaproponowanego budżetu, który wykazuje elementy budżetu pro-europejskiego, będziemy dziś – jako Klub Radnych SLD-UP – popierać uchwałę o przyjęciu budżetu na rok 2003.

Jeszcze jedna uwaga ode mnie do Pana Radnego Kulasa: chciałbym traktować, że budżet przyjęty i głosy „za” nie będą przez Pana traktowane jako test dla opozycji, o którym pisała kiedyś prasa i ci, którzy będą głosowali za tym budżetem mogą liczyć na okruchy władzy ze stołu koalicji rządzącej.

Przewodniczący Brunon Synak zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu województwa pomorskiego na 2003 rok w brzmieniu zawartym w załączniku nr 2 wraz z przedstawionymi poprawkami. Wynik głosowania: „za” – 23 radnych, „przeciw” – 8 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 1 radny.

Przewodniczący Brunon Synak stwierdził, że uchwała w sprawie uchwalenia budżetu województwa pomorskiego na 2003 rok została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

p. Jan Kozłowski – Marszałek Województwa Pomorskiego –

Chciałem podziękować radnym z Klubu Radnych SLD-UP za przegłosowanie budżetu. Ja na poprzedniej sesji apelowałem, żebyśmy patrzyli na ten budżet nie przez polityczne okulary, ale jako gospodarze województwa. Dziękuję, że tak się stało, że interes województwa został przedłożony nad interesy partyjne. Myślę, że to dobrze rokuje województwu.

Punkt 7

Przyjęcie uchwał w sprawie:

7.1. upoważnienia Zarządu Województwa Pomorskiego do udzielenia poręczenia kredytu bankowego dla Gdańskiego Centrum Rehabilitacji w Dzierżążnie -

Projekt uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Województwa Pomorskiego do udzielenia poręczenia kredytu bankowego dla Gdańskiego Centrum Rehabilitacji w Dzierżążnie przedstawił **p. Bogdan Borusewicz** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Opinię Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **p. Antoni Szymański** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **p. Andrzej Grzyb** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził dyskusję nad projektem uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Województwa Pomorskiego do udzielenia poręczenia kredytu bankowego dla Gdańskiego Centrum Rehabilitacji w Dzierżążnie.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Województwa Pomorskiego do udzielenia poręczenia kredytu bankowego dla Gdańskiego Centrum Rehabilitacji w Dzierżążnie. Wynik głosowania: „za” – 30 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 3 radnych.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** stwierdził, że uchwała w sprawie upoważnienia Zarządu Województwa Pomorskiego do udzielenia poręczenia kredytu bankowego dla Gdańskiego Centrum Rehabilitacji w Dzierżążnie została przyjęta. Uchwała stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

7.2. upoważnienia Zarządu Województwa Pomorskiego do udzielenia poręczenia kredytu bankowego dla Szpitala Rehabilitacyjnego i Opieki Długoterminowej w Tczewie -

Projekt uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Województwa Pomorskiego do udzielenia poręczenia kredytu bankowego dla Szpitala Rehabilitacyjnego i Opieki Długoterminowej w Tczewie przedstawił **p.**

Bogdan Borusewicz – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Opinię Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **p. Antoni Szymański** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **p. Andrzej Grzyb** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził dyskusję nad projektem uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Województwa Pomorskiego do udzielenia poręczenia kredytu bankowego dla Szpitala Rehabilitacyjnego w Tczewie.

Radny Roman Wołoszyn -

Ja mam takie pytanie do Pana Marszałka: chodzi mi o sprawozdanie F-01. Co kiedy szpital przekazuje to sprawozdanie do Pana?

Wicemarszałek Bogdan Borusewicz-

Szpital co miesiąc przekazuje sprawozdanie finansowe.

Radny Roman Wołoszyn –

Więc moje kolejne pytanie wynika z uzasadnienia uchwały. W uzasadnieniu pisze, że od stycznia bieżącego roku według sprawozdania F-01 szpital odnotowuje zyski. A ja propozycję tej uchwały otrzymałem 22 stycznia. Więc jak to się ma, gdzie tu leży prawda? To Pan wiedział już wcześniej, z wyprzedzeniem co najmniej tygodnia czasu, że szpital za miesiąc styczeń odnotowuje zyski? Czy Pan jest jasnowidzem?

Wicemarszałek Bogdan Borusewicz-

Nastąpiła pomyłka w uzasadnieniu. Powinien być styczeń 2002 roku. Bardzo proszę o poprawienie. Chciałem jednocześnie podziękować radnemu Romanowi Wołoszynowi za sprostowanie tej pomyłki.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Województwa Pomorskiego do udzielenia poręczenia kredytu bankowego dla Szpitala Rehabilitacyjnego w Tczewie. Wynik głosowania: „za” – 29 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 4 radnych.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** stwierdził, że uchwała w sprawie upoważnienia Zarządu Województwa Pomorskiego do udzielenia poręczenia kredytu bankowego dla Szpitala Rehabilitacyjnego i Opieki Długoterminowej w Tczewie została przyjęta. Uchwała stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Przewodniczący Brunon Synak po uzgodnieniach z konwentem ogłosił ½ godziny przerwy w obradach.

Obrady po przerwie wznowił **Przewodniczący Brunon Synak**.

7.3. rozpatrzenia wniosku o odwołanie radnego Kazimierza Kleiny z funkcji Przewodniczącego Komisji Ochrony Środowiska Sejmiku Województwa Pomorskiego –

Wniosek o odwołanie Kazimierz Kleiny z funkcji Przewodniczącego Komisji Ochrony Środowiska Sejmiku Województwa Pomorskiego w imieniu Komisji Ochrony Środowiska zgłosił radny **Mieczysław Meyer** i Wiceprzewodniczący Komisji. Wniosek na drugim posiedzeniu radny **Mieczysław Meyer** podtrzymał.

Radny Antoni Szymański –

W sytuacji kiedy podtrzymany został wniosek, a wniosek ten – jak pamiętamy – nie został uzasadniony. Mnie jednak interesuje dlaczego przewodniczącego komisji pragniemy odwołać. Czy przewodniczący źle sprawuje swoją rolę? Powinny to być merytoryczne argumenty, bo wspólnie wybieraliśmy przewodniczących komisji.

Radny Jacek Kurski –

Ja poprzednio zabierając głos jako uzasadnienie konieczności wprowadzenia pod obrady sejmiku punktu o wyborze Rady Nadzorczej WFOŚ i GW w Gdańsku wiele miejsca poświęciłem Panu Przewodniczącemu Kleinie sądząc, że może to stanowić uzasadnienie. Ale żeby stało się zadość procedurze – jako członek tej komisji – chciałbym krótko uzasadnić stanowisko członków komisji wnoszących ten punkt. W dniu 8 stycznia odbyło się posiedzenie komisji, podczas którego doszło do zachowania p. Kazimierza Kleiny, które doprowadziło do utraty zaufania przez większość komisji wobec jego osoby. Z przykrością stwierdzam, że kiedy okazało się, że większość w sejmiku (jak się wydawało, w każdym razie) - koalicja PO-PiS nie ma większości w komisji pozwalającej na

wyłonienie kandydatów do Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Gdańsku wówczas p. Kazimierz Kleina nie wypełniwszy nawet ułamka porządku obrad opuścił posiedzenie ogłaszając przerwę wbrew wyraźnej większości zebranych. Komisja kontynuowała obrady, podjęła wówczas uchwałę o tym, żeby wobec utraty zaufania do p. Kazimierza Kleiny zawnieść do sejmiku o odwołanie go z funkcji przewodniczącego. Jakkolwiek ta część posiedzenia w protokole nie została zachowana, bo przegłosowaliśmy, że ta część protokołu formalnie nie istnieje, tym niemniej motywy takiej decyzji pozostały. Stąd ponowienie w imieniu większości komisji przez p. Wiceprzewodniczącego Meyera tego wniosku. Innym formalnym powodem, który skłonił nas do postawienia takiego wniosku (wówczas przypominę głosowało za nim 4 osoby „za”, 0 – „przeciw”, 0 – „wstrzymało się od głosu”) było niedopełnienie przez p. Kazimierza Kleinę decyzji komisji, która zebrała się ponownie w dniu 27 stycznia. Wówczas już porozumieliśmy się co do prawidłowości obrad, co do procedur i nikt nie kwestionował dokonanego tam wyboru 3 przedstawicieli sejmiku spośród 4 jakich sejmik może desygnować do rady funduszu, 2 – jako ekspertów wyznaczonych przez sejmik i 2 radnych jako przedstawicieli sejmiku. I pomimo tego, że obrady odbywały się w dniu 27 stycznia, czyli na równo 2 tygodnie przed sesją w dniu 10 lutego i, że regulamin mówi, że 2 tygodnie wcześniej te materiały, które są przekazywane przewodniczącemu muszą się znaleźć w porządku obrad p. Kazimierz Kleina nie dopełnił nałożonego na niego ustną uchwałą komisji na koniec posiedzenia obowiązku dopilnowania, żeby w porządku obrad 10 lutego znalazł się punkt o wyznaczeniu przez sejmik kandydatów do Rady WFOŚ i GW. Pokazuje to dobitnie, że w swoich działaniach – aczkolwiek bardzo nad tym ubolewam – w tej jednej sprawie, akurat w tej jednej sprawie p. Przewodniczący Kleina nie kierował się ani procedurami według ustawy o samorządzie województwa, ani regulaminem naszego sejmiku tylko bliżej nam nieznanymi, nieformalnymi decyzjami, motywacjami i powiązaniami, które uniemożliwiają od 4 miesięcy (pomimo tego, że od 4 miesięcy nasz sejmik działa) powołanie Rady Nadzorczej WFOŚ i GW w Gdańsku. A przypominę, przywoływałem to zresztą tydzień temu, że w pierwszej kadencji naszego sejmiku, kiedy dopiero tworzyły się gremia określające jego funkcjonowanie Komisja Ochrony Środowiska zebrała się już w 18 dni po powołaniu sejmiku – 18 stycznia 1999 roku – i przedstawiła nawet nie 4 ale 6 kandydatów, którzy zostali później wybrani już 1 lutego, czyli równo miesiąc po rozpoczęciu funkcjonowania sejmiku były obsadzone funkcje w Radzie Nadzorczej WFOŚ i GW w Gdańsku. Tutaj mijają 4 miesiące i nadal nie widać rozsądnego wyjścia. To wszystko sprawiło, że p. Kazimierz Kleina – jak sądzę nie z własnej woli, ale kierując się wskazaniem swojego klubu – działał tak jak działał. Ale w żaden sposób nie może się to stać

normą i nie może zostać zaakceptowane. Dlatego z wielką przykrością muszę poprzeć ten wniosek, bo osobiście zawsze z p. Kazimierzem Kleiną mieliśmy bardzo dobre i poprawne stosunki, ale w tej jednej sytuacji niestety muszę działać tak jak większość komisji sobie tego życzy. I ten wniosek podtrzymuję i proszę przyjąć takie uzasadnienie.

Przewodniczący Brunon Synak poprosił o złożenie pisemnego uzasadnienia do protokołu.

Radny Kazimierz Kleina – Przewodniczący Komisji Ochrony Środowiska SWP –

W zasadzie nie chciałem występować w swojej sprawie. Uważałem, że mogą wszyscy radni w tej materii zdecydować kierując się rozsądkiem i wiedzą. Ale kłamstwa i manipulacje jakich dopuścił się p. radny Kurski jednak zobowiązują mnie do tego, żeby kilka słów wyjaśnienia w tej materii jeszcze raz przedstawić. Chcę powiedzieć, że to co mówi p. Kurski jest przejawem absolutnej manipulacji i próbą wykorzystania większości, która się pojawia czy to na komisji czy to na posiedzeniu plenarnym sejmiku, aby swoje czy też ewentualnie jeszcze innych sprawy załatwić. Chcę jeszcze raz powiedzieć tak, że od początku – i zresztą tak były konstruowane komisje – nie mamy jako koalicja PO-PiS bezwzględnej większości. A więc wydawało nam się, że możemy na komisjach pracować w sposób merytoryczny, dyskutować i przedstawiać racje takimi jakie one są. Prawem komisji było przedstawienie jednego kandydata do Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Gdańsku. Taki punkt w planach pracy komisji przewidywaliśmy i w planie posiedzenia komisji był. To, że część radnych – członków komisji – chciała przeforsować wszystko od razu i na z góry ukartowany sposób to już jest nie wina tych, którzy stanowili w komisji mniejszość. Przerwanie posiedzenia komisji w tamtym momencie 8 stycznia zostało przez prawników uznane jako zgodne z prawem. Co więcej, na następnym posiedzeniu komisji, gdy ta część posiedzenia, która była prywatnym spotkaniem 4 radnych, była przedmiotem analizy prawników i później wszystkich członków komisji, została uznana jako prywatne spotkanie. Więc nie można tego traktować jako integralnej części posiedzenia Komisji Ochrony Środowiska. I chciałem wówczas ja, i chciała większość komisji wyłonić także tego 1 kandydata do Rady WFOŚ i GW w Gdańsku. I mieliśmy do tego prawo. I jeżeli dobrze się Panowie i Panie przyjrzą to wówczas można było swobodnie bez żadnych ograniczeń – i na to ja także się zgadzałem – wyłonić 1 kandydata do rady funduszu i mógłby to być wówczas także człowiek opozycji. Nie byłoby żadnego problemu, bo przecież wówczas mieliście Panowie większość. I mogliście go przegłosować. I można zajrzeć do protokołu,

wszystko jest w tej sprawie i tak miało być. I byłby on wyłoniiony. I byłby to pewnie p. Meyer albo ktoś inny. Może z opozycji. I nie byłoby z tą sprawą problemu. Natomiast jeżeli część radnych chciała natychmiast wyłonić ekspertów – bo uważają, że mają do tego pełne kompetencje, wyłonić przedstawicieli sejmiku – bo uważają, że mają do tego kompetencje – no to wtedy musiałem wetować, bo w sposób jawny i za daleko idący tutaj próbowali koledzy sprawą manipulować. Na kolejnym posiedzeniu, zgodnie z pismem przewodniczącego sejmiku, chcieliśmy przeprowadzić wyłonienie kandydatów komisji do rady WFOŚ i GW. Natomiast panowie przegłosowali, że na jednej komisji uchwalą regulamin, znajdą ekspertów i wszystkich innych, którzy będą członkami rady WFOŚ i GW. Można w ten sposób sprawować władzę. Można. Ale to jest droga, która prowadzi do nikąd. I można było tę sprawę w zgodzie i w porozumieniu zrobić. Nie udało się. Panowie teraz szukacie kozła ofiarnego. Chcę jeszcze powiedzieć, że nie ma kadencyjności w radzie WFOŚ i GW. Nie ma żadnego obowiązku, żeby ją wyłonić w tym czy innym miejscu. Ale tylko dlatego, że było takie oczekiwanie większości członków komisji procedurę uruchomiliśmy. Natomiast widzę, że tutaj była chęć otrzymania dużo więcej niż się faktycznie należało. Taka jest prawda de facto. Myślę, że tutaj Państwo sami zdecydujecie jaki będzie kształt rady WFOŚ i GW i bierzecie Państwo za to odpowiedzialność.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie wniosku o odwołanie radnego Kazimierza Kleiny z funkcji Przewodniczącego Komisji Ochrony Środowiska Sejmiku Województwa Pomorskiego. Wynik głosowania: „za” – 17 radnych, „przeciw” – 14 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 2 radnych.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** stwierdził, że radny Kazimierz Kleina został odwołany z funkcji Przewodniczącego Komisji Ochrony Środowiska Sejmiku Województwa Pomorskiego. Uchwała w sprawie odwołania Przewodniczącego Komisji Ochrony Środowiska Sejmiku Województwa Pomorskiego stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

Radny Jacek Kurski – Wiceprzewodniczący Sejmiku –

Chciałbym zgłosić wniosek o wprowadzenie do porządku obrad punktu w brzmieniu: powołanie Przewodniczącego Komisji Ochrony Środowiska Sejmiku Województwa Pomorskiego.

Przewodniczący Brunon Synak –

W czym imieniu Pan zgłasza wniosek?

Wiceprzewodniczący Jacek Kurski –

Według statutu jako wiceprzewodniczący dysponuję inicjatywą uchwałodawczą, więc zgłaszam to we własnym imieniu. Uważam po prostu, że byłoby rozsądne gdyby od razu na tym posiedzeniu, żeby zachować pewną ciągłość prac, wyznaczyć jednocześnie przewodniczącego tej komisji spośród oczywiście członków tej komisji. Myślę, że ktoś z klubów powinien zgłosić kandydata.

Przewodniczący p. Brunon Synak zarządził głosowanie wniosku o wprowadzenie do porządku obrad punktu: powołanie Przewodniczącego Komisji Ochrony Środowiska Sejmiku Województwa Pomorskiego. Wynik głosowania: „za” – 18 radnych, „przeciw” – 14 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 1 radny.

Przewodniczący p. Brunon Synak stwierdził, że wniosek o wprowadzenie do porządku obrad punktu: powołanie Przewodniczącego Komisji Ochrony Środowiska Sejmiku Województwa Pomorskiego uzyskał wymaganą ustawowo większość głosów.

Przewodniczący Brunon Synak ogłosił 15 minut przerwy w obradach.

Obrady po przerwie wznowił **Przewodniczący Brunon Synak**.

7.4. powołanie Przewodniczącego Komisji Ochrony Środowiska Sejmiku Województwa Pomorskiego.

Przewodniczący Brunon Synak zarządził zgłaszanie kandydatów do funkcji Przewodniczącego Komisji Ochrony Środowiska Sejmiku Województwa Pomorskiego.

Radny **Mieczysław Meyer** zgłosił jako kandydata komisji radnego Stanisława Gierszewskiego. Uchwała Komisji Ochrony Środowiska w sprawie wyboru kandydata na Przewodniczącego Komisji Ochrony Środowiska SWP stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Radny Stanisław Gierszewski wyraził zgodę na kandydowanie na Przewodniczącego Komisji Ochrony Środowiska.

Radny Paweł Kasprzyk –

Pan Stanisław Gierszewski jest radnym II kadencji Sejmiku Województwa Pomorskiego. Ma lat 55. Jest absolwentem Politechniki Gdańskiej. Od 1972 roku związany jest przemysłem cukrowniczym. Jest długoletnim dyrektorem cukrowni w Pruszczu Gdańskim – przez ostatnie 22 lata. Jest Przewodniczącym Zarządu Głównego Stowarzyszenia Techników Cukrowników. W ochronie środowiska wprowadził program ochrony wód i powietrza w Cukrowni Pruszcz Gdański S.A., która stała się zakładem nieuciążliwym dla środowiska. Zna zasady i problemy ekologii przemysłu rolno – spożywczego w Unii Europejskiej i dostosował standardy ochrony środowiska w Cukrowni Pruszcz Gdański do wymogów europejskich. Jest kompetentnym członkiem komisji i ma przygotowanie fachowe w tym zakresie.

Radni nie zgłosili pytań do kandydata.

Przewodniczący p. Brunon Synak zarządził głosowanie kandydatury radnego Stanisława Gierszewskiego na funkcję Przewodniczącego Komisji Ochrony Środowiska Sejmiku Województwa Pomorskiego. Wynik głosowania: „za” – 18 radnych, „przeciw” – 9 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 6 radnych.

Przewodniczący p. Brunon Synak stwierdził, że radny Stanisław Gierszewski został powołany na funkcję Przewodniczącego Komisji Ochrony Środowiska Sejmiku Województwa Pomorskiego. Uchwała w sprawie wyboru Przewodniczącego Komisji Ochrony Środowiska Sejmiku Województwa Pomorskiego stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

Radny Stanisław Gierszewski –

Dziękuję wszystkim „za”, a tych, którzy byli „przeciw” spróbuję przekonać, że gdyby przyszło do powtórzenia tego głosowania to co najmniej by się wstrzymali. Ponieważ wybór mnie na przewodniczącego Komisji Ochrony Środowiska stoi w sprzeczności z pełnioną przeze mnie funkcją wiceprzewodniczącego Komisji Rewizyjnej składam rezygnację z funkcji wiceprzewodniczącego Komisji Rewizyjnej. Statut Województwa Pomorskiego w § 16 wyraźnie mówi, że radny może pełnić tylko jedną funkcję przewodniczącego lub wiceprzewodniczącego komisji.

Przewodniczący Brunon Synak stwierdził, że wniosek zostanie rozpatrzony na następnej sesji sejmiku.

7.5. powołanie przedstawicieli Sejmiku Województwa Pomorskiego do Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Gdańsku -

Wiceprzewodniczący Jacek Kurski –

Komisja Ochrony Środowiska do tej pory wyznaczyła 3 przedstawicieli: 2 przedstawicieli radnych jako przedstawicieli sejmiku oraz 1 eksperta. Wakuje nazwisko 1 eksperta i stawiam wniosek formalny o zwołanie w tej chwili Komisji Ochrony Środowiska w celu zaproponowania przez komisję sejmikowi czwartej kandydatury.

Radny Stanisław Gierszewski –

Ponieważ kolejnym punktem, nad którym sejmik ma procedować jest wybór 2 przedstawicieli sejmiku i 2 ekspertów do Rady Nadzorczej WFOŚ i GW w Gdańsku i ponieważ formalności, które do tej pory zdarzyły się w Komisji Ochrony Środowiska wyłoniły 2 kandydatów na przedstawicieli i 1 kandydata jako specjalistę ochrony środowiska to istnieje potrzeba, w moim przekonaniu ważna potrzeba, wyłonienia drugiego kandydata tak, żebyśmy mogli przedstawić Zarządowi Województwa Pomorskiego uchwałę w sprawie wyłonienia przez Sejmik Województwa Pomorskiego kompletu zarówno przedstawicieli jak i ekspertów, którzy będą stanowili w późniejszym czasie część Rady Nadzorczej WFOŚ i GW. W związku z powyższym proszę o ogłoszenie 5 – 7 minutowej przerwy w obradach przeznaczonej na posiedzenie Komisji Ochrony Środowiska.

Przewodniczący Brunon Synak ogłosił 8 minut przerwy w obradach.

Obrady po przerwie wznowił **Przewodniczący Brunon Synak**.

Radny Stanisław Gierszewski – Przewodniczący Komisji Ochrony Środowiska SWP –

Po trudnych obradach Komisji Ochrony Środowiska udało się wyłonić czwartą osobę i obecnie jestem przygotowany do przedstawienia uchwały komisji. Uchwały Komisji Ochrony Środowiska w sprawie rekomendacji kandydatów na przedstawicieli SWP w Radzie Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Gdańsku stanowią załącznik nr 32 do protokołu.

Następnie Przewodniczący Komisji **p. Stanisław Gierszewski** przedstawił projekt uchwały Sejmiku Województwa Pomorskiego w sprawie

wyznaczenia przedstawicieli Sejmiku do Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Gdańsku przedstawiając jednocześnie poprawkę naniesioną przez radcę prawnego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

Radny Jacek Kurski –

Ja bym prosił o wyjaśnienie co oznacza ten drugi punkt wprowadzony w takim nagłym trybie przez p. mecenas Jabłońską. Przywołane są przepisy, nie wszyscy je mamy przed oczyma. Jaka jest ich intencja? Czy intencja jest taka, żeby pomimo wyboru tych osób przez sejmik zarząd miał władzę nie powoływania ich, czy jakaś inna?

Mecenas Gertruda Jabłońska –

Przywołana w treści § 2 treść, że traci moc uchwała nie może mieć miejsca w sytuacji kiedy chodzi o uchwałę, która dokonywała i wyznaczała poszczególne osoby do składu rady nadzorczej i z mocy prawa wygasa w jakimś momencie. Formalnie nie można zawierać takiego tekstu „traci moc uchwała” jeśli ona była ważna przez jakiś okres czasu. Przyznaję, że to jest moje niedopatrzenie w momencie kiedy ja pod względem formalno-prawnym podpisywałam projekt uchwały. Chodzi o to, że ci kandydaci, którzy dzisiaj zostaną przez Państwa wyznaczeni do składu rozpoczynają swoją działalność w momencie podjęcia uchwały zarządu, który powoła ten nowy skład rady nadzorczej. Poprzedni członkowie nie mogą istnieć w próżni. Nie może być wakatu. Stąd jest takie określenie. Wydaje mi się, że to jest oczywiste.

Radny Paweł Kasprzyk –

Trochę mnie niepokoi ten poprawiony zapis uchwały. Wydaje mi się, że uchwały podejmuje sejmik, a zarząd je tylko wykonuje. Nic się nie stanie złego, jeżeli my podejmiemy dzisiaj uchwałę, że powołujemy nowych przedstawicieli. Do czasu kiedy zarząd powoła ich do rady nadzorczej uważam, że tamta rada przestaje pełnić obowiązki i w ten sposób jest oszczędność w funduszu płac.

Wiceprzewodniczący Jacek Kurski –

Żeby doprecyzować i żebyśmy się po prostu rozumieli. Sejmik ma delegację ustawową wyboru 4 swoich przedstawicieli i chce z tego korzystać. Nie może być w żaden sposób ograniczony jakimikolwiek zapisami cedującymi to prawo na zarząd, który – jak przekonaaliśmy się w

toku paromiesięcznej polemiki na ten temat ma zupełnie inne zdanie niż większość sejmikowa. Dlatego ja wnoszę, żeby zaproponowana przez radcę prawnego treść § 2 w czasie prezentowania projektu uchwały przez p. Gierszewskiego brzmiała: traci moc uchwała nr 37/IV//99 Sejmiku Województwa Pomorskiego czyli 4 nazwiska wówczas wybrane tj. Fijas, Adamczyk, Lorek, Wesołowski w tym momencie tracą moc prawną. To jest § 2. I proponuję § 3 tej uchwały w następującym brzmieniu: Sejmik Województwa Pomorskiego zobowiązuje Zarząd Województwa Pomorskiego do powołania członków Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Gdańsku na pierwszym posiedzeniu zarządu po sesji, ale w terminie nie dłuższym niż 7 dni.

p. Przemysław Marchlewicz – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego

Ja chciałbym przypomnieć, że kompetencją sejmiku województwa nie jest zmienianie ustawy. Natomiast art. 14 w punkcie 6 stanowi: „Członków rady nadzorczej wojewódzkiego funduszu uwzględniając stanowisko jednostek organizacyjnych, o których mowa wcześniej, powołuje i odwołuje zarząd województwa.” Ja bym bardzo prosił, żeby jednak zostawić tę kompetencję w pełni do realizacji zarządowi województwa.

Radny Stanisław Gierszewski – Przewodniczący Komisji Ochrony Środowiska SWP –

Rzeczywiście, chyba tak w prawie jest. Mam w tej chwili przed sobą ustawę Prawo ochrony środowiska. Powołanie i odwołanie członków rady nadzorczej wojewódzkiego funduszu ochrony środowiska jest w kompetencjach zarządu, ale zarząd jest zobowiązany uwzględnić stanowisko sejmiku, które za chwilę będzie miał. Mam tylko jedno konkretne pytanie do Pana Marszałka: w jakim terminie jest Pan gotów tę uchwałę wykonać?

p. Jan Kozłowski – Marszałek Województwa Pomorskiego –

Ponieważ widzę, że powielamy niechlubne wzory sejmowe, gdzie tworzymy na sali obrad nowe uchwały czy nowe prawo, ja przede wszystkim poproszę o opinię prawną całej procedury – na ile była ona poprawna a na ile nie. Jeżeli będzie opinia, że wszystko jest w porządku to wówczas zarząd podejmie decyzję. Jednak najpierw będę chciał mieć opinię prawną na ten temat.

Radny Stanisław Gierszewski –

Ja myślę, że dosyć istotną sprawą jest pewien podział kompetencji. I tak jak pewne niezbywalne prawa należą do zarządu województwa tak również pewne niezbywalne prawa należą do sejmiku. Nie wiem dlaczego akurat w tym przypadku, kiedy ustalono zgodnie z zasadami procedury wyłaniania kandydatów przez komisję, w stosunku do wszystkich procedury zostały dopełnione, kiedy są nazwiska i kiedy będzie uchwała to procedura, czy ta uchwała jest prawna, czy ona jest nieprawna może trwać niezwykle długo. My chcielibyśmy wiedzieć czy powołanie takie, czy zwłoka w powołaniu, nie jest zwłoką w wykonywaniu uchwały sejmiku wojewódzkiego. I moja sugestia, gdyby mogła być przyjęta, byłaby taka, że chciałbym zasugerować, że w przeciagu np. (bo 7 to może trudno) 10 czy 14 dni zarząd taką uchwałę podjął.

p. Przemysław Marchlewicz –

Tak jak cytowałem art. 413, tak również po podjęciu uchwały przez Państwa, jako przez Sejmik Województwa Pomorskiego, Zarząd Województwa ma również ustawowy termin na realizację uchwały. Ustawowy termin wynika z kodeksu postępowania administracyjnego, który nas również tutaj obowiązuje. Jest to 1 miesiąc, a w przypadku szczególnych wątpliwości, czyli w przypadku sprawy szczególnie skomplikowanej, są to dwa miesiące, oczywiście nie licząc terminów zawieszających i możliwości pewnych zmian proceduralnych. Tak, że ten termin jest również określony w ustawie i nam również nie wolno, jako sejmikowi województwa, tego terminu zmieniać.

Radny Michał Kubach –

Tydzień temu użyłem dosyć wyraźnego, może i dosadnego, sformułowania. Ale, Panie Przewodniczący, jeżeli dalej tak będziemy manipulowani to to przywołanie trzeba będzie powtarzać przy okazji każdej sesji. Nie może być tak, że jeżeli jest wola, jeżeli jest wniosek radnego sejmiku czy przewodniczącego komisji legalnie i prawnie wybranych, to nie można teraz szukać wykrętów i tworzyć..... Ja wiem, że kadencja już jest teraz nie czteroletnia, ale zostało tylko prawie 3,5 roku. Można to manipulować przez cały okres kadencji, bo to jest Panie Marszałku Nie chcę tu używać żadnych słów. Miałem nie zabierać głosu dzisiaj, ale to jest brzydkie.

p. Przemysław Marchlewicz –

Nikt tu nie mówi o manipulowaniu. Nas po prostu obowiązują pewne przepisy prawne prawa stanowionego w Polsce, którego my nie jesteśmy władni zmieniać.

Radny Roman Wołoszyn –

Ja tutaj mam pewne wątpliwości, ponieważ ten termin, który Pan przytoczył – 30 i 60 dni – to jest termin administracyjny, a uchwały sejmiku realizuje się z chwilą podjęcia. Na to jest określony termin. Pan się powołuje na prawo administracyjne, które w tym momencie w stosunku do sejmiku nie ma zastosowania.

Radny Jacek Kurski –

Ponieważ gołym okiem widać, że zarząd nie ma ochoty wykonać tej uchwały i będzie szukał wielu kruczków i pomysłów na niewprowadzenie jej w życie przypominam przewodniczącemu o mojej jednej propozycji do treści uchwały. Żeby była jasność to powtórzę, że zgłaszam wniosek formalny o wprowadzenie § 2, że traci moc uchwała nr 37/IV/99 Sejmiku Województwa Pomorskiego i art. 3 uchwały: Sejmik Województwa Pomorskiego zobowiązuje Zarząd Województwa Pomorskiego do powołania ww. kandydatów do Rady Nadzorczej WFOŚ na pierwszym posiedzeniu Zarządu Województwa Pomorskiego, po sesji ale nie później niż w terminie 10 dni. Kiedy ja byłem członkiem zarządu, zarządy odbywały się 2 razy w tygodniu, teraz podobno raz w tygodniu, ale myślę, że te 10 dni to jest bardzo przyzwoity termin.

Mecenas Gertruda Jabłońska –

Oświadczam, że chciałam, żeby wszystko było lege artis. Nie spodziewałam się, że to wywoła taką burzę dyskusji. W tej sytuacji proszę, żeby Państwo nie przyjmowali tej zmienionej przeze mnie treści, a pozostawili tak jak było w dotychczasowym brzmieniu. Mam nadzieję, że Zarząd i ja poradzimy sobie z dalszym ciągiem. Nie ma ustawowego terminu, do którego musi zarząd być zobowiązany. Wydaje mi się, że na posiedzeniu komisji mówiłam już o tym, że uważam ten zapis za niewłaściwy, ponieważ jeżeli rzecz leży w kompetencji zarządu to zarząd powinien to zrobić w niezwłocznym terminie jeśli to jest możliwe. Obowiązanie terminem po prostu uważam za niewłaściwe, dlatego że okazuje się – i Państwo o tym doskonale wiedzą – że w skład rady nadzorczej wchodzi 10 członków i tylko, najprawdopodobniej, będą

zmieniani członkowie desygnowani przez sejmik. A jeśli się okaże, że inni członkowie również – to procedura się wydłuży. Tak, że nie wiem czy to jest wskazane i właściwe obligowanie zarządu do wykonywania tej uchwały w ciągu 7 dni, w najbliższym możliwym czasie.

Przewodniczący Brunon Synak –

Czyli wracamy do pierwotnego projektu uchwały, w której § 2 brzmiał: Traci moc uchwała nr 37/IV/99 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 1 lutego 1999 roku. Rozumiem też, że zarząd nie ma tutaj żadnej intencji omijania w żadnym wypadku prawa i podejmie decyzję – uchwałę o powołaniu tak szybko jak to będzie możliwe. Pozostaje nowa propozycja § 3:”Sejmik Województwa Pomorskiego zobowiązuje Zarząd Województwa Pomorskiego do powołania członków Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Gdańsku wymienionych w uchwale

Radny Jacek Kurski –

To jest taka materia, która podlega później interpretacjom. Dla zarządu możliwie najbliższy termin to będzie taki, który będzie wyczerpywał wszelkie możliwe kwestionowanie przez radców prawnych tego brzmienia. Władzą i organem stanowiącym jest Sejmik Województwa Pomorskiego. Zarząd, któremu przewodniczy Pan Marszałek Kozłowski, jest organem wykonawczym wobec woli sejmiku. Więc nie mieszajmy tych ról. Jeśli sejmik ma wątpliwości co do intencji zarządu proponuję łagodniejszą formę, ale jednak z klauzulą terminową brzmienia tego punktu: „w możliwie najkrótszym czasie, ale nie później niż w terminie 14 dni od podjęcia uchwały” I prosiłbym Pana Przewodniczącego o przegłosowanie takiego brzmienia.

Radny Jerzy Kozdroń –

Ja tu się zawsze staram nie wymądrzać, ale chciałbym Państwa prosić o jedną rzecz. Komisja Ochrony Środowiska w swoim chocholim tańcu chce nam narzucić wizję tych wyborów, których mamy tutaj dokonać. Ja nie mówię o tych przedstawicielach radnych sejmiku, których mamy wybrać. Mam tutaj jednak zasadnicze wątpliwości co do ekspertów. Ja jestem człowiekiem z prowincji. Miałem wielką nadzieję, że spotkam się tutaj z mądrymi ludźmi, którzy zademonstrują mi wizję ochrony środowiska pod kątem naukowym, że tutaj eksperci, że województwo pomorskie jest na tyle silnym ośrodkiem naukowym, na tyle prężnym, że będzie mogło wytypować swoich najlepszych przedstawicieli. Natomiast kogo nam tutaj

się proponuje? Wybieramy spośród siebie. Tutaj w istocie rzeczy o to chodzi. Jeżeli wojewódzki fundusz ochrony środowiska ma prawidłowo funkcjonować, jeżeli ma on mieć ręce i nogi, jeżeli tam mają zasiadać ludzie, którzy mają jakieś pojęcie na temat ochrony środowiska to powinni reprezentować ludzi światłych. Ja rozumiem: doświadczenie, wiedza, obycie polityczne, natomiast jeżeli chodzi o ekspertów to nie decydujemy o tym, że my wybierzemy ekspertów, najlepszych ponieważ radni są najlepszymi ekspertami. To jest troszeczkę nie tak. Czy to województwo nie ma ekspertów? Na Boga! Pytam się! Publicznie was się pytam! Czy ono nie ma ekspertów? Czy w tym województwie nie ma ośrodków naukowych zajmujących się ochroną środowiska? Zastanówmy się!

Radny Jan Kulas –

Argument, który podniósł radny Jerzy Kozdroń jest niezwykle istotny. Nikt nie kwestionuje tutaj kwalifikacji i przydatności radnych z puli Sejmiku Województwa Pomorskiego, ale wybór ekspertów to jest zupełnie inna materia. Ja próbowałem na komisji się dowiedzieć jak ta kwestia była od strony formalno-prawnej oceniana. Nikt na to pytanie dotychczas nie umiał odpowiedzieć. Co to znaczy wybór ekspertów? Jakie kryteria, jakie konsultacje, jaki tryb przeprowadzenia tych konsultacji? Jest granica przyzwoitości i merytorycznej przydatności. Więc po tych naszych konsultacjach wydaje się, że byłoby zasadne gdybyśmy dzisiaj dokonali wyboru przedstawicieli z puli sejmiku, natomiast wybór ekspertów wydaje się, że należałoby odłożyć przynajmniej do najbliższej sesji (nie dłużej też) aby odbyć odpowiednie konsultacje ze środowiskami naukowymi, z organizacjami pozarządowymi z zakresu ochrony środowiska. Z informacji, które padały na komisji nie zdążono tych procedur w ogóle uruchomić. Ten gwałtowny pośpiech, naruszenie formuły ekspertów może się naprawdę w przyszłości zemścić. Poddaję to radnym pod rozważenie aby jednak dzisiaj zrezygnować z wyboru przedstawicieli ekspertów. Zresztą nasz regulamin pracy mówi, że tacy eksperci, jeżeli będą na sesji, powinni być solidnie przepytani. Ja nie chciałbym w tej chwili tej procedury uruchamiać, ale prawo stoi za tym wnioskiem. Dlatego wnoszę wcześniej, aby wybór przedstawicieli z puli ekspertów odłożyć do najbliższej sesji.

Przewodniczący Brunon Synak zarządził głosowanie wniosku radnego Jacka Kurskiego dotyczącego zmiany brzmienia § 3 projektu uchwały.

„§ 3 . Sejmik Województwa Pomorskiego zobowiązuje Zarząd Województwa do powołania członków Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Gdańsku

wyznaczonych przez sejmik w dniu 17 lutego 2003 roku w możliwie najkrótszym czasie, nie później niż w ciągu 14.”

Wynik głosowania: „za” – 18 radnych, „przeciw” – 15 radnych. „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Przewodniczący Brunon Synak stwierdził, że wniosek radnego Jacka Kurskiego w sprawie zmiany treści § 3 projektu uchwały został przyjęty większością głosów.

Przewodniczący Brunon Synak zarządził głosowanie wniosku radnego Jana Kulasa w sprawie odłożenia głosowania nad kandydatami z puli ekspertów na najbliższą sesję sejmiku. Wynik głosowania: „za” – 16 radnych, „przeciw” – 17 radnych. „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Przewodniczący Brunon Synak stwierdził, że wniosek radnego Jana Kulasa nie został przyjęty przez radnych.

Radny Antoni Szymański –

Chciałbym zapytać, które osoby z czterech zaproponowanych są zgłaszane jako eksperci, ponieważ ekspertów chcielibyśmy w trybie regulaminu przepytwać.

Przewodniczący Brunon Synak poinformował, że przedstawicielami Sejmiku Województwa Pomorskiego są radni: Jacek Kurski i Krzysztof Sławski, natomiast ekspertami są: Andrzej Śnieg i Franciszek Marszk.

Radny Jan Kulas –

Proponuję przejść do regulaminowej procedury. A regulamin w tej kwestii mówi wyraźnie w § 15 o osobach delegowanych przez sejmik do tego typu ciała. Podpunkt 5 brzmi: „Jeżeli kandydat jest obecny na sesji radni mogą mu zadawać pytania.” Radni chcą skorzystać z procedury zadawania pytań skierowanych do kandydatów na ekspertów.

Przewodniczący Brunon Synak otworzył dyskusję nad zgłoszonymi przez Komisję Ochrony Środowiska SWP kandydaturami.

Radny Jan Kulas –

Wybór ekspertów do Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej to niewątpliwie jedna z istotniejszych decyzji, gdzie wykształcenie, kwalifikacje, doświadczenie, znajomość prawa powinny decydować kto będzie naszym ekspertem. I dlatego kieruję pierwsze dwa pytania do naszych przedstawicieli:

- 1) Jak oceniają i jak widzą swoje wykształcenie, czy posiadają wykształcenie w zakresie ochrony środowiska?
- 2) Czy kandydaci zapoznali się z dotychczasową działalnością Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej? Jak postrzegają, jak oceniają działalność tego funduszu?

Radny Franciszek Marszk –

Uważam, że całe moje życie było związane z ochroną środowiska. Ja się na wsi urodziłem i pracuję tam do dnia dzisiejszego. W międzyczasie skończyłem studia w Olsztynie uzyskując tytuł inżyniera magistra. Na dodatek od 30 lat jestem myśliwym i w tej organizacji pełniłem różne funkcje. Czy w tym województwie gdańskim są tacy wielcy eksperci? Ja uważam, że są bardzo słabi. Mam z nimi wielką styczność przez 12 lat. Po prostu 12 lat mnie tępił, gnębił, a ja przed sądem administracyjnym w Warszawie sprawę z nimi wygrałem sam się broniąc.

Radny Andrzej Śnieg –

Urodziłem się 4 stycznia 1950 roku w miejscowości Pastwa w powiecie kwidzyńskim. Wykształcenie wyższe, rolnicze, absolwent Akademii Rolniczo-Technicznej w Olsztynie. Prowadzę gospodarstwo rolno-hodowlane w miejscowości Pastwa. Współpracuję z Regionalnym Centrum Doradztwa i Rozwoju Rolnictwa i Obszarów Wiejskich w Starym Polu w zakresie wdrażania projektów ochrony środowiska na terenach wiejskich. Poczynając od roku 1993 nieprzerwanie do chwili obecnej współpracuję również z Instytutem Melioracji i Użytków Zielonych w Falentach w zakresie realizacji szeregu prac badawczych, zwłaszcza dotyczących zagadnień ochrony środowiska i ekorozwoju obszarów wiejskich. Moje gospodarstwo od ponad 10 lat uczestniczy w realizacji programów resortowych, międzyresortowych i międzynarodowych ukierunkowanych we wdrażaniu technologii produkcji przyjaznych środowisku. W ramach współpracy moje gospodarstwo przeprowadziło demonstracje, m. in. programu: rolnictwo polskie a ochrona jakości wód. W 1994 roku i 1996 roku przy obecności Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju

Wsi we współpracy z Agencją Ochrony Środowiska USA w Iowa i w latach 1999-2000 uczestniczyłem w programie organizacyjnym: „Bałtyk ze źródeł rolniczych” realizowanego przez Instytut Melioracji i Użytków Zielonych i Ministerstwo Ochrony Środowiska Królestwa Szwecji. Brałem również udział w realizacji szeregu zadań statutowych, wdrożeniowych Instytutu Melioracji i Użytków Zielonych w Falentach, zwłaszcza Oddziału Żuławskiego w Elblągu. Uczestniczyłem również w szeregu szkoleniach i seminariach naukowych wraz z ekspertami z Unii Europejskiej. Biorąc powyższe pod uwagę myślę, że posiadam odpowiednią wiedzę i doświadczenie w zakresie zagadnień dotyczących problemów ochrony środowiska. Szczególna odpowiedzialność za jego ochronę, zwłaszcza w chwili obecnej w przypadku rolnictwa, które użytkuje ponad 60% powierzchni kraju wbrew obiegowym opiniom niektórych polityków, powoduje znaczne pogorszenie jakości zasobów wody, gleby i atmosfery. Wyrażam również zgodę na kandydowanie jako ekspert do Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Gdańsku.

Radny Antoni Szymański –

Mam dwa pytania do ekspertów. Te pytania dotyczą ich oceny projektu ochrony środowiska w naszym województwie, o ile mi wiadomo ten projekt jest przygotowany oraz projektu gospodarki odpadami w naszym województwie. Jaka jest Panów opinia na temat tych programów?

Radny Andrzej Śnieg –

Chciałem zwrócić jedną uwagę. Jeżeli będziemy wybrani jako eksperci to z tymi materiałami szczegółowo się zapoznamy i będziemy realizować program, który jest związany z odpadami w naszym województwie.

Radny Franciszek Marszk –

O problemie odpadów w naszym województwie mówimy już 50 lat, tylko nic w tym kierunku konkretnego nie robimy. Nikt śmieci na księżyc nie wywiezie, trzeba je zutylizować, trzeba je zagospodarować zgodnie z ustawami i zgodnie z istniejącymi przepisami. Wysypisko śmieci trzeba zrobić na miejscu, jak najbliżej, zgodnie z wymogami najnowocześniejszej techniki. Jeżeli Pana to tak mocno interesuje, to moja żona jest magistrem chemii i ma specjalizację w tym kierunku, na temat prionów. Proszę się do niej zwrócić to ona Panu dokładnie to wyjaśni.

Radny Kazimierz Kleina-

Ja chciałem zapytać kandydatów: jakich ekspertyz są autorami z zakresu ochrony środowiska? Jakie ekspertyzy przeprowadzili w tej dziedzinie?

Radny Tadeusz Kolor –

Stawiam wniosek: zakończmy te pytania. Mamy mało czasu. Przed nami jeszcze kilka punktów, które, mam nadzieję, że dzisiaj zrealizujemy. Przygotujcie sobie te pytania Panowie na piśmie, przekazcie Komisji Ochrony Środowiska, niech Panowie Radni zapoznają się z nimi. Zapoznaliście się z ich życiorysem, widzicie, że to są ludzie kompetentni, znający się. Stawiam wniosek o zakończenie trybu przesłuchiwania. Widać, że ekspertami są bardzo dobrymi, wody na razie nie leją i proszę zakończyć.

Radny Andrzej Śnieg –

Ja uważam, że te badania, które były przeprowadzone w moim gospodarstwie Naprawdę mam przygotowanie. I to są badania, które były przeprowadzone przez Instytut Melioracji i Użytków Zielonych w Falentach, gdzie przyjeżdżali specjaliści ze Szwecji, ze Stanów Zjednoczonych, którzy badali zanieczyszczenie azotanami, azotynami powietrza. Były robione różne inne badania. Na moich badaniach niektórzy już obronili prace doktorskie i porobili habilitacje. Uważam, że również z tymi naukowcami miałem tyle do czynienia, że moje przygotowanie jest wystarczające.

Radny Franciszek Marszk –

Jest faktem, że w żadnych ekspertyzach bezpośrednio nie brałem udziału, ale uważam, że jestem mieszkańcem tej ziemi, bardzo dobrze znam teren, orientuję się mniej więcej gdzie jest większe zagrożenie ekologiczne, jakie następują zmiany w środowisku itd. Chyba by trzeba jakieś konkretniejsze pytanie zadać, bo to jest temat długi. Nie brałem udziału w ekspertyzach.

Radny Paweł Piechota –

Prawem radnego jest zadawanie pytań. Nie można głosować wniosku nad ograniczeniem prawa radnego, bo za chwilę ktoś zgłosi wniosek, żeby

zagłosować np. że radni Platformy Obywatelskiej nie mają prawa głosować. I wy to sobie przegłosujecie i będziecie uważać, że wygraliście głosowanie. Prawem radnego jest zadawać pytania i my mamy ochotę te pytania zadawać. Ja mam pytanie do Panów, dwóch kandydatów. Czy Państwo wiecie jakie są kompetencje Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej? Prosiłbym o wymienienie tych kompetencji.

Radny Andrzej Śnieg –

Kompetencje, jak sama nazwa wskazuje, to nadzór nad działalnością Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, nad jego zarządem, nad wydatkowaniem odpowiednich środków finansowych, czy odpowiednio są wydatkowane środki finansowe na poszczególne działalności. Jeżeli dostanę statut, to z tym statutem się zapoznam.

Radny Franciszek Marszk –

Ja tutaj nie mam akurat okularów, bo bym przeczytał szanownym radnym. Jest tutaj takich punktów chyba 20, ale mi się wydaje, że kompetencje tak jak każdy rozumie, to prawidłowe wydawanie środków, które są (tyle co ja wiem) płacone przez zarządy gminne. Często ludzie nie chcą tych pieniędzy płacić, mają do tego często pretensje, że potem nie wracają, że są jedni za mocno a drudzy za mało obciążani tym..... Czuwać nad całą prawidłowością działania tego przedsięwzięcia.....

Radna Hanna Foltyn – Kubicka –

Ja chciałam zapytać obu Panów w obliczu akcesji do Unii Europejskiej: jakie języki obce Panowie znają, bo przecież to się z tym wiąże?

Radny Andrzej Śnieg –

Znam. Na studiach się uczyłem j. niemieckiego. Ale tyle czasu jest już po studiach, że mogę powiedzieć, że znam tylko poszczególne słówka. Szkoła średnia i podstawówka to był j. rosyjski.

Radny Franciszek Marszk –

Z języków zachodnich dobrze nie znam żadnego, słabo znam j. niemiecki. Natomiast j. rosyjski znam dobrze w mowie i piśmie. No, średnio, dlatego że całe życie takie były układy i tego języka się uczyłem.

Radny Jan Kulas –

Nie będę zadawał pytania o diety rady nadzorczej tego funduszu, bo sprawa jest znana i budzi kontrowersje i będą stosowne inicjatywy w tej sprawie, aby ten problem uporządkować. Ale chciałbym zadać pytanie inne do ekspertów. Czy eksperci rzeczywiście wyrażają zgodę na kandydowanie rozpatrując ustawodawstwo, obowiązki, które ciążą na ekspertach? Mogą, choćby w krótkim zarysie przedłożyć swój program, co tak naprawdę chcą w tej radzie nadzorczej uczynić, jakie będą dla nich najważniejsze priorytety jako ekspertów w radzie nadzorczej? I drugie pytanie: jak kandydaci na ekspertów wyobrażają sobie zorganizowanie współpracy ze środowiskami naukowymi, jakie placówki naukowo – badawcze postawią na pierwszym miejscu?

Radny Andrzej Śnieg –

Pytał Pan: jakie instytucje związane z ochroną środowiska bym postawił na pierwszym miejscu? Powiedziałbym tak: instytucje, które są związane i pracują na rzecz naszego województwa tj. Instytut Melioracji i Użytków Zielonych w Elblągu (ale pracuje również na rzecz ochrony środowiska w naszym województwie). Druga sprawa to Wydział Biologii, który tak samo prowadzi na uniwersytecie, również z instytucjami, które pracują na rzecz rolnictwa. To są ośrodki gdzie są specjaliści wprowadzający programy odnowy środowiska na terenach wiejskich, gdzie są specjaliści przygotowujący bezpośrednie projekty wdrażania ochrony środowiska w naszym województwie, a konkretnie – na terenach Żuław.

Radny Franciszek Marszk –

Tyle co ja wiem z mojej wiedzy, to na terenie województwa pomorskiego istnieją instytucje: na Uniwersytecie Gdańskim Wydział Biologii i Chemii (tam jest gospodarka odpadami opracowana), poza tym są komisje przy wojewodzie. Poza tym całokształt tej sprawy trzeba rozwiązywać. Do Unii. Nie wiadomo czy do Unii. Może z Unią będzie tak jak z nami, rolnikami. My chyba musimy liczyć na swoje pieniądze i jak najprędzej na ten temat nie mówić tylko konkretnie wziąć się do roboty. Tak jak już powiedziałem: zgodnie z istniejącym prawem, zgodnie z technologią opracować i iść do przodu. Co ja dzisiaj obserwuję? Np. morze, Wisła, cała woda w zatoce – jest brudna. Jeżeli jestem na Kaszubach to jakieś ładne uroczyska są zabrudzone, butelki płyną itd. Byłe śmietniki, te są przepełnione itd. itd. Konkretnie, tu trzeba coś zrobić. Coś zrobić, żeby to

było nie tylko na pokaz – tak jak u nas się to lubi robić – tylko, żeby to było coś konkretnego, trwałego i mającego ręce i nogi.

Radny Michał Kubach –

Ja jestem po prostu zażenowany. Niektóre tu zadawane pytania są w ogóle pomyłone, nie są właściwie adresowane. Są inne kompetencje rady nadzorczej, a inne są kompetencje zarządu. Jeżeli ktoś chociaż godzinę był na jakimś wykładzie kursu członków rad nadzorczych spółek Skarbu Państwa (ja już nie mówię, że był członkiem zarządu czy był w jakiejś radzie nadzorczej, ale chociaż w radzie spółdzielni) to takich niepoprawnych pytań by dzisiaj tu nie stawiał. Ja myślę, że najwyższa pora, żeby skończyć ten strajk włoski dzisiaj tu na tej sesji.

Radny Jan Kulas –

Szczególny był tryb przy zmianie przewodniczącego Komisji Ochrony Środowiska. Przy zgłaszaniu kandydatów i głosowaniu nie wszystkie kluby mogły z tego prawa skorzystać. Ta uchwała też nie została z tej trybuny w dostatecznym terminie zgłoszona wcześniej. Klub ma prawo inicjatywy uchwałodawczej. Na ten punkt regulaminu się w tej chwili powołuję, bo nie ma podstaw, żeby wprost zakwestionować wyniki głosowania na przewodniczącego Komisji Ochrony Środowiska. Proszę tak mojego wniosku nie odczytywać. Generalnie było 5 : 3 i tak te głosowania przebiegały. Korzystając z inicjatywy uchwałodawczej Klub Radnych Platformy Obywatelskiej i Prawa i Sprawiedliwość chce Państwu zaprezentować jednak 2 kandydatów do Rady Nadzorczej WFOŚ i GW w Gdańsku z puli sejmiku. Na początku wychodziliśmy z założenia, że eksperci powinni się legitymować szczególnym wykształceniem, kwalifikacjami, dorobkiem. Dlatego nie zgłaszamy w kategorii eksperci. To najlepiej gdyby to były osoby spoza sejmiku, nie radni. Dyskusja to potwierdziła, bo pytania były bardzo konkretne. Jakie padały odpowiedzi to żeśmy wszyscy doskonale słyszeli. Ale z puli sejmiku Z tego prawa chcemy skorzystać. Po naszych wewnętrznych konsultacjach, dyskusjach do składu Rady Nadzorczej WFOŚ i GW w Gdańsku mam zaszczyt zgłosić 2 osoby:

- 1) p. Andrzeja Grzyba
- 2) p. Tadeusza Haase.

P. Andrzej Grzyb jest radnym naszego sejmiku, jest osobą powszechnie znaną. Jego doświadczenie jest duże, szczególnie jako starosty jednego z największych powiatów w naszym województwie – powiatu starogardzkiego. Na co dzień stykał się z problemami ochrony środowiska. Jako radny z puli sejmiku jest osobą uprawnioną i kompetentną.

P. Tadeusz Haase, prawdopodobnie osoba jeszcze bardziej znana w tym środowisku. Był przewodniczącym Komisji Rolnictwa, Gospodarki Żywnościowej i Rozwoju Obszarów Wiejskich w tamtej kadencji, jest przewodniczącym tej komisji również w tej kadencji. Niejednokrotnie zajmował się problemami ochrony środowiska i chyba nie muszę Państwa przekonywać. A więc te dwie osoby pozwalam sobie zgłosić.

Przewodniczący Brunon Synak poprosił o wyjaśnienie mec. Gertrudę Jabłońską czy jest możliwe zgłaszanie kandydatów z sali podczas obrad sesji.

Mec. Gertruda Jabłońska –

Już podczas pierwszej kadencji sejmiku z grona radnych wysunął się wniosek dlaczego to komisja ustala zasady wyboru kandydatów do organów innych niż organy samorządu województwa. Tutaj nie stanął żaden taki wniosek kwestionujący uchwałę sejmiku w tej właśnie części Komisja została wyznaczona do ustalenia zasad wyboru i formalnie zasady te przegłosowała na posiedzeniu komisji. Opierając się na tych zasadach wyłoniła kandydatów. W tej sytuacji w tej chwili zgłaszanie nowych kandydatów jest niegodne z treścią § 15 dopóki jego treść nie zostanie zmieniona.

Przewodniczący Klubu Radnych PO-PiS **Jan Kulas** zgłosił wniosek aby odbyło się kolejne nadzwyczajne posiedzenie Komisji Ochrony Środowiska w sprawie rozpatrzenia wniosku dotyczącego powołania radnych Andrzeja Grzyba i Tadeusza Haase z puli sejmiku do Rady Nadzorczej WFOŚ i GW w Gdańsku.

Radny Michał Kubach –

Ja mam pytanie do kolegi – przewodniczącego Klubu Radnych PO – PiS. Co stało na przeszkodzie, żeby zgłosić w imieniu klubu takich kandydatów na posiedzeniu Komisji Ochrony Środowiska? Teraz, kiedy przyjęta jest procedura, kiedy jest zakończona procedura wyłaniania kandydatów do rady nadzorczej funduszu, Pan Przewodniczący w trybie „niekonstytucyjnym” zgłasza członków do rady nadzorczej.

Radny Jan Kulas –

Powodów tych było kilka. Wykładnia prawna była taka, że poprzednie komisje były w konkretnej sprawie i, że rozszerzanie porządku obrad było niezasadne. Pierwsze dotyczyło wyborów przewodniczącego komisji, drugie

– wyboru kandydatów z puli ekspertów. Więc takiej możliwości nie było. Po drugie – argument dla nas równie ważny: myśmy na kilku konwentach sugerowali, że w sprawie rady nadzorczej WFOŚ jest możliwy konsensus, aby ta rada reprezentowała przedstawicieli wszystkich klubów z tego sejmiku. Myśmy to na kilku konwentach podtrzymywali. Jeszcze w tej chwili uważamy, że jest taka szansa. To jest prośba do większości w tej chwili w sejmiku i do Pana Przewodniczącego, aby Komisja Ochrony Środowiska w ramach dobrej woli rozpatrzyła mój wniosek.

Radny Stanisław Gierszewski – Przewodniczący Komisji Ochrony Środowiska SWP –

Uważam, że jak w przysłowiu: sztuka do trzech razy. Nie ukrywam, że rzeczywiście członkowie Komisji Ochrony Środowiska dwukrotnie dzisiaj stanowczo mówili, że te posiedzenia były w ściśle określonym celu i rzeczywiście, pierwsze to było wyłonienie kandydata na przewodniczącego komisji, drugie – wyłonienie kandydata jako drugiego eksperta. Z tych zadań komisja się wywiązała. Ja mam propozycję następującą: jako przewodniczący, mający już uprawnienia do zwoływania komisji, jestem skłonny zwołać posiedzenie takiej komisji w przerwie. Jednakże ponieważ kolega Kulas jest niezwykle biegły w sprawach regulaminowych bardzo prosiłbym jako wnioskodawcę o dopilnowanie, żeby teraz wszystkie dokumenty przygotować. Jak to wszystko będzie przygotowane to proponowałbym nie przerywać obrad sejmiku, bo mamy jeszcze inne rzeczy. Myślę, że w ½ godziny jesteście w stanie przygotować to. W momencie kiedy będą one gotowe to autentycznie na 5 minut zbierzemy się i wyłonimy najlepszych przedstawicieli sejmiku.

Wiceprzewodniczący Jacek Kurski –

Chylę czoło przed kurtuazją p. Gierszewskiego wobec nowych inicjatyw. Natomiast pragnę przypomnieć, że procedura została wyczerpana, zakończona, wielokrotnie doprecyzowana. Jesteśmy tym tematem niezwykle zmęczeni. Natomiast nic nie stoi na przeszkodzie, żeby wrócić do wyboru nowych przedstawicieli w sytuacji gdyby dotychczas zaproponowane nie uzyskały wymaganej większości. Dlatego pozwolę sobie różnić się tutaj od Pana Przewodniczącego, żeby jednak poddać to wszystko pod głosowanie. Jeżeli ktoś nie wybierze to wtedy oczywiście mamy posiedzenie komisji.

Przewodniczący sejmiku **p. Brunon Synak** stwierdził, że jest wniosek przewodniczącego komisji, aby odbyło się w przerwie – proponuję aby to było po punkcie 7.11. – ponowne posiedzenie komisji i po tym posiedzeniu

odbyłby się wybór przedstawicieli do Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Gdańsku.

Przewodniczący sejmiku **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie powyższego wniosku. Wynik głosowania: „za” – 14 radnych, „przeciw” – 18 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Przewodniczący sejmiku **p. Brunon Synak** stwierdził, że wniosek przewodniczącego komisji, aby odbyło się w przerwie ponowne posiedzenie komisji i po tym posiedzeniu odbyłby się wybór przedstawicieli do Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Gdańsku nie uzyskał wymaganej większości głosów.

Przewodniczący sejmiku **p. Brunon Synak** zarządził wybór przedstawicieli Sejmiku Województwa Pomorskiego do Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Gdańsku.

Przewodniczący sejmiku **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie kandydatury p. Jacka Kurskiego na przedstawiciela Sejmiku Województwa Pomorskiego do składu Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Gdańsku. Radny Jacek Kurski wyraził zgodę na kandydowanie. Wynik głosowania: „za” – 18 radnych, „przeciw” – 15 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Przewodniczący sejmiku **p. Brunon Synak** stwierdził, że radny Jacek Kurski został wybrany na przedstawiciela Sejmiku Województwa Pomorskiego do składu Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Gdańsku większością głosów.

Przewodniczący sejmiku **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie kandydatury p. Krzysztofa Sławskiego na przedstawiciela Sejmiku Województwa Pomorskiego do składu Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Gdańsku. Radny Krzysztof Sławski wyraził zgodę na kandydowanie. Wynik głosowania: „za” – 17 radnych, „przeciw” – 14 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 1 radny.

Przewodniczący sejmiku **p. Brunon Synak** stwierdził, że radny Krzysztof Sławski został wybrany na przedstawiciela Sejmiku Województwa Pomorskiego do składu Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Gdańsku większością głosów.

Przewodniczący sejmiku **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie kandydatury p. Andrzeja Śniega na przedstawiciela Sejmiku Województwa Pomorskiego do składu Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Gdańsku jako eksperta z dziedziny ochrony środowiska i gospodarki wodnej. Radny Andrzej Śnieg wyraził zgodę na kandydowanie. Wynik głosowania: „za” – 17 radnych, „przeciw” – 13 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 3 radnych.

Przewodniczący sejmiku **p. Brunon Synak** stwierdził, że radny Andrzej Śnieg został wybrany na przedstawiciela Sejmiku Województwa Pomorskiego do składu Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Gdańsku jako ekspert z dziedziny ochrony środowiska i gospodarki wodnej większością głosów.

Przewodniczący sejmiku **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie kandydatury p. Franciszka Marszka na przedstawiciela Sejmiku Województwa Pomorskiego do składu Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Gdańsku jako eksperta z dziedziny ochrony środowiska i gospodarki wodnej. Radny Franciszek Marszk wyraził zgodę na kandydowanie. Wynik głosowania: „za” – 18 radnych, „przeciw” – 7 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 6 radnych.

Przewodniczący sejmiku **p. Brunon Synak** stwierdził, że radny Franciszek Marszk został wybrany na przedstawiciela Sejmiku Województwa Pomorskiego do składu Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Gdańsku jako ekspert z dziedziny ochrony środowiska i gospodarki wodnej większością głosów.

Uchwała w sprawie wyznaczenia przedstawicieli Sejmiku Województwa Pomorskiego do Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Gdańsku stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

Prowadzenie obrad przejął radny **Krzysztof Sławski** – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Pomorskiego.

7.6. ustalenia tygodniowego wymiaru godzin zajęć dla nauczycieli zatrudnionych w placówkach prowadzonych przez Samorząd Województwa Pomorskiego -

Projekt uchwały w sprawie ustalenia tygodniowego wymiaru godzin zajęć dla nauczycieli zatrudnionych w placówkach prowadzonych przez Samorząd Województwa Pomorskiego przedstawił **p. Jacek Głowacz** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

Opinię Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu przedstawiła p. **Małgorzata Kamińska – Sobczyk** – Przewodnicząca Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

Wiceprzewodniczący Sejmiku **p. Krzysztof Sławski** zarządził dyskusję nad projektem uchwały.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący sejmiku **p. Krzysztof Sławski** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia tygodniowego wymiaru godzin zajęć dla nauczycieli zatrudnionych w placówkach prowadzonych przez Samorząd Województwa Pomorskiego. Wynik głosowania: „za” – 19 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodniczący sejmiku **p. Krzysztof Sławski** stwierdził, że uchwała w sprawie ustalenia tygodniowego wymiaru godzin zajęć dla nauczycieli zatrudnionych w placówkach prowadzonych przez Samorząd Województwa Pomorskiego została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

7.7. szczegółowych zasad obniżania obowiązkowego wymiaru godzin nauczycielom zatrudnionym w szkołach podległych Samorządowi Województwa Pomorskiego, którym powierzono stanowiska kierownicze -

Projekt uchwały w sprawie szczegółowych zasad obniżania obowiązkowego wymiaru godzin nauczycielom zatrudnionym w szkołach podległych Samorządowi Województwa Pomorskiego, którym powierzono stanowiska kierownicze przedstawił **p. Jacek Głowacz** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

Opinię Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu przedstawiła p. **Małgorzata Kamińska – Sobczyk** – Przewodnicząca Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

Wiceprzewodniczący Sejmiku **p. Krzysztof Sławski** zarządził dyskusję nad projektem uchwały.

Radny Paweł Kasprzyk –

W miesiącu styczniu byłem poproszony przez Biuro Studiów i Ekspertyz Sejmu RP o zrobienie uzasadnienia do uchwały sejmowej podnoszącej wymiar godzin pracy dla nauczycieli o 2 godziny. Odmówiłem swojej akceptacji. Dlaczego? Otóż w § 3 mamy zapis, że dyrektorom szkół Zarząd Województwa Pomorskiego może przydzielić godziny ponad wymiarowe w wymiarze nie przekraczającym 6 godzin tygodniowo. Jednocześnie nie mogą oni uzyskać dodatkowej zniżki godzin, o której mowa w § 1. Otóż sytuacja jest taka, że w oświacie mamy w tej chwili likwidację etatów i będzie tu zachodziła konieczność włączenia godzin do pensum. Mamy jednocześnie bezrobocie wśród absolwentów szkół pedagogicznych. Wiemy już o tym, że np. na terenie naszego województwa w jednostkach samorządowych Gdyni i Słupska dyrektorzy szkół nie mają nadgodzin. Dyrektorzy placówki oświatowej bez nadgodzin mogą znacznie więcej czasu poświęcić problemom wychowawczym w szkole. Ale najważniejsza rzecz, która wymaga przynajmniej tej akceptacji A nie było tego ani w projekcie ustawy sejmowej, ani tutaj. Ja mam takie zapytanie: my wkraczamy w to co nazywa się oświatą, a przecież nas obowiązuje zapis Karty Nauczyciela. Jeżeli Karta Nauczyciela, to chciałem się zapytać czy ta uchwała była konsultowana ze środowiskiem nauczycielskim, czy odbyła się konsultacja z Zarządem Okręgu ZNP, NSSZZ „Solidarność” Pracowników Oświaty? Tu jest nałożenie dodatkowego ciężaru obowiązków na poszczególne osoby zatrudnione w oświacie. To powinno być jednocześnie zaopiniowane przez związki zawodowe. Łamiemy ustawę o związkach zawodowych z 1991 roku i Kartę Nauczyciela.

Radny Jacek Głowacz –

Karta Nauczyciela wielokrotnie była konsultowana ze związkami zawodowymi. Jak sobie przypominam – a nauczycielem trochę lat byłem – to OPZZ tę Kartę Nauczyciela bez przerwy chciał zmieniać. Tutaj uchwała chce zrobić z dyrektora menedżera a nie nauczyciela i dlatego obniża mu pensum, żeby mógł sprawnie pracować na tym stanowisku. Taki jest sens projektu uchwały. Karta to dopuszcza. A to co Pan mówił o sejmie, że

dopiero projektuje, to nas nie obowiązuje i nie powołujemy się na to. My pertraktujemy ze związkami zawodowymi w naszych szkołach i mamy przynajmniej raz w miesiącu narady dotyczące ważniejszych spraw. Ja nie przypominam sobie, żeby za naszych czasów był spór. Była komisja, tam trzeba było to wnosić, a nie podnosić rękę na komisji, a potem pytać się na sesji czy to było ze związkami konsultowane. Jeszcze chciałbym prosić o uzupełnienie p. dyr. Erenca.

Pan Janusz Erenc – Dyrektor Departamentu Edukacji i Spraw Społecznych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego –

Tak jak powiedział p. Jacek Głowacz sprawa dotycząca obniżenia pensum dyrektorom i osobom pełniącym funkcje kierownicze leży w kompetencjach organu prowadzącego. On może, nie musi, jeśli chce tego dokonać. Przypominam, że (i Pan był radnym w pierwszej kadencji) ta sprawa była dyskutowana poprzednio z tym, że kompetencje obniżenia pensum leżały w gestii zarządu województwa. Dziś, w związku ze zmianą ustawy Karta Nauczyciela te kompetencje leżą w organie prowadzącym. W związku z powyższym my przenosimy tę dotychczasową, nie zmieniając jej treści ani o kawałek, formę na osoby kierujące naszymi placówkami, tylko poprzez uchwałę sejmiku. W związku z powyższym bezpośrednia konieczność jej dyskutowania ze związkami zawodowymi nie zachodziła. Mamy ekspertyzę i pozytywną ocenę nadzoru pedagogicznego – kuratora, który zaakceptował ten tryb.

Innych uwag do projektu uchwały radni nie zgłosili.

Wiceprzewodniczący sejmiku **p. Krzysztof Sławski** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie szczegółowych zasad obniżania obowiązkowego wymiaru godzin nauczycielom zatrudnionym w szkołach podległych Samorządowi Województwa Pomorskiego, którym powierzono stanowiska kierownicze. Wynik głosowania: „za” – 21 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 2 radnych.

Wiceprzewodniczący sejmiku **p. Krzysztof Sławski** stwierdził, że uchwała w sprawie szczegółowych zasad obniżania obowiązkowego wymiaru godzin nauczycielom zatrudnionym w szkołach podległych Samorządowi Województwa Pomorskiego, którym powierzono stanowiska kierownicze została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

7.8. zmiany uchwały nr 431/XXXIV/01 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 27 sierpnia 2001 r. w sprawie określenia zasad udzielania stypendiów dla studentów oraz dla szczególnie uzdolnionych uczniów szkół ponadgimnazjalnych, których terenem zamieszkania jest województwo pomorskie oraz zmiany uchwały nr 582/XLII/02 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 27 maja 2002 r. w sprawie ustalenia zasad oraz trybu postępowania przy przyznawaniu nagród, wyróżnień i stypendiów dla sportowców za wyniki sportowe -

Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 431/XXXIV/01 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 27 sierpnia 2001 r. w sprawie określenia zasad udzielania stypendiów dla studentów oraz dla szczególnie uzdolnionych uczniów szkół ponadgimnazjalnych, których terenem zamieszkania jest województwo pomorskie oraz zmiany uchwały nr 582/XLII/02 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 27 maja 2002 r. w sprawie ustalenia zasad oraz trybu postępowania przy przyznawaniu nagród, wyróżnień i stypendiów dla sportowców za wyniki sportowe przedstawił **p. Jacek Głowacz** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

Opinię Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu przedstawiła p. **Małgorzata Kamińska – Sobczyk** – Przewodnicząca Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 42 do protokołu. Poprawkę zgłoszoną przez komisję Zarząd Województwa Pomorskiego przyjął jako autopoprawkę do projektu uchwały.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił p. Andrzej Grzyb – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 43 do protokołu.

Wiceprzewodniczący Sejmiku **p. Krzysztof Sławski** zarządził dyskusję nad projektem uchwały.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący sejmiku **p. Krzysztof Sławski** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 431/XXXIV/01 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 27 sierpnia 2001 r. w sprawie określenia zasad udzielania stypendiów dla studentów oraz dla szczególnie uzdolnionych uczniów szkół ponadgimnazjalnych, których terenem zamieszkania jest województwo pomorskie oraz zmiany uchwały nr 582/XLII/02 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 27 maja 2002 r. w sprawie ustalenia zasad oraz trybu postępowania przy przyznawaniu nagród,

wyróżnień i stypendiów dla sportowców za wyniki sportowe wraz z autopoprawką. Wynik głosowania: „za” – 25 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 1 radny.

Wiceprzewodniczący sejmiku **p. Krzysztof Sławski** stwierdził, że uchwała w sprawie szczegółowych zasad obniżania obowiązkowego wymiaru godzin nauczycielom zatrudnionym w szkołach podległych Samorządowi Województwa Pomorskiego, którym powierzono stanowiska kierownicze wraz z autopoprawką została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 44 do protokołu.

Dalsze prowadzenie obrad przejął **p. Brunon Synak** – Przewodniczący Sejmiku Województwa Pomorskiego.

7.9. wskazania przedstawicieli Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu SWP do prac w komisji opiniującej wnioski o stypendia dla studentów –

Projekt uchwały w sprawie wskazania przedstawicieli Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu SWP do prac w komisji opiniującej wnioski o stypendia dla studentów przedstawiła **p. Małgorzata Kamińska - Sobczyk** – Przewodnicząca Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu SWP. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 45 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku **p. Brunon Synak** zarządził dyskusję nad projektem uchwały.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący sejmiku **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie kandydatury p. Danuty Kledzik jako przedstawiciela Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu SWP do prac w komisji opiniującej wnioski o stypendia dla studentów. Wynik głosowania: „za” – 29 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych. .

Przewodniczący sejmiku **p. Brunon Synak** stwierdził, że p. Danuta Kledzik jednogłośnie została powołana jako przedstawiciel Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu SWP do prac w komisji opiniującej wnioski o stypendia dla studentów.

Przewodniczący sejmiku **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie kandydatury p. Mariusza Słomińskiego jako przedstawiciela Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu SWP do prac w komisji opiniującej wnioski o

stypendia dla studentów. Wynik głosowania: „za” – 29 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 1 radny. .

Przewodniczący sejmiku **p. Brunon Synak** stwierdził, że p. Mariusz Słomiński przy 1 głosie wstrzymującym się został powołany jako przedstawiciel Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu SWP do prac w komisji opiniującej wnioski o stypendia dla studentów. Uchwała w sprawie wskazania przedstawicieli Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu SWP do prac w komisji opiniującej wnioski o stypendia dla studentów stanowi załącznik nr 46 do protokołu.

7.10. powołania członków komisji opiniującej wnioski o udzielenie dotacji z budżetu województwa pomorskiego podmiotom nie zaliczonym do sektora finansów publicznych i nie działającym w celu osiągnięcia zysku na cele publiczne związane z realizacją zadań województwa pomorskiego -

Projekt uchwały w sprawie powołania członków komisji opiniującej wnioski o udzielenie dotacji z budżetu województwa pomorskiego podmiotom nie zaliczonym do sektora finansów publicznych i nie działającym w celu osiągnięcia zysku na cele publiczne związane z realizacją zadań województwa pomorskiego przedstawił **p. Jan Kozłowski** – Marszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 47 do protokołu.

Opinię Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił p. Mieczysław Struk – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 48 do protokołu.

Opinię Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu przedstawiła p. **Małgorzata Kamińska – Sobczyk** – Przewodnicząca Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 49 do protokołu.

Opinię Komisji Rolnictwa, Gospodarki Żywnościowej i Rozwoju Obszarów Wiejskich przedstawił **p. Tadeusz Haase** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 50 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku **p. Brunon Synak** zarządził dyskusję nad projektem uchwały.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący sejmiku **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie kandydatury p. Michała Kubacha na członka komisji opiniującej wnioski o udzielenie dotacji z budżetu województwa pomorskiego podmiotom nie zaliczonym do sektora finansów publicznych i nie działającym w celu osiągnięcia zysku na cele publiczne związane z realizacją zadań województwa pomorskiego. Wynik głosowania: „za” – 30 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych. .

Przewodniczący sejmiku **p. Brunon Synak** stwierdził, że p. Michał Kubach został jednogłośnie powołany do składu komisji opiniującej wnioski o udzielenie dotacji z budżetu województwa pomorskiego podmiotom nie zaliczonym do sektora finansów publicznych i nie działającym w celu osiągnięcia zysku na cele publiczne związane z realizacją zadań województwa pomorskiego.

Przewodniczący sejmiku **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie kandydatury p. Mariusza Słomińskiego na członka komisji opiniującej wnioski o udzielenie dotacji z budżetu województwa pomorskiego podmiotom nie zaliczonym do sektora finansów publicznych i nie działającym w celu osiągnięcia zysku na cele publiczne związane z realizacją zadań województwa pomorskiego. Wynik głosowania: „za” – 31 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych. .

Przewodniczący sejmiku **p. Brunon Synak** stwierdził, że p. Mariusz Słomiński został jednogłośnie powołany do składu komisji opiniującej wnioski o udzielenie dotacji z budżetu województwa pomorskiego podmiotom nie zaliczonym do sektora finansów publicznych i nie działającym w celu osiągnięcia zysku na cele publiczne związane z realizacją zadań województwa pomorskiego.

Przewodniczący sejmiku **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie kandydatury p. Małgorzaty Kamińskiej - Sobczyk na członka komisji opiniującej wnioski o udzielenie dotacji z budżetu województwa pomorskiego podmiotom nie zaliczonym do sektora finansów publicznych i nie działającym w celu osiągnięcia zysku na cele publiczne związane z realizacją zadań województwa pomorskiego. Wynik głosowania: „za” – 31 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych. .

Przewodniczący sejmiku **p. Brunon Synak** stwierdził, że p. Małgorzata Kamińska - Sobczyk została jednogłośnie powołana do składu komisji opiniującej wnioski o udzielenie dotacji z budżetu województwa pomorskiego podmiotom nie zaliczonym do sektora finansów publicznych i

nie działającym w celu osiągnięcia zysku na cele publiczne związane z realizacją zadań województwa pomorskiego.

Przewodniczący sejmiku **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie kandydatury p. Danuty Kledzik na członka komisji opiniującej wnioski o udzielenie dotacji z budżetu województwa pomorskiego podmiotom nie zaliczonym do sektora finansów publicznych i nie działającym w celu osiągnięcia zysku na cele publiczne związane z realizacją zadań województwa pomorskiego. Wynik głosowania: „za” – 31 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych. .

Przewodniczący sejmiku **p. Brunon Synak** stwierdził, że p. Danuta Kledzik została jednogłośnie powołana do składu komisji opiniującej wnioski o udzielenie dotacji z budżetu województwa pomorskiego podmiotom nie zaliczonym do sektora finansów publicznych i nie działającym w celu osiągnięcia zysku na cele publiczne związane z realizacją zadań województwa pomorskiego.

Przewodniczący sejmiku **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie kandydatury p. Tadeusza Kolora na członka komisji opiniującej wnioski o udzielenie dotacji z budżetu województwa pomorskiego podmiotom nie zaliczonym do sektora finansów publicznych i nie działającym w celu osiągnięcia zysku na cele publiczne związane z realizacją zadań województwa pomorskiego. Wynik głosowania: „za” – 31 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych. .

Przewodniczący sejmiku **p. Brunon Synak** stwierdził, że p. Tadeusz Kolor został jednogłośnie powołany do składu komisji opiniującej wnioski o udzielenie dotacji z budżetu województwa pomorskiego podmiotom nie zaliczonym do sektora finansów publicznych i nie działającym w celu osiągnięcia zysku na cele publiczne związane z realizacją zadań województwa pomorskiego.

Przewodniczący sejmiku **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie kandydatury p. Tadeusza Haase na członka komisji opiniującej wnioski o udzielenie dotacji z budżetu województwa pomorskiego podmiotom nie zaliczonym do sektora finansów publicznych i nie działającym w celu osiągnięcia zysku na cele publiczne związane z realizacją zadań województwa pomorskiego. Wynik głosowania: „za” – 31 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych. .

Przewodniczący sejmiku **p. Brunon Synak** stwierdził, że p. Tadeusz Haase został jednogłośnie powołany do składu komisji opiniującej wnioski o

udzielenie dotacji z budżetu województwa pomorskiego podmiotom nie zaliczonym do sektora finansów publicznych i nie działającym w celu osiągnięcia zysku na cele publiczne związane z realizacją zadań województwa pomorskiego.

Uchwała w sprawie powołania członków komisji opiniującej wnioski o udzielenie dotacji z budżetu województwa pomorskiego podmiotom nie zaliczonym do sektora finansów publicznych i nie działającym w celu osiągnięcia zysku na cele publiczne związane z realizacją zadań województwa pomorskiego stanowi załącznik nr 51 do protokołu.

7.11. zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Pomorskiego na 2003 rok -

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Pomorskiego na 2003 rok przedstawił **p. Kazimierz Klawiter** – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 52 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku **p. Brunon Synak** zarządził dyskusję nad projektem uchwały.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący sejmiku **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Pomorskiego na 2003 rok. Wynik głosowania: „za” – 28 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Przewodniczący sejmiku **p. Brunon Synak** stwierdził, że uchwała w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Pomorskiego na 2003 rok została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 53 do protokołu.

7.12. przyjęcia stanowiska Sejmiku Województwa Pomorskiego dotyczącego zawartości i sposobu przyjęcia Narodowego Planu Rozwoju na lata 2004 - 2006 -

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska Sejmiku Województwa Pomorskiego dotyczącego zawartości i sposobu przyjęcia Narodowego Planu Rozwoju na lata 2004 - 2006 przedstawił **p. Jan**

Kozłowski – Marszałek Województwa Pomorskiego zgłaszając jako autopoprawkę wykreślenie pierwszego zdania z treści stanowiska. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 54 do protokołu.

Opinię Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **p. Mieczysław Struk** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 55 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku **p. Brunon Synak** zarządził dyskusję nad projektem uchwały.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący sejmiku **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie stanowiska Sejmiku Województwa Pomorskiego na 2003 rok. Wynik głosowania: „za” – 30 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Przewodniczący sejmiku **p. Brunon Synak** stwierdził, że uchwała – stanowisko została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 56 do protokołu.

Punkt 8

Informacja o planach pracy komisji merytorycznych

Plany pracy komisji:

- Budżetu i Finansów,
- Współpracy Międzyregionalnej i Zagranicznej,
- Rolnictwa, Gospodarki Żywnościowej i Rozwoju Obszarów Wiejskich,
- Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu,
- Ochrony Środowiska,
- Samorządu Terytorialnego

Sejmiku Województwa Pomorskiego stanowią załącznik nr 57 do protokołu

Radni nie zgłosili uwag do przedstawionych planów pracy komisji.

Punkt 9

Interpelacje i zapytania

Radny Roman Wołoszyn –

Ja mam jedno zasadnicze pytanie odnośnie funkcjonowania Komisji Rewizyjnej. Prawdopodobnie Komisja Rewizyjna ma się zająć dzisiaj sprawą p. Głowacza. Chciałbym wiedzieć czy Komisji Rewizyjnej dodatkowo nadajemy jakieś uprawnienia śledcze na wzór komisji, która działa w parlamencie? To jest bardzo istotne, bo ja chciałbym naprawdę tę sprawę dogłębnie zbadać. Ta sprawa rzutuje na nas wszystkich, na wszystkich radnych, bo musimy być odpowiedzialni za sejmik. I ten, który ma nadzorować, wydawać grosz publiczny musi być naprawdę przejrzysty, czysty, czytelny. Po drugie: jeżeli ktoś nadużył zaufania sejmiku to mi się wydaje, że powinien zrezygnować z zarządu, a nie sprawiać tu jakieś trudności czy problemy kolegom.

Radny Kazimierz Klawiter – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej SWP

Czy pan radny Wołoszyn stawia jakieś konkretne pytanie? Nie zauważyłem tego konkretnego pytania. Natomiast jest następna sprawa. Na dzisiejszym posiedzeniu Komisji Rewizyjnej, które jest zaplanowane tuż po sesji, będzie rozpatrywana sprawa wniosku kolegi radnego Głowacza i dopiero komisja zajmie się tą sprawą i ustali czy jest ona w kompetencji komisji.

Radny Roman Wołoszyn –

Tzn. ja tu postawiłem wniosek czy rozszerzamy uprawnienia i kompetencje Komisji Rewizyjnej o dodatkowe, że będziemy mieli tutaj w sejmiku coś na wzór komisji działającej w parlamencie, powiedzmy, o jakichś uprawnieniach śledczych do wyjaśnienia, że ten nieuczciwy..... Bo ta sprawa bulwersuje całe środowisko wojewódzkie, pomorskie, w całym regionie. I niestety, nie możemy obok tej sprawy przejść obojętnie. Apeluję tutaj do uczciwości radnych i zajęcia stanowiska w tej sprawie.

P. Roman Strak – Poseł RP –

Jeżeli tutaj przez radnych została wywołana sprawa p. Jacka Głowacza to chciałbym tutaj powiedzieć, że Liga Polskich Rodzin też domaga się wyjaśnienia gruntownie tej sprawy i za tę osobę nie ponosimy jakiegokolwiek odpowiedzialności.

Radny Jacek Głowacz – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego –

Ja rozumiem tutaj ten zgrany tercet, który przyjeżdża na sesję i od początku powstania tego sejmiku szuka miejsca na swoje stolki i gdzie może tam stosuje chwytty poniżej pasa. Ponieważ, począwszy od p. Jacka Kurskiego, który uważa się za boga i za mistrza świata jak mu pozwoli kolega wstąpić na łamy gazet wszystkich..... Koledzy i koleżanki bardzo kolegę słuchają, w telewizji kolega bardzo ładnie wszystko mówi, tylko proszę tutaj nie insynuować i – panie Wołoszyn – nie wyjeżdżać tutaj o jakiejś uczciwości. Pan nie widział dokumentacji, Pan usłyszał gdzieś od posła. Sprawa jest w sądzie i jak Pan chce to ja Panu dzisiaj pokażę dokumenty. A proszę mnie nie oczerniać, bo Pan, proszę Pana, ni pięć minut nie prowadził działalności gospodarczej. Działalność gospodarcza była moja, a nie Pana. Jeżeli ma Pan jakieś podstawy prawne i ma Pan jakieś dowody nieuczciwości to proszę je pokazać. Ja sam dobrowolnie wystąpiłem do Komisji Rewizyjnej po to, żeby pokazać jak wygląda sprawa pomówienia. Ponieważ gazeta „Głos Wybrzeża”, red. Katka mojego sprostowania jeszcze nie umieścił, bo mówi że za długie, więc streszczę go w jednym słowie: nieprawda. Powołam się też na kolegę klubowego, byłego członka tej strony, która wnioskuje p. Szymczychę, który tak ostatnio głośno mówił, że póki sąd nie rozstrzygnie to lepiej nie ruszajmy. Jest tutaj w Waszym gronie, kochana Lewico, pani prawnik. Dostaniecie Państwo dokumenty, pooglądacie, a dopóki Pan, Panie Wołoszyn, Bo już raz przepraszano mnie za Pana i przyjmuję te przeprosiny, wybaczam Panu. W związku z powyższym niech Pan nie wyskakuje jak Filip z konopi tutaj i rzuca na mnie jakieś oszczerstwa, bo Pan się na gospodarce rynkowej nie zna i Pan, proszę Pana, pojęcia nie ma. Przede wszystkim to tak: w gospodarce rynkowej to nie ma socjalizmu, ani pierwszego sekretarza, który zarządza, tylko w gospodarce rynkowej jest konkurencja. I czym konkurencja wyższa tym więcej podmiotów upada. Logiczne chyba. Czym więcej podmiotów upada tym lepsza sytuacja, bo powstają nowe i tak napędzają koniunkturę. A Pan by chciał tutaj pomówić mnie za posłem Strąkiem, który co drugie zdanie sprzeniewierzył i jeżeli będzie trzeba to od rozstrzygania sporów są sądy. A Pan komisję śledczą to niech sobie utworzy w swojej sprawie i niech Pan się bada. Jeżeli chcecie Panowie to ja mogę dalej ruszyć. Zajmijmy się cukrownią w Pruszczu, pojedźmy tam i zobaczmy jakie długi cukrownia ma za kadencję p. Gierszewskiego. Moje długi to były moje. Ja je sam spłacam jak będzie trzeba. A pan to miał spółkę akcyjną i wypracowanego, m. in. mojej pracy..... A Pana kuzyni pracowali w moim przedsiębiorstwie i dawałem im chlebek, a nie Pan. Niech się Pan zajmie swoim kolegą klubowym, a ode mnie, proszę Pana 3 kroki w bok.

Radny Roman Wołoszyn –

Panie radny Głowacz. Myślę, że Pan mnie źle zrozumiał. Ja mówiłem, że tyle było informacji prasowych na ten temat i to leży w Pańskim interesie wyjaśnienie tej sprawy, to Pan powinien powołać sobie, powiedzmy, jakiegoś rzecznika czy prawnika, który by tę sprawę wyjaśnił, a Pan tutaj zarzuca wszystkim, skupia się Pan na atakach personalnych na poszczególnych radnych. Ja Pana wywołałem i proszę mieć do mnie pretensje, ale u mnie, proszę Pana, nic Pan nie znajdzie i nie zarzuci. Pana jak pytano tutaj po raz pierwszy, jak Pan kandydował na Członka Zarządu Województwa Pomorskiego to Pan nas wszystkich oszukał. Pan wtedy powiedział, że jest czysty, nie ma żadnych spraw, że Pan może tę funkcję sprawować, a ja, proszę Pana, twierdzę, że Pan nie może tej funkcji sprawować dopóki Pan nie wyjaśni prawdy.

Radny Kazimierz Klawiter –

Jeśli można uspokoić tę dyskusję, bo ona do niczego nie prowadzi. Mam następującą propozycję Panie radny Wołoszyn. Jeśli Pan złoży konkretny wniosek komisja niezwłocznie zacznie jego procedowanie jak w każdej innej sprawie.

Radny Stanisław Gierszewski –

Jestem ostatni, żeby posługiwać się tymi kategoriami, o których tutaj przed chwilą była mowa, ale chciałbym oświadczyć jedną rzecz: przez dwadzieścia dwa lata dyrektowałem, prezesowałem cukrowni w Pruszczu Gdańskim. Gdyby mi ponownie przyszło podejmować decyzje - gdzie prasa czasami dyskutuje o tym czy słuszne inwestycyjne, czy niesłuszne decyzje inwestycyjne – to jeszcze raz bym takie same decyzje podejmował. Natomiast jeżeli ktoś dzisiaj nie rozróżnia wielkości kredytów zaciąganych przez firmę, którą prowadzi od jej zadłużenia to ja za to nie mogę. Chcę powiedzieć, iż przez wszystkie organa i na wszystkich walnych zgromadzeniach zostałem rozliczony w taki sposób w jaki przystało być rozliczanym przez osoby z zarządu. Natomiast myślę, że to dzisiaj nie jest kwestią. Ubolewam nad tym, że patrząc na kolegę Wołoszyna Pan pomylił sobie i w kierunku moim jakieś przytyki zrobił. Po prostu wydaje mi się, że to nie o to chodziło dzisiaj.

Punkt 10

Wolne wnioski

Radna **Marzena Dobrowolska** złożyła wniosek o wystąpienie do władz miasta Gdańska o wydanie radnym zezwoleń na parkowanie na terenach, na których obowiązują specjalne zezwolenia. Wniosek stanowi załącznik nr 58 do protokołu.

Radny Jan Kulas –

Pan Przewodniczący informował o specjalnej, nadzwyczajnej debacie poświęconej rolnictwu. Zwracam się do tych radnych z Lewicy, którzy mają przełożenie na rząd. Ta debata będzie wtedy starannie przygotowana, będzie miała głównych adresatów obecnej polityki rolnej, którą wszyscy umiemy określić, kiedy będzie tu wicepremier i minister rolnictwa i szefowie agencji. Natomiast zwracam się z oficjalną prośbą, żeby radni mający przełożenie na ugrupowania rządzące umożliwili, pomogli w przybyciu głównych autorów polityki rolnej obecnego rządu.

Przewodniczący **Brunon Synak** poinformował, że planowana, najbliższa sesja poświęcona problemom rolnictwa miała się odbyć 10 marca, ale na wniosek Komisji Rolnictwa, Gospodarki Żywnościowej i Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz dużej części radnych, szczególnie z „Samoobrony”, ta sesja odbędzie się wcześniej – 3 marca. Chcieliśmy ją zorganizować jeszcze prędzej, ale istnieje wtedy obawa, że nie będą mogli uczestniczyć w niej te osoby, o których tutaj była mowa.

Marszałek **Jan Kozłowski** zwrócił uwagę, że jeżeli w sesji ma uczestniczyć wojewoda i członkowie rządu to należy ten termin uzgodnić jak najszybciej aby nie było kolizji terminów.

Radny Roman Wołoszyn –

Mam tu jeszcze jedną sprawę. Rozmawialiśmy, że jeżeli będzie nadzwyczajna sesja sejmiku poświęcona rolnictwu, to przypominam, że mieliśmy również zorganizować nadzwyczajną sesję poświęconą bezrobociu w naszym województwie. Nie wiem czy może można by połączyć te dwie sesje czy ewentualnie zorganizować ją w innym terminie? Ale powinniśmy również zwołać taką sesję. Ja myślę, że przy tej okazji może warto powiedzieć – bo być może warto poświęcić trochę czasu czy ewentualnie może powołać komisję – do spraw portu gdyńskiego i stoczni gdyńskiej gdańskiej, bo wiadomo, że tam są duże problemy.

Przewodniczący **Brunon Synak** poinformował, że posiedzenie sejmiku poświęcone bezrobociu zaplanowane zostało na kwiecień.

Radny Antoni Szymański – Przewodniczący Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny SWP –

Zaprojektowaliśmy, że względu na wagę problemu cały zespół działań. Zwracam uwagę, że Państwo otrzymali w dniu dzisiejszym zaproszenie na 20 gdzie będzie dyskusja na temat rynku pracy, bezrobocia, ale również rozwoju naszego województwa. W pewnej części będzie uczestniczył min. Hausner. Następnie odbędzie się konferencja dla przedstawicieli gmin, powiatów dotycząca problemu rynku pracy, a w następnej kolejności będziemy proponować by odbyła się na ten temat sesja sejmiku. Tak, że planujemy zajęcie się problemem jakby w trzech etapach.

Przewodniczący **Brunon Synak** powiedział, że łączenie tych dwóch niezwykle obszernych, poważnych problemów (choć one się w jakimś stopniu zazębiają) byłoby chyba niedobre i byłoby zubożeniem chyba obydwu.

Punkt 11
Zakończenie obrad

Na tym Przewodniczący Sejmiku Województwa Pomorskiego p. **Brunon Synak** zakończył obrady V sesji.

*Protokół na podstawie
zapisu magnetofonowego sporządziły:
Maria Grotowska*

Krzysztof Sławski
Wiceprzewodniczący

Brunon Synak
Przewodniczący