

Protokół nr VIII/07
sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego
z dnia 23 kwietnia 2007 roku

Sesja nr VIII/07 Sejmiku Województwa Pomorskiego odbyła się dnia 23 kwietnia 2007 roku w godzinach od 11.00 – 15.30 w sali Herbowej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego w Gdańsku.

Punkt 1
Otwarcie obrad sejmiku

Obrady VIII sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego otworzył **Pan Brunon Synak** – Przewodniczący Sejmiku.

Stan radnych: 32 osoby. W sesji uczestniczyło 32 radnych wojewódzkich.

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 do protokołu.

Punkt 2
Przedstawienie porządku obrad

Pan Przewodniczący Brunon Synak na sekretarzy sesji powołał radnych:

1. Maria Labuda,
2. Lech Żurek.

Przewodniczący Sejmiku – Pan Brunon Synak – stwierdził, że obrady są prawomocne. Na liście obecności podpisanych jest 32 radnych.

Pan Przewodniczący Brunon Synak przedstawił porządek obrad sesji. Porządek obrad stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

W stosunku do porządku obrad sesji z 16 kwietnia 2007 roku Przewodniczący Sejmiku – **Pan Brunon Synak** – zaproponował następujące zmiany

1. wprowadzenie do porządku obrad do punktu 7.1 Przyjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Programu Rozwoju Bazy Sportowej Województwa Pomorskiego na lata 2007-2010 autopoprawki Zarządu;
2. zdjęcie z porządku obrad punktu 7.7 Przyjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian organizacyjnych oraz zmian statutu Specjalistycznego Zespołu Opieki Zdrowotnej nad Matką i Dzieckiem w Gdańsku;
3. zdjęcie z porządku obrad punktu 7.11 Przyjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Uchwał Rady Społecznej Wojewódzkiego Szpitala Psychiatrycznego im. prof. Tadeusza Bilikiewicza w Gdańsku dotyczących zmian organizacyjnych Szpitala oraz zatwierdzenia zmian Statutu Wojewódzkiego Szpitala Psychiatrycznego im. Prof. Tadeusza Bilikiewicza w Gdańsku i zmianę dotychczasowej numeracji;
4. wprowadzenie do porządku obrad punktu 7.19 Przyjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Komisji Samorządu Terytorialnego.

Pani Radna Katarzyna Stanulewicz –

Panie Przewodniczący. Ja bym chciała tylko dopytać czy my rozmawiamy teraz o uzupełnionym porządku obrad VIII sesji, który otrzymaliśmy przed chwilą?

Pan Przewodniczący Brunon Synak –

Porządek obrad z 16 kwietnia. Państwo dysponujecie porządkiem już z tymi zmianami.

Pan Radny Andrzej Jaworski –

Tu się wkradł pewien bałagan. Dlatego, że w momencie kiedy mamy porządek przed i są poprawki zgłaszane, a one są już w nowym, dzisiaj rozdawanym, zdjęte to mamy ten właśnie mały galimatias.

Pan Przewodniczący Brunon Synak –

W imieniu Kancelarii przepraszam. Nigdy tak nie było, że myśmy rozdawali już zmieniony, ale Kancelaria działa szybciej niż my głosujemy. Podstawa naszej dyskusji jest oczywiście ten program jeszcze nie zmieniony.

Pan Radny Patryk Demski –

Prosimy o uzasadnienie: czego dotyczy ta autopoprawka, jakiego konkretnego punktu, czy spowoduje zmiany finansowe w przyjętej uchwale?

Pan Przewodniczący Brunon Synak –

To są przede wszystkim zmiany redakcyjne.

Pan Marszałek Jan Kozłowski –

Ona nie ma żadnych konsekwencji finansowych.

Pan Radny Patryk Demski –

A czy mógłby Pan zacytować, Panie Marszałku, czego będzie dotyczyła ta autopoprawka?

Pan Marszałek Jan Kozłowski –

Zapisu dodatkowego, że ograniczamy dofinansowanie do poziomu 2 mln zł i Ci którzy podpisują umowy i dostają dofinansowanie i z jakiś powodów nie mogą w danym roku wykorzystać tych środków, żeby do 10 grudnia powiadamiali Zarząd, bo wtedy mamy możliwość przesunięcia tych środków na inną inwestycję i nie tracimy ich. W innym przypadku one przepadają i nie wchodzi do naszej puli tylko wracają do budżetu Ministerstwa.

Pan Radny Patryk Demski –

Była opinia Komisja w tej sprawie?

Pan Przewodniczący Brunon Synak –

Trzy komisje opiniowały: Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej, Budżetu i Finansów i Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu. Przy czym Komisja Strategii zaproponowała drobną autopoprawkę, którą jak wiemy Zarząd uwzględnił.

Innych wniosków radni nie zgłosili.

Pan Przewodniczący Brunon Synak zarządził głosowanie wniosku zmiany nr 1 do porządku obrad. Wynik głosowania: „za” – 28 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Brunon Synak stwierdził, że wniosek nr 1 do porządku obrad uzyskał wymaganą większość głosów i został przez radnych przyjęty.

Pan Przewodniczący Brunon Synak zarządził głosowanie wniosku zmiany nr 2 do porządku obrad. Wynik głosowania: „za” – 28 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Brunon Synak stwierdził, że wniosek nr 2 do porządku obrad uzyskał wymaganą większość głosów i został przez radnych przyjęty.

Pan Przewodniczący Brunon Synak zarządził głosowanie wniosku zmiany nr 3 do porządku obrad. Wynik głosowania: „za” – 28 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Brunon Synak stwierdził, że wniosek nr 3 do porządku obrad uzyskał wymaganą większość głosów i został przez radnych przyjęty.

Pan Przewodniczący Brunon Synak zarządził głosowanie wniosku zmiany nr 4 do porządku obrad. Wynik głosowania: „za” – 28 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Brunon Synak stwierdził, że wniosek nr 4 do porządku obrad uzyskał wymaganą większość głosów i został przez radnych przyjęty.

Pan Przewodniczący Brunon Synak uznał porządek obrad za przyjęty.

Punkt 3

Przyjęcie protokołu VII sesji

Pan Przewodniczący Brunon Synak stwierdził, że radni nie zgłosili uwag do protokołu VII sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego.

Podczas sesji radni również nie zgłosili uwag.

Pan Przewodniczący Brunon Synak uznał, że protokół VII sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego został przyjęty.

Punkt 4

Oświadczenia klubowe

Oświadczeń klubowych nie zgłoszono.

Punkt 5

Interpelacje i zapytania

Interpelacje złożyła radna **Pani Maria Labuda**. Teksty interpelacji stanowią załącznik nr 3, 4 oraz 5 do protokołu.

Pan Przewodniczący Brunon Synak –

Proszę Państwa. Pani Radna, ale niestety to jest pismo od Pana Wójta. Nie są to interpelacje, bo interpelacje składa radny, więc bardzo proszę o złożenie interpelacji. A to jest pismo kierowane do mnie, jako Przewodniczącego Sejmiku, przez Pana Wójta. Poza tym pragnę przypomnieć, że § 23 Statutu Województwa Pomorskiego mówi następująco:

„Interpelację składa się w sprawach istotnych dla Samorządu Województwa i znajdujących się w zakresie jego kompetencji przedstawiając w formie pisemnej stan faktyczny i wynikający z tego wniosek”. Ja jednak poproszę, żeby nadać temu wnioskowi formę interpelacji. To jest pismo Pana Wójta kierowane do Przewodniczącego Sejmiku, na którym Pani Radna napisała adnotację „proszę o załatwienie niniejszej sprawy”.

Interpelacje złożyła radna **Pani Katarzyna Stanulewicz**. Teksty interpelacji stanowią załącznik nr 6, 7, 8, 9, 10 oraz 11 do protokołu.

Pan Marszałek Jan Kozłowski –

Może tylko odniosę się do tej prezentacji w trakcie konsultacji społecznych. Ja bardzo chętnie, w takim razie, poproszę Dyrektora Matczaka, żeby może Państwu na następnej sesji zaprezentował to wystąpienie i ocenie Państwo czy to jest obrona interesów pomorskich, czy była krytyczna w stosunku do Pana Ministra, oczywiście, ale broniła interesów pomorskich. Także chętnie ją zaprezentujemy i Państwo ją ocenicie.

Pani Radna Katarzyna Stanulewicz –

Ad vocem Panie Marszałku. Z całym szacunkiem, w tym stylu jaki był prezentowany podczas tej konferencji, to naprawdę wolałabym tego już ponownie nie oglądać.

Punkt 6

Rozpatrzenie sprawozdania rocznego z wykonania budżetu województwa pomorskiego za 2006 rok i sprawozdań rocznych z wykonania planów finansowych samodzielnych zakładów opieki zdrowotnej, instytucji kultury i ośrodków ruchu drogowego za 2006 rok oraz przyjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Zarządu Województwa Pomorskiego z tytułu wykonania budżetu

Sprawozdanie roczne z wykonania budżetu województwa pomorskiego za rok 2006 przedstawił **Pan Jan Kozłowski** – Marszałek Województwa Pomorskiego. Sprawozdanie stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Sprawozdania roczne z wykonania planów finansowych samodzielnych zakładów opieki zdrowotnej, instytucji kultury i ośrodków ruchu drogowego za 2006 rok przedstawił **Pan Henryk Halmann** – Skarbnik Województwa Pomorskiego. Sprawozdanie stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Uchwałę Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu Województwa Pomorskiego za 2006 rok przedstawił **Pan Henryk Halmann** – Skarbnik Województwa Pomorskiego. Uchwała stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Opinię Komisji Rewizyjnej w sprawie wykonania budżetu województwa pomorskiego w 2006 roku przedstawił Pan Andrzej Jaworski – Przewodniczący Komisji. Uchwała Komisji stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium z tytułu wykonania budżetu województwa za 2006 rok przedstawił Pan Andrzej Jaworski – Przewodniczący Komisji. Uchwała Komisji stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej o wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Województwa Pomorskiego za 2006 rok przedstawił Pan

Andrzej Jaworski – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej. Uchwała stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Projekt uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Województwa Pomorskiego z tytułu wykonania budżetu województwa za 2006 rok przedstawił **Pan Andrzej Jaworski** – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Pan Przewodniczący Brunon Synak otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Województwa Pomorskiego z tytułu wykonania budżetu województwa za 2006 rok.

Pan Radny Piotr Zwara –

Szanowny Panie Marszałku, Zarządzie, Koleżanki i Koledzy Radni. Mam przyjemność w imieniu Klubu Prawa i Sprawiedliwości Sejmiku Województwa wyrazić opinię w sprawie stanowiska Klubu co do udzielenia absolutorium Zarządowi Województwa za rok 2006. Zapoznaliśmy się z projektem wykonania budżetu przedłożonym radnym, jak i dzisiaj z prezentacją, którą przedstawił nam Marszałek Województwa. Z radością przyjmujemy informację o wzrastających dochodach budżetu, jednak w dyskusji na Klubie jednoznacznie doszliśmy do wniosku, że tak naprawdę i nie podlegać to powinno wątpliwościom, że głównym akurat tutaj sprawcą tej sytuacji jest polityka gospodarcza, finansowa prowadzona przez Rząd. Jak wiemy, w tej kwestii kompetencje samorządu de facto są bardzo ograniczone i rzecz jasna należy się cieszyć, że Pomorzanie są ludźmi zaradnymi, są ludźmi przedsiębiorczymi, że tworzą właśnie ten dochód, który my później możemy dzielić poprzez udziały w podatku PIT, a przede wszystkim w naszym przypadku – podatku CIT. Jeśli chodzi o wydatki, bo tutaj powinniśmy się głównie nad tymi sprawami skupić, chciałem powiedzieć o trzech obszarach. Pierwsze to działania prorozwojowe związane z wykorzystaniem pomocy unijnej. My cieszymy się z tego, że wskaźniki wydatków majątkowych, czy refundacji unijnych systematycznie z roku na rok rosną, z tym, że trzeba powiedzieć, że taka informacja, taki rodzaj danych, tak naprawdę nic nam w zasadzie nie mówi. Żebyśmy mogli właściwie ocenić to czy nasze województwo wykorzystuje swoją szansę musimy odnieść się do tych wskaźników, które uzyskują inne województwa. Bo to, że wydatki majątkowe, że refundacja rośnie jest oczywiste. W sytuacji, kiedy realizujemy programy unijne po wejściu do Unii, to jest oczywiste, że kolejne lata takim wzrostem muszą się cechować. Ja swojego czasu, bodajże na poprzedniej, czy jeszcze wcześniejszej sesji, złożyłem interpelację do Zarządu związaną z tym na jakich informacjach, na jakich raportach, opiera się prezentując dane odnośnie wykorzystywania środków unijnych. I muszę powiedzieć, że dostałem odpowiedź wymieniającą enumeratywnie dokładnie te raporty, które wcześniej mi były znane i na których opierałem się prezentując swoją osobiście i również Klubu sceptyczną ocenę poziomu wykorzystywania tych pieniędzy w województwie. Bo tak naprawdę mówiliśmy o dwóch dokumentach. Po pierwsze „Sprawozdanie z realizacji Narodowego Programu Rozwoju 2004-2006” z czerwca zeszłego roku oraz „Wstępnej ocenie polityki spójności”. I tutaj, jeśli spojrzymy, Panie Marszałku, Szanowny Zarządzie, na te wskaźniki, to tak naprawdę głównym powinno być wykorzystanie alokacji na lata 2004-2006. i w tym wskaźniku kluczowym, bo tak naprawdę chodzi o pieniądź, który fizycznie spływa, wyprzedza nas województwo kujawsko – pomorskie, lubelskie, małopolskie, opolskie, podlaskie, wielkopolskie. Czyli jesteśmy tak naprawdę w środku stawki. I co to oznacza? Jeśli mamy taki duży potencjał, jeśli mamy takie stosunkowo duże wpływy z podatku PIT, z podatku CIT, jeśli Pomorzanie są tak przedsiębiorczy to znaczy, że my, jako Samorząd Województwa, korzystając z naszych kompetencji, tak naprawdę, nie udzielamy tego wsparcia, na jaki zasługują nasi mieszkańcy. I nic tu nie zmieni dobra, bo to trzeba przyznać, polityka promocyjna województwa, bo zasługi, promocja własnych działań naprawdę jest tutaj na wysokim poziomie i obserwując relacje z mediów, z prasy z telewizji, już nie wspomnę o tych nieszczęsnych z kampanii wyborczej wkładkach, to należy na pewno, i nie mówię tutaj cynicznie, nie przemawia przeze

mnie drwina, naprawdę wszyscy zajmujemy się tutaj polityką i naprawdę trzeba tutaj hołd Zarządowi oddać. Następna sprawa, to gospodarowanie majątkiem województwa. Tak naprawdę, jeśli spojrzymy tu akurat w tej kwestii, mowa była w sprawozdaniu, było w sprawozdaniu cokolwiek, nie było za dużo informacji w tym temacie, ale do tej kwestii, jako bardzo ważnej, jeśli chodzi o ocenę pracy Zarządu w ubiegłym roku, też trzeba się odnieść. I trzeba tu powiedzieć też, nie możemy zapomnieć o ostatniej sytuacji w Agencji Rozwoju Pomorza. O sytuacji, kiedy Prezes Liberadzki przygotowuje prywatyzację Pomeranii i uzyskuje za nią naprawdę niezłą kwotę, okazuje się, że Zarząd Województwa, Platforma Obywatelska robi zamach, anektuje jeszcze jedyną, jedną z nielicznych instytucji samorządowych, która do Platformy nie należała. Jeśli my teraz zestawimy kwoty, które były planowane z tej prywatyzacji z kwotami, które Państwo uzyskaliście ze sprzedaży Neptun Filmu, gdzie wchodziły w grę dużo więcej i dużo bardziej atrakcyjne nieruchomości, to wnioski nasuwają się same. A jeszcze jedna rzecz. Jeszcze jedną warto rzecz tutaj dopowiedzieć, bo skutki tej prywatyzacji Neptun Filmu, to nie są tylko kwestie związane z kwotami finansowymi, które wpłynęły do województwa w znacznie mniejszej wielkości, niż można było się spodziewać. Bo inwestor, który zakupił Neptun Film, w myśl również słów Pana Marszałka i innych osób z Zarządu Województwa, przynajmniej w części powinien zadbać o to, żeby właśnie kwestie kultury były w sposób lepszy rozwiązywane w naszym województwie. A z czym mamy do czynienia? Na przełomie 2005 i 2006 roku doszło do zamiany Sceny Kameralnej Teatru Wybrzeże na Monte Casino z kamienicą, w której mieści się Kino Bałtyk. I tak naprawdę okazują się, jeśli spojrzymy teraz na projekt budżetu na 2007 rok, że żeby Samorząd Województwa zapewnił kontynuowanie działalności teatralnej w tej fantastycznej lokalizacji to musimy wydawać kolejne 6,5 mln zł, co jest no kwota bardzo wysoką, na adaptację sali Kina Bałtyk. Jak zestawimy to z kwotą 23 bodajże milionów, za którą sprzedano Neptun Film, to wydaje mi się, że wnioski nasuwają się same. Nie wspomnę już o sprawie Teatru Wybrzeże, prowadzonych tam kontroli, też wykazywanych nieprawidłowości, aczkolwiek tu trzeba oddać, że były później działania, co prawda spóźnione, ale jednak podejmowane. Kolejna kwestia o służba zdrowia i rynek pracy. Na pewno system poręczeń dla szpitali w kwocie niebagatelnej, bo jakby tak policzyć to wynoszącej 1/3 budżetu należy ocenić pozytywnie, i mimo, że główne działania związane z restrukturyzacją sieci, to te działania, które przypominę, podejmował w zeszłym roku Marszałek Mirosław Górski, oceniamy pozytywnie. Jeśli chodzi o rynek pracy wskaźniki tutaj również przemawiają za tym, by te działania uznać za pozytywne, województwo nie ma się czego wstydić, w porównaniu do reszty kraju pod tym względem, aczkolwiek trudno tutaj wyrokować na ile jest to spowodowane polityką związaną z programami wojewódzkimi. Jeszcze może kilka słów do budżetu, bo jeśli, jak słyszymy, Skarbnik – Pan Henryk Halmann mówi o tym, że nie zrealizowanie w pełni wydatków wiąże się ze środkami niewygasającymi, warto się też zapytać: dlaczego właśnie się tak stało? Możemy oczywiście przejść do porządku dziennego i tyle, ale jeśli spojrzymy na poszczególne punkty w budżecie dlaczego właśnie te środki nie są wykorzystywane, często w mediach, artykułach promocyjnych słyszymy jak to w tym względzie przodujemy. Tylko niech przyjrzymy się danym: rozwój przedsiębiorczości – wykonanie 55%, z czego większość to dokapitalizowanie spółek, jak Agencja Rozwoju Pomorza, czy Strefa. Mikroprzedsiębiorstwa – 27,7%, Regionalne Strategie Innowacyjne – 31,9% i oczywiście można rzucić wszystko na Rząd i powiedzieć, że winne są procedury, że instytucja pośrednicząca. Ale to nie jest tak. Zawsze też tą odpowiedzialność musimy też wziąć na siebie, a dane, które przeczytałem z raportów jednoznacznie wskazują, że właśnie główny miernik, który pokazuje skuteczność realizacji tej polityki wskazuje, że jesteśmy w środku stawki w przeciwieństwie do potencjału, który jest ogromny. Te wszystkie kwestie Klub Prawa i Sprawiedliwości szczegółowo omówił. Mieliśmy wątpliwość co do tego, jak będziemy głosować, nie będę ukrywał, bo kwestie związane z ochroną zdrowia czy polityką na rynku pracy, tymi kwestiami zajmowali się przedstawiciele PiS, w ówczesnej koalicji Platformy z PiS-em, która w poprzedniej kadencji lepiej – gorzej, w naszej ocenie z perspektywy czasu, pewnie teraz to możemy ocenić, że gorzej, ale jakoś tam funkcjonowała. Dlatego w żadnym

razie nie możemy zagłosować za udzieleniem absolutorium, ale postanowiliśmy na Klubie, że w tej oto sytuacji wstrzymamy się od głosu. Dziękuję.

Pan Radny Jan Kulas –

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, Panie Marszałku, Szanowny Zarządzie, Szanowni zaproszeni Goście. Mam zaszczyt w imieniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej zaprezentować nasze stanowisko do budżetu. Ono nie ulega zmianie w stosunku do tych informacji, które przed chwilą się pojawiły. Oczywiście, bo Marszałek, Zarząd, ma dużo racji argumentów, by wystarczająco przekonać merytorycznie jak naprawdę było. Panie, Panowie. Ja myślę, że to, co powiedział Marszałek na początku było najważniejsze, że rok 2006 był to rok dobry dla województwa pomorskiego. A niejednokrotnie był to także rok bardzo dobry. Spróbuje to na wybranych przykładach przytoczyć. Rok 2006, trzeba się obiektywnie zgodzić, to z jednej strony, sprawne, profesjonalne, ja bym powiedział nawet mądre, gospodarowanie Zarządu Województwa Pomorskiego, a z drugiej strony dobra koniunktura gospodarcza. My to widzimy obiektywnie i rzetelnie. Te dwa czynniki niewątpliwie się tutaj bardzo dobrze zbiegły. Ale sztuką jest umieć zagospodarować dobrą koniunkturę gospodarczą. Na tym polega mądre, dobre zarządzanie. I że to nie były tylko intencje czy zapowiedzi, Pan Marszałek podał przykłady, ja jeszcze je przypomnę, że mamy instrumenty, które służą wspieraniu przedsiębiorczości. A więc te konkrety to: dokapitalizowanie Pomorskiego Funduszu Pożyczkowego – 2 mln zł, Pomorski Fundusz Poręczeń Kredytowych – 2 mln zł, Pomorska Specjalna Strefa Ekonomiczna, jakże ważna dla nas – 3 mln zł. I jeszcze jeden argument wspierania polityki gospodarczej, to oczywiście promocja przedsiębiorczości, na którą wydaliśmy ponad 5 mln zł. To są fakty, argumenty, które pokazują, że Zarząd Województwa Pomorskiego aktywnie, rzeczowo wpływał na wykorzystanie i pobudzenie koniunktury gospodarczej w skali regionu. Panie i Panowie, ale ja bym chciał jednak przekonać Państwa, że ten budżet roku 2006 jest w jakimś sensie dziełem wspólnym. Bo jeśli popatrzymy, kto ten budżet uchwalał, to zauważmy, że to jest dzieło radnych PO, radnych PiS-u. Sięgnąłem do konkretnej uchwały, za projektem, czyli za uchwałą budżetową na 2006 rok głosowało 26 radnych, nikt nie był przeciw, tylko dwie osoby się wstrzymały. A więc było olbrzymie wspólne poparcie radnych PO i PiS i innych radnych dla uchwały budżetowej na rok 2006. proszę też zauważyć, że ten budżet, który dziś analizujemy, opiniujemy, czynią to radni nowej kadencji. Uchwalali radni tamtej kadencji. A więc jest to wspólne dzieło jakby dwóch grup radnych z dwóch kadencji. I tu ukłon w stronę obecnych radnych, jak i ich poprzedników, pamiętamy także o poprzednikach. Ja tu wspominam również poprzedniego Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Profesora Marcina Plińskiego, który jest dobrym przykładem współdziałania ponad podziałami partyjnymi. A więc budżet wspólnie uchwalony, budżet wspólnie nadzorowany, w jakimś sensie budżet wspólnie monitorowany. Rok 2006, jak powiedziałem, był rokiem dobrym, a w wielu miejscach bardzo dobrym, szczególnie jeżeli chodzi o dobre wykonanie dochodów. Bo tyle możemy wydać, ile zarobimy, ile pieniędzy zbierzemy. I proszę popatrzeć, że to wykonanie dochodów, no przekroczyło 102% planu. 102% planu po stronie dochodów. Oby takie wyniki były, a wiele wskazuje, że to jest możliwe, w roku 2007. po stronie dochodów własnych to osiągnęliśmy wskaźnik 52%. Marszałek o tym mówił, ale to jest nasza wspólna zdobycz, że dochody własne Samorządu Województwa Pomorskiego decydują, pokazują nasze możliwości zaspakajania zbiorowych potrzeb. To jest rzeczywiście bardzo ważne – te dochody. Co było najważniejsze, jeżeli chodzi o dochody? Bo o dochodach trzeba dzisiaj mówić wielokrotnie. Najważniejsze było oczywiście osiągnięcie tutaj przychodów po stronie podatku dochodowego od osób prawnych. Proszę zauważyć, że z tak zwanego CIT-u, pozyskaliśmy aż 223 mln zł. jeżeli radni, ja myślę, to czyniliśmy, studiowaliśmy te ponad 500 stron analiz, raportów, sprawozdań, to na pewno zauważyliśmy, że na dzień 31 grudnia 2006 te dochody były większe od planowanych o dodatkowe 36 mln zł. Taki był budżet roku 2006, o taki budżecie rozmawiamy i taki budżet chcemy chyba zaopiniować pozytywnie. Panie, Panowie. Kolejny argument – struktura budżetu. Pytamy w gminach, powiatach, województwach: jaka jest

struktura budżetu? Jakie są priorytety? Co było najważniejsze w wydatkach? Ja podam jeden argument, bo przecież radni studiowali, znają fakty. 39% stanowiły majątkowe, czyli wydatki inwestycyjne. Panie marszałku, Panie, Panowie. Zdarzało się w poprzednich latach 30%, cieszyliśmy się bardzo kiedy 33%, 1/3 budżetu wydaliśmy na inwestycje, ale w roku 2006 osiągnęliśmy poziom 39% wydatków budżetu województwa pomorskiego na inwestycje. Myślę, że to jest koronny argument na rzecz obrony tego budżetu. Panie, Panowie. Dużo powiedziano już o gospodarce, o infrastrukturze, o promocji województwa pomorskiego, ale myślę, że warto zawsze też pamiętać o sferze społecznej i o ludziach. To wydaje mi się być równie ważne. Ja to nazywam ogólnie kapitał ludzki, czyli kadry województwa pomorskiego. Bardzo interesująca dyskusja w tym zakresie toczyła się właśnie na Komisji Budżetu i Finansów, gdzie pytaliśmy Marszałka: jak inwestujemy we własne kadry, jak je mobilizujemy? Jak podnosimy poziom naszych kadr województwa pomorskiego? I uzyskaliśmy bardzo interesujące informacje. Że w budżecie 2006 roku znalazły się wystarczające środki na podnoszenie wiedzy, na dodatkowe kwalifikacje, nawet na studia podyplomowe. To ważne. Nasze kadry stanowią o naszej sile i możliwości działania. Były także podwyżki, bo o to również pytaliśmy i to dla nas jest ważne. Rok 2006 był w jakimś sensie rokiem przełomowym jeżeli chodzi o regulacje płac w Wojewódzkim Urzędzie Pracy. To jest jeden z naszych głównych instrumentów kreowania polityki rynku pracy – Wojewódzki Urząd Pracy. Ja nawet osobiście odbyłem te konsultacje, wybrałem się do tego urzędu, konkretnie pytałem: jak był, jak jest. Okazało się, że w wyniku naszych działań, tu podziękowanie dla Marszałka i Zarządu, że podjęli tą decyzję, radni proponowali, ale decyzja była decyzją Zarządu, potem Sejmiku, że te podwyżki w wypadku pracowników Wojewódzkiego Urzędu Pracy sięgały od 200 do 400 złotych. Przedtem, dodaje gwoli rzetelności, te płace były niskie. I Pani Dyrektor Jurkowska, na moje zapytanie: co te podwyżki oznaczały, oznaczały to, że przynajmniej kilkanaście osób, albo i więcej, pozostało na swoich miejscach pracy, podnosi kwalifikacje i nie wyjechało za granicę. To jest wynik budżetu roku 2006. Że stworzona została motywacja by pracować dla dobra tego regionu. Nie tylko w Wojewódzkim Urzędzie Pracy. Bo jeżeli zapytamy Dyrektora Władysława Zawistowskiego jak było w sferze kultury to, niejednokrotnie o tym mówił, Panie, Panowie, te podwyżki płac może nie były wielkie, ale były znaczące, sięgały średnio około 10%, a niekiedy i więcej. I Pan Marszałek niedawno złożył deklarację, propozycję, że to jest stała tendencja. Dofinansowania pracowników sfery kultury. O kulturze trzeba by może i więcej mówić, jakoś brakuje nam zawsze na to czasu. Dlatego też argument jest tutaj taki ważny i potrzebny. Jeśli mówimy o kapitale ludzkim, o kadrach Pomorza, to do czego mój poprzednik też chyba nawiązał, ważna jest współpraca z sektorem organizacji społecznych, czyli z organizacjami, mówiąc bardziej uniwersalnie, pozarządowymi. Nie tylko, że mieliśmy dobry Program współpracy z organizacjami pozarządowymi, ale wyasygnowaliśmy znaczące środki. Jak wynika ze sprawozdania wsparto programy organizacji pozarządowych w łącznej kwocie ponad 3,5 mln zł. to jest znaczący ważny wskaźnik, że nie tylko deklarujemy, mówimy, ale naprawdę wspieramy programy organizacji pozarządowych. To jest ważny partner. Marszałek dzisiaj mówił też o tym, jak jest ważny dialog, partnerstwo publiczne. Wspieranie właśnie tego trzeciego sektora. To już się dało wyraźnie zauważyć w roku budżetowym 2006. cieszy mnie, Panie Marszałku, Panie i Panowie, bo bywam często w terenie, radni PO, PiS-u też bywają na Żuławach, Powiślu, Kociewiu, Kaszubach, te stypendia dla twórców kultury. Jednak to była też znacząca propozycja w tym budżecie. 64 stypendia dla twórców kultury na kwotę blisko 200 tys. zł. Taki poziom utrzymujemy także w roku 2007, więc jesteśmy konsekwentni. Stabilizujemy to wspieranie także twórców kultury Pomorza, kto wie czy oni z czasem nie będą coraz ważniejsi. Panie i Panowie. Czy były trudne sprawy? Bo myślę, że o budżecie trzeba ze wszech miar, ze wszystkich stron dyskutować. Ja przyjrzałem się oczywiście tej najtrudniejszej kwestii finansowej jeżeli chodzi o zakłady opieki zdrowotnej, szczególnie nasze szpitale. Ale zacznę jednak od tej pierwszej informacji pozytywnej. Tamci radni, ten Marszałek, poprzedni Zarząd podjął chyba jedną z ważniejszych decyzji w skali nawet 50-lecia. Decyzję o udzieleniu poręczeń kredytowych dla restrukturyzowanych szpitali i innych zakładów opieki zdrowotnej w kwocie około 170 mln zł. 170 mln zł na poręczenia kredytowe

dla restrukturyzowanych zakładów opieki zdrowotnej w ramach, czy w oparciu o ustawę o pomocy publicznej i restrukturyzowanych zakładów opieki zdrowotnej. To by wielki wyczyn, wysiłek bym powiedział, na kwotę 170 mln zł. Także zdrowie również stanowiło istotny priorytet i te poręczenia są tutaj naprawdę bardzo znaczące. Oczywiście, że martwi nas poziom pewnego zadłużenia. Co prawda, jak Panie i Panowie zauważyliście na pewno, w stosunku do planu te zobowiązania uległy pewnemu zmniejszeniu, bo strata była planowana na poziomie 32 mln zł, wyniosła faktycznie 28 mln zł, ale jednak jesteśmy organem założycielskim dla 31 publicznych zoz-ów, to oczywiście nas martwi kwota globalnych zobowiązań, bo te globalne zobowiązania, tego nie ukrywamy, o tym mówimy, nad tym się zastanawiamy jak z tego wyjść, to na dzień 31 grudnia 2006 roku, kwota 517 mln zł. Tak, że obok wielu pozytywnych informacji, ten stan zobowiązań finansowych musi niewątpliwie nas tutaj trochę niepokoić. Panie, Panowie, można by więcej faktów, więcej analiz dokonać, ale powiedziano wiele, szczególnie w prezentacji Pana Marszałka, w imieniu Klubu Radnych PO stwierdzam, że budżet roku 2006 był to budżet dobrze, a niejednokrotnie bardzo dobrze wykonywany, profesjonalnie realizowany i na tej podstawie wnosimy o głosowanie za, pozytywne głosowanie za wykonaniem budżetu za 2006 rok i udzieleniem możliwie wspólnego, solidarnego absolutorium dla Zarządu Województwa Pomorskiego. I Panie i Panowie, myślę, że też warto też pamiętać o podziękowaniu dla pracy radnych, o tym zaznaczyłem, ale to chcę jeszcze podkreślić, radnych tej kadencji i tamtej kadencji. Jest to, w dużej mierze, owoc pracy wspólnej i to, dajmy wyraz, także jak się wydaje, w naszym wspólnym głosowaniu. Dziękuję za uwagę.

Pan Radny Edward Wiśniewski –

W imieniu Radnych, trzech radnych tylko, Samoobrony chciałbym podziękować w szczególności służbom finansowym za bardzo dobre i jasne, proste przygotowanie dokumentów do uchwalenia i ustalenia i nadania absolutorium Zarządowi za wykonanie budżetu za 2006 rok. Bardzo się cieszymy, że budżet jest proinwestycyjny, nie chciałbym powtarzać tutaj co mówił kolega Zwara i kolega Kulas. Budżet proinwestycyjny i nas cieszy, budżet, który daje dużo pieniędzy na wieś, na małe miasteczka, wyrównuje szanse. Myślę, że Zarząd w przyszłym roku i w tym nie zapomni o terenach, o terenie człuchowskim, sztumskim, nowodworskim, bytowskim, tam gdzie niestety jeszcze się różnimy i trochę odbiegamy od naszej centrali, czyli centrali Trójmiasta. Bardzo bym chciał również podziękować Zarządowi za bardzo dobre wykonanie budżetu. My będziemy za przyjęciem i udzieleniem absolutorium Zarządowi, dlatego gdyż budżet ten, jak już kolega Kulas powiedział, był tworzony przez opcję PiS i PO. I trochę dziwie się kolegom z PiS-u, że nie chcą zagłosować „za”, jeżeli i nie dość, że ich koledzy poprzednicy uchwalali ten budżet prawie jednogłośnie, nie dość, że ich koledzy Członkowie Zarządu realizowali ten budżet w $\frac{3}{4}$ %, teraz chcą się wstrzymać od głosu, albo nawet zagłosować, to trochę mnie to dziwi, trochę brak konsekwencji u kolegów. My jesteśmy konsekwentni, nasi koledzy byli i w Prezydium Sejmiku zeszłej kadencji, mówili nam i przekazali informację, że bardzo dobrze się współpracowało z Zarządem, myślimy, że tak będzie teraz, no i życzymy powodzenia. Będziemy „za”. Dziękuję bardzo.

Pan Radny Mirosław Batruch –

W imieniu małego Klubu, bo dwuosobowego, ale współpracując z PO, szkoda, że kolega nie przedstawił, że my również jesteśmy razem z Wami z ugrupowaniem, ale nie zaznaczono, że my również głosujemy „za” przyjęciem. Myślę, że poprzednio była jedna osoba, teraz są dwie osoby i myślę, że zdania są takie same jak Klubu PO. Wiemy, w którym miejscu nas boli, wiemy, w którym miejscu będziemy przyciskali, abyśmy my, jako PSL-owcy młodzi, bo nas dwóch tylko, też osiągnęli cel, jaki zakłada Sejmik Województwa Pomorskiego. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Brunon Synak –

Ja nie chcę usprawiedliwiać Pana Radnego Jana Kulasa, ale zdaje się, że to jest w tym gronie prawdą oczywistą, że PSL jest razem z nami, tym niemniej ważne było to podkreślenie.

Pan Radny Jan Kulas –

Jedno zdanie. Ja się dołączam do tego podziękowania, bo to mi umknęło, to prawda. Bardzo dziękuję. Szczególnie chciałbym podziękować za współdziałanie jeśli chodzi o Pomorski Program Odnowy Wsi, Panie Mirosławie Batruch. To nasze współdziałanie to prawie 5 mln zł. To było jedno z większych dokonań roku 2006 – skuteczna realizacja Pomorskiego Programu Odnowy Wsi. I Panie Przewodniczący – to należało powiedzieć. Dziękuję.

Pan Marszałek Jan Kozłowski –

Panie Przewodniczący, Szanowni Radni. Ja dziękuję za te wszystkie glosy, mniej czy bardziej obiektywne, ale chciałbym odpowiedzieć, szczególnie Panu Radnemu Zwarze. Mianowicie. Ja się bardzo cieszę i tego nigdy nie ukrywałem, że dobra koniunktura województwa nakłada się na dobrą koniunkturę w kraju. To jest oczywiste i bardzo pomyślne dla nas wszystkich. Natomiast mówienie o tym, że to jest tylko i wyłącznie zasługa Rządu, to jest oczywiście tendencyjne. Bo ja podam przykład naszego sąsiada, warmińsko – mazurskiego, gdzie nie ma w ogóle wzrostu. I pytam się w takim razie czy leży w innym kraju, czy na terenie tego samego kraju i o czym to świadczy? Że jednak nie tylko działania Rządu, ale również działania samorządu województwa decydują o tym czy jest wzrost, czy nie ma wzrostu. Myślę też, że w swoim wystąpieniu Pan pomylił dwie rzeczy. Mianowicie, pieniądze unijne, które były w naszej dyspozycji, czy w ZPORR-ze, z tymi, które w ogóle wpłynęły do naszego regionu. Bo to są dwie różne rzeczy. To, czy my się często chlubimy i słusznie, bo ja również na Kongresie Obywatelskim w sobotę, w obecności Pani Komisarz Hübner i Pani Minister Gęsickiej o tym mówiłem, że do województwa globalnie wpłynęło, to się zmienia zresztą i ostatnio znowu 30 mln dodatkowe, bo mieliśmy takie projekty, 3 mld 200 mln. To jest inna pula. Inna pula niż ta, o której dzisiaj mówiliśmy związana z tym, co przechodzi przez nasz budżet. To są dwie różne rzeczy i nie ma wątpliwości, że jesteśmy liderem w kraju i to będę powtarzał niezależnie czy po wyborach, czy przed wyborami, czy w środku wyborów. Proszę Państwa. Ja się bardzo cieszę, że ta sprawa, bardzo ważna, oddłużenia szpitali – poręczenia, jest związana z Panem Górskim. Chcę powiedzieć, że jeżeli już mówimy o nazwiskach, to nie wiem czy bardziej zasługa leży po stronie Pana Marszałka Borusewicza, który przygotował całość i właściwie Departament Zdrowia, który chyba pół roku pracował zanim przyszedł Pan Górski. Czyli Pan Górski, można powiedzieć gdybym był złośliwy, to bym powiedział, że przyszedł na gotowe. Ale dobrze, że z jego nazwiskiem jest związana ta decyzja. Ja nikomu nie zabieram chwały, jeżeli zrobił dobrze. Tylko podkreślam, że proszę patrzeć też na pewną ciągłość, to nigdy nie jest tak, że ktoś przychodzi i z dnia na dzień podejmuje decyzje, bo to jest pewna sekwencja zdarzeń przygotowana również przez departament, czy poprzednika. Ja na pana miejscu w ogóle bym nie ruszał tematu Pomeranii i Neptun Filmu. To są dwie różne rzeczy. Wie Pan, nie chcę się dzisiaj zarzekać, ale ja myślę, że w ciągu roku, jeśli podejmiemy decyzję to Pomeranię sprzedamy na przykład za kwotę dwa razy większą. Jestem ciekawy co Pan wtedy powie. Wie Pan, sprzedawanie nieruchomości czystych, nieobciążonych, bo Neptun Film to była spółka z ludźmi, myśmy sprzedawali udziały, tam nie można było wydzielić, podzielić i sprzedawać część nieruchomości. Natomiast Pomerania ma atrakcyjne, czyste tereny, które można sprzedać. I dziwię się, że podjęto decyzję o sprzedaży w momencie, kiedy na przykład bardzo atrakcyjny grunt w Gdyni podlegał zmianie planu. Gdzie była funkcja tylko magazynowa, w tej chwili jest przekształcana na funkcję usługowo – mieszkaniową i w związku z tym cena wzrośnie kilkukrotnie. Dziwię się, że między innymi była jedna z działek blisko projektowanego stadionu Baltic Arena. Państwo

wiecie jak ta decyzja jak wpłynie na podniesienie tej ... i sprzedawanie w takim momencie, moim zdaniem, można by tutaj zarzucić niegospodarność, ale ja nie chcę takich słów używać bo sprawa, być może, jest bardziej skomplikowana. W każdym razie nie chcę dawać głowy, ale w ciągu roku pokażemy Państwu, że można to było znacznie korzystniej sprzedać. Teatr Kameralny. Ja mam pytanie: czy Pan Radny był może ostatnio w Teatrze Kameralnym? Panie Radny Zwara? Więc gdyby Pan był w tym Teatrze, to by Pan widział, że to nie jest kwestia zamiany i dlatego, że zamieniamy to musimy tam zrobić modernizację. Ten Teatr kameralny, można powiedzieć tak potocznie, na ostatnich nogach działał. On jeszcze będzie działał, bo jeszcze sprawy są skomplikowane proceduralne. Otóż tam tak i tak należałoby te pieniądze włożyć, żeby ... Teatr nie może być siermiężny, to nie mogą być podarte fotele i trzeszczące i tak dalej i tak dalej. Więc pieniądze czy tu, czy tam należało włożyć, a tak będziemy w samodzielnym budynku, a nie w centrum jakimś handlowym będziemy jedną częścią i napędzali klientów do centrum handlowego. Tak, że moim zdaniem to jest nadużycie mówienie, że akurat zamiana spowoduje, że musimy dodatkowe pieniądze włożyć. I to wszystko na tyle.

Pan Przewodniczący Brunon Synak zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Województwa Pomorskiego z tytułu wykonania budżetu województwa za 2006 rok.

Pan Przewodniczący Brunon Synak zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Województwa Pomorskiego z tytułu wykonania budżetu województwa za 2006 rok.. Wynik głosowania: „za” – 23 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 9 radnych.

Pan Przewodniczący Brunon Synak stwierdził, że uchwała w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Województwa Pomorskiego z tytułu wykonania budżetu województwa za 2006 rok została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Pan Przewodniczący Brunon Synak –

Gratuluję Panie Marszałku, gratuluję Zarządowi takiego dobrego głosowania i Państwu Radnym za wynik który przed chwilą ogłosiłem dziękuję bardzo.

Pan Marszałek Jan Kozłowski –

Chciałem podziękować bardzo serdecznie Zarządowi poprzedniego roku, który realizował ten budżet, wszystkim Radnym. Chciałem również podziękować wszystkim moim współpracownikom, dyrektorom departamentów, jednostek organizacyjnych i pracownikom Urzędu Marszałkowskiego. Ale również dziękuję kolegom z PiS-u, że nie byli przeciwni, że się wstrzymali, mam nadzieję, że to mimo wszystko jest optymistyczny sygnał. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Brunon Synak zarządził przerwę w obradach.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke wznowił obrady po przerwie.

Punkt 7

Przyjęcie uchwał w sprawie:

7.1 Przyjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Programu Rozwoju Bazy Sportowej Województwa Pomorskiego na lata 2007-2010

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia Programu Rozwoju Bazy Sportowej Województwa Pomorskiego na lata 2007-2010 przedstawił **Pan Jan Kozłowski** – Marszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 20 do protokołu. Następnie **Pan Marszałek Jan Kozłowski** przedstawił autopoprawkę Zarządu Województwa Pomorskiego do projektu uchwały w sprawie uchwalenia Programu Rozwoju Bazy Sportowej Województwa Pomorskiego na lata 2007-2010. Autopoprawka stanowi załącznik nr 21 do protokołu. **Pan Marszałek Jan Kozłowski** poinformował o uznaniu przez Zarząd Województwa wniosku Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu o uzupełnienie treści projektu w §2 po słowach: „w ramach przyjętego” poprzez zmianę słowa „wykazu” na: „Programu”. **Pan Marszałek Jan Kozłowski** poinformował również o uznaniu przez Zarząd Województwa wniosku Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej o uzupełnienie treści autopoprawki w §1, punkt 2, podpunkt 2 poprzez zmianę słów: „nie będzie mógł ubiegać się o dofinansowanie” na: „nie otrzyma dofinansowania”.

Opinie Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu przedstawiła **Pani Maria Kuczyńska** – Przewodnicząca Komisji. Opinie stanowią załączniki nr 22 i 23 do protokołu.

Opinie Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **Pan Lech Żurek** – Przewodniczący Komisji. Opinie stanowią załączniki nr 24 i 25 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **Pan Jan Kulas** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie uchwalenia Programu Rozwoju Bazy Sportowej Województwa Pomorskiego na lata 2007-2010.

Pan Radny Patryk Demski –

Panie Marszałku, Panie Przewodniczący. Mamy do czynienia dzisiaj z głosowaniem jednej z ważniejszych uchwał związanych z rozwojem bazy sportowej w województwie pomorskim, a jednocześnie potwierdzam wątpliwości Pani Radnej Katarzyny Stanulewicz: czy podstawą w ogóle do procedowania może być rozporządzenie, które jest aktem niższego rzędu, nie stanowi praw i obowiązków dla podmiotów prawa publicznego. W związku z tym, wydaje się, że tu przywołanie ustawy byłoby jak najbardziej wskazane. Ale to jest kwestia formalna. Natomiast istotniejsza dla nas rzeczą jest podział tych środków z punktu widzenia geograficznego i ludnościowego. Otóż Szanowni Państwo Radni, mamy do czynienia z taką oto sytuacją, że z punktu widzenia historycznego, a więc podziału tych środków, najwięcej środków pozyskały samorządy z powiatów kartuskiego, wejherowskiego, słupskiego, chojnickiego, Gdańska, kwidzyńskiego, z malborskiego, nowodworskiego, i tak dalej. Żadne środki nie wpłynęły do gmin powiatu sztumskiego. Pragnę zapytać Pana Marszałka: co było przyczyną takiego rozdziału środków z punktu widzenia geograficznego i ludnościowego? Bo przyjmijmy sytuację, która dla każdego z radnych jest prosta. Otóż powiat kartuski nie jest największym powiatem województwa pomorskiego. Jest jednym z wielu średnich powiatów województwa pomorskiego. Znacznie większy jest powiat wejherowski, który ma znacznie większą bazę sportową, znacznie większy jest powiat tczewski i starogardzki. Więc pytanie jest takie: czy decydowały tutaj dobre wnioski, czy dobre programy, które były złożone z powiatu kartuskiego, czy była inna przyczyna dlaczego powiat kartuski dostał 18 139 tys. zł. Czy było to zaawansowanie inwestycji złożonych przez powiat kartuski, czy są tutaj jakieś inne powody,

o których chcielibyśmy wiedzieć. Co następuje dalej? Otóż zadania, które będziemy realizować od punktu 26 otwiera Tokary Golf Club, kompleks sportowy, dofinansowanie w wysokości 50 000 zł. Być może myślę się, ale może Pan Marszałek mnie wyprowadzi z błędu, że golf w województwie pomorskim, w Polsce, nie jest sportem masowym ani powszechnym. Przyznawanie dotacji na pierwszym miejscu dla klubu golfowego, niezależnie od tego jaki to jest klub, kiedy następnym dopiero wnioskiem jest Urząd Gminy Sztum, szkoła w Sztumie, który nie dostał, przypominam, ani złotówki, jest tutaj pewnym nadużyciem. Czy przyznawanie środków w ten sposób, że najpierw dofinansujemy, bądź co bądź, prywatny podmiot z publicznych pieniędzy, który realizuje określona i specyficzną dyscyplinę sportu, notabene też w powiecie kartuskim, prawda, bo to chodzi o Przodkowo, w uzasadnieniu jest powiedziane oto, że dzieci ze szkół podstawowych w Przodkowie świadczą, czy klub świadczy na rzecz tych dzieci jakieś zajęcia sportowe. Chciałbym zobaczyć te zajęcia sportowe, mam nadzieję, że to nie polega na noszeniu kijów golfowych, bo chyba nie o to nam chodzi, skoro są to środki publiczne. To dofinansujemy tam, gdzie rzeczywiście tych środków nie ma. Powiat sztumski jest niedoinwestowany. Nie wyobrażam sobie takiej sytuacji, żebyśmy dofinansowali prywatne podmioty, ponad publicznymi, które, tak jak powiat sztumski, ani złotówki nie dostały. Więc bardzo proszę o wyjaśnienie tej sytuacji.

Pan Marszałek Jan Kozłowski –

Proszę Państwa. Po pierwsze decydowała kolejność zgłoszeń i tylko robiliśmy wyjątek jeżeli, na przykład, gmina pokazywała, że jest to pierwsza na przykład sala, pierwszy obiekt sportowy w danej gminie, wówczas była podstawa do tego, żeby wcześniej realizować niżby to wynikało z kolejności zgłoszeń. Z powiatu sztumskiego dopiero wpłynął pierwszy wniosek, po prostu nie było wniosków. Była jedna inwestycja w Sztumie samym, ale ona była realizowana w ramach Kontraktu Wojewódzkiego. Natomiast, jeżeli nie ma wniosków, to trudno, żeby je dofinansowywać. Proszę Państwa. Nie ma ograniczeń czy jest to gminna inwestycja, czy nawet prywatna. Oczywiście pod warunkiem, że prywatny podpisuje porozumienie z gminą, że będzie to wykorzystywane przez młodzież w danej gminie. Proszę zauważyć, że w przypadku Tokary Golf Club, tam jest na 1,2 mln zł dofinansowanie 50 tysięcy. Jest symboliczne. Mniej niż symboliczne. Więc myślę, że ... ponieważ było poparcie chyba gminy, więc ja myślę, że po pierwsze nie powinniśmy robić tak, że inwestycje ze stowarzyszeń, czy coś, są tendencyjnie nie uwzględniane, czy gorsze. Golf, chciałem Panu powiedzieć, że wie Pan, ostatnio był inwestor japoński i oprócz tego się pytał gdzie jest lokalizacja możliwa i tak dalej i dalej, ile inżynierów może zatrudnić, to pytał się co on może robić w dni wolne, czy jest pole golfowe, czy on może pograć. Także ja bym nie deprecjonował tutaj, że golf jest gorszy niż basen, czy pływalnia. Ale mówię – wpłynęło to w kolejności i symbolicznie te 50 tysięcy zł uznaliśmy, że można im dać. Na 1,2 mln zł to jest chyba 0,5%. Ale generalnie mówię: kolejność zgłoszeń decyduje, preferujemy tam, gdzie powstaje pierwszy obiekt w gminie, wtedy uważamy, że to jest sytuacja taka, żeby poza kolejnością wprowadzić na listę dofinansowania.

Pani Radna Katarzyna Satnulewicz –

Chciałam podziękować za autopoprawkę, rzeczywiście w tej chwili projekt uchwały wygląda bardzo przyzwoicie. Jeżeli zaś chodzi o wykaz tak, ten cały Program, to tak jak Pan Dyrektor Departamentu uzasadnił w uzasadnieniu tej uchwały, wydaje mi się jednoznaczne i nie czepiałabym się dlaczego ta jednostka otrzymuje pieniądze, bo to jest dokładnie tak, jak jest tutaj przedstawione. Także ja bardzo dziękuję, jestem bardzo zadowolona.

Pan Radny Patryk Demski –

Panie Marszałku. Nie o kwotę tutaj chodzi. Nie o kwotę, że to jest złotówka czy 50 tys. zł. Ja mam nadzieję, że pan Marszałek nie gra w tym klubie i takie żywię przekonanie, że nikt z członków Zarządu w tym klubie nie gra. Bo nie chodzi tutaj o kwotę, prawda. Chodzi o pewien fakt. Jeżeli są powiaty, które nie otrzymały ani złotówki i ja nie wiem dlaczego nie dostały złotówki, być może nie złożyły wniosków, ale czy było tak, że z powiatu kartuskiego wpłynęły wszystkie w pierwszym terminie? Że 18 mln zł poszło na powiat kartuski? Bo czym uzasadnić to, że geograficznie alokacja środków jest, no przynajmniej, delikatnie mówiąc, nierównomierna. Bo czym uzasadnić to, z całym szacunkiem dla powiatu kartuskiego i cieszę się, że tam powstaje i modernizuje się basen, natomiast pamiętajmy o tym, że województwo pomorskie jako całość, ta baza sportowa ma być realizowana w całym województwie i mamy dofinansować mniej więcej równomiernie, wydaje się, dostęp wszystkich osób do świadczeń z tytułu bazy sportowej finansowanej z publicznych pieniędzy. No, nie obywa się to tak, że jeżeli w jednym powiecie alokujemy 18 mln zł, najwięcej środków, a w innych powiatach lokujemy tych środków mniej, że mają równomierny dostęp. A ten klub golfowy, nieszczęsny, jest tu tylko pewnym potwierdzeniem, że to co znowu jest inwestycja w powiecie kartuskim, to też Przodkowo. I mocno, mi się wydaje, naciągana argumentacja o to, że młodzież będzie się uczyła gry w golfa. Jeżeli tak, daj Panie Boże, żebyśmy mieli jak najwięcej tych pól golfowych, żeby Japończycy mogli grać w weekend, ale przypominam, że są jeszcze inne pola golfowe prywatne, które normalnie działają i nie potrzebują dofinansowania z budżetu publicznego. Dziękuję.

Pan Radny Andrzej Jaworski –

Panie Marszałku. Mam kilka pytań formalnych. Dzisiaj na komisji mieliśmy trochę za mało czasu, żeby tym tematem jeszcze raz się zająć, na nowo. Ja mam pytanie o uzasadnienie i o sam Program, dlatego, że z tego druku 112 wraz z poprawką 112a wynika, że Program Rozwoju to jest właściwie tylko i wyłącznie ta tabelka. Natomiast wiele elementów związanych z funkcjonowaniem tego Programu ujętych jest w uzasadnieniu. I w uzasadnieniu, między innymi, na samym końcu, był ten zapis, że inwestor, który nie wykorzysta wszystkich środków przeznaczonych mu na dany rok i nie powiadomi o tym fakcie w terminie Zarząd Województwa, i tak dalej, i tak dalej, nie będzie mógł ubiegać się o dofinansowanie z tego funduszu przez najbliższe trzy lata. Czyli, de facto, ten zapis uzasadnienia został teraz przepisany do samego druku uchwały, ale w uzasadnieniu jest też wiele innych elementów, które niosą za sobą pewną spójną całość i pewne następstwa prawne. W związku z powyższym, no pytanie jest: czy jest jakiś inny dokument, który określa te wszystkie elementy i funkcjonowanie, czy mamy tutaj do czynienia z pewną rzeczą, która powinna być poprawiona?

Zastępca Dyrektora Departamentu Kultury i Sportu – Pan Maciej Kowalczuk –

Wszystkie rzeczy dotyczące budowy tego Programu są zawarte w wytycznych Ministra Sportu i nowymi rzeczami są te trzy, które weszły do uchwały, to znaczy: 2 mln zł, 3 lata karencji oraz to, że Zarząd może zmieniać kolejność i kwoty na dany rok. Ale sam Program jest budowany zgodnie z wytycznymi Ministra i pozostałe wytyczne są narzucone przez Ministra Sportu. O tym mówiłem zresztą na Komisjach.

Pan Marszałek Jan Kozłowski –

Proszę Państwa. My tylko przedstawiamy listę propozycji do Ministerstwa i my dalej jakby w tym nie uczestniczymy. Dalej podpisuje umowę już samą, sprawdzając wszelkie warunki czy spełniają, czy nie spełniają, kiedyś podpisywał bank ...

Zastępca Dyrektora Departamentu Kultury i Sportu – Pan Maciej Kowalczuk –

Nadal.

Pan Marszałek Jan Kozłowski –

Czyli bank podpisuje. Ministerstwo akceptuje i zleca to bankowi, żeby podpisywał umowę z beneficjentem i tam następuje rozliczenie i badanie czy spełniają wszystkie warunki konieczne do otrzymania dofinansowania.

Pan Zastępca Dyrektora Maciej Kowalczuk –

Wniosek jest, pod względem formalnym, badany przez Ministra, oddawany do banku i bank podpisuje umowę bezpośrednio z inwestorem i te pieniądze nie przechodzą przez nasz budżet, tylko są realizowane przez inwestora.

Pan Radny Adam Śliwicki –

Ja rozumiem, że Zarząd tylko przedstawia listę inwestycji, ale tą listę inwestycji przedstawia w oparciu o kryteria, które sam uchwalił i tych kryteriów jest tutaj 8 i mi się zdaje, że to pole golfowe nie mieści się w żadnym z tych kryteriów. Dlatego na tej liście, dalej jest powiedziane, że Zarząd może w ramach przyjętego wykazu zmienić wysokości, termin ... więc mi się zdaje, że jest tutaj pewien ruch dla Zarządu i może dobrze by było ten nieszczęsny klub golfowy, który nie cieszy się tutaj widac poparciem radnych na tej Sali, po prostu wykluczyć z tego.

Pan Zastępca Dyrektora Maciej Kowalczuk –

Jeżeli mogę dodać to pole golfowe istnieje w tym zapisie od 5 lat. Od 5 lat znajduje się dosyć wysoko, natomiast w tym roku spełnia priorytet: „budowa terenowych obiektów sportowych”. Dla młodzieży, która tam od trzech lat prowadzi program gminny dla młodzieży organizacji nauki golfa.

Pan Radny Andrzej Jaworski –

Panie Marszałku, Panie Dyrektorze. Z uzasadnienia czytamy, że: „podmioty ubiegające się o dofinansowanie zgłaszają wnioski o wpisanie przedsięwzięć do Programu Rozwoju Bazy Sportowej bezpośrednio do Urzędu Marszałkowskiego”. Dalej: „po otrzymaniu z Ministerstwa Sportu limitów na dany rok, samorząd województwa sporządza w formie uchwały wykaz inwestycji, które otrzymują dofinansowanie z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej w danym roku”. I teraz chodzi o to, że nie ma nigdzie czy ten wykaz jest sporządzany i jest to autorski wykaz Zarządu, czy jest to autorski projekt departamentu, czy jest jakaś komisja, która ten wykaz sporządza.

Pan Zastępca Dyrektora Maciej Kowalczuk –

Ten wykaz sporządza Zarząd po przedstawieniu wszystkich udokumentowanych ... Proszę Państwa. Dotychczas nasze województwo szczyci się dwoma rzeczami. A mianowicie: nie straciliśmy w zasadzie żadnej złotówki z limitów, które otrzymujemy i nie zostawiliśmy żadnej niedokończonej inwestycji. I to jest najważniejsze. Te inwestycje są w dużym zaawansowaniu i dlatego one uzyskały. Limit w tym roku jest tylko 300 tys. zł – to jest naprawdę bardzo mały limit.

Pan Marszałek Jan Kozłowski –

Powtarzam, że ten wykaz jest stworzony, proszę zauważyć, że na tym wykazie jest 159 pozycji. Po prostu wpływa wniosek i my go wpisujemy na listę, prawda. I tylko jedynym wyjątkiem jest wtedy, gdy gmina mówi tak: „Słuchajcie, pierwszy obiekt sportowy budujemy w gminie, pierwszą halę sportową”. Więc wtedy się zastanawiamy czy jej nie przesunąć wyżej, żeby nie było takiej sytuacji, że jest jakaś gmina bez obiektu sportowego. Jeszcze raz mówię: realizujemy w kolejności wpływania wniosków ... Jeżeli chce Pan teraz analizować, czy pozycja 70 powinna być przed 60, no to możemy teraz analizować, tylko nie wiem wtedy jakie kryteria zastosować.

Pan Radny Andrzej Jaworski –

Panie Marszałku, mi nie chodzi o historię, chodzi mi o samą procedurę. Sytuacja w tej chwili jest taka, że poszczególne jednostki chcą, aby ich elementy się zadziały, także wśród radnych są pewne preferencje, nie ma się co do tego, co oszukiwać. I sytuacja jest taka, że ten jeden element w tej uchwale jest niejasny: czy jest komisja, która bada, że na przykład: przychodzi 15 stycznia druk gotowy z gminy na przykład Pruszcz Gdański, 16 z Kolbudy i jeżeli oba są podobne to ten z Pruszcza Gdańskiego jest na pewno wyżej, czy jest niżej. I chodzi tylko o ten zapis, który ureguje, czy powinien uregulować według jakich kryteriów jest to rzeczywiście dobierane i kto za to ponosi pewną odpowiedzialność i ewentualnie do kogo można się odwołać czy sprawdzić, czy rzeczywiście procedura została zachowana.

Pan Radny Andrzej Śliwicki –

Jeżeli ma decydować tylko kolejność zgłoszenia wniosków, po co wtedy kryteria, które są wymienione w tym Programie? Jeżeli miałyby decydować tylko i wyłącznie kolejność zgłaszania wniosków, to nie potrzebne są kryteria, jednak kryteria uchwalono chyba po to, aby była możliwość rozpatrywania tych wniosków, umieszczania ich w wykazie lub nie.

Pan Radny Jacek Bendykowski –

Kryteria są po to, by stwierdzić jaki wniosek spełnia warunki, czy nie spełnia warunków. Natomiast czas jest czasem. Ja nie specjalnie, przyznam szczerze, rozumiem, może coś mi umknęło, opozycję czy argumentację. Czy chodzi o to, że to jest podmiot prywatny, czy chodzi o to, że to jest golf a nie baseball na przykład, czy piłka nożna? Bo przyznam szczerze, że ni do końca rozumiem charakter zarzutów. Tak patrzę na ta listę różnych dyscyplin sportu, czy golf jest dyscypliną sportu, która zasługuje na jakieś specyficzne potępienie w stosunku do wielu innych, czy chodzi o to, że to jest podmiot prywatny? Bo tu jest wiele innych podmiotów prywatnych na tej liście ze znacznie większymi dotacjami, bo mówimy tu, tak naprawdę, o bardzo niskiej dotacji, jednej z najmniejszych na liście, czyli 50 tys. zł. dwukrotnie, więc, ta wielkość i to, jak gdyby, rzucanie 18 mln zł w powiecie kartuskim, moim zdaniem, to jest trochę nie adekwatne. Gdybyście byli tak mili koledzy by mnie oświecić, bo być może, że nie słuchałem.

Pan Radny Dariusz Męczykowski –

Ja, śledząc tu ten tok myślenia kolegi Partyka, Szanownego Radnego, mojego kolegi, to nie wiem czy dzisiaj będę mógł wracać przez Kolbudy, bo tam już żeśmy dofinansowali przecież drogę i jeżeli będziemy tym tokiem myśleć, czy jakieś inne inwestycje, co ma piernik do wiatraka w ogóle? A po drugie chciałem powiedzieć, że mamy departamenty określone, które zajmują się od wielu lat, ja akurat Pana Macieja Kowalczyka bardzo cenię i środowisko całe samorządowe ceni razem z całym departamentem, i Pan Maciej zarówno ze swoimi pracownikami, przynajmniej 10-20 razy w roku, bywa na terenie gmin i ma doskonałe

rozeznanie na temat bazy, prowadzi taki rejestr i przedstawiając pewne dane Zarządowi, bo przecież Zarząd nie jest od tego, żeby ustalać czy przygotowywać, przygotowują departamenty do opinii Zarządu i Zarząd podejmuje decyzje. A jeżeli na przykład w Kartuzach, gminy, które będą miały dofinansowanie, jest to pierwsza inwestycja sportowa, to dlaczego one nie mogą dostać?

Pan Zastępca Dyrektora Maciej Kowalczuk –

Proszę Państwa, żeby była jasność. Ten Program jest od 1995 roku. Do 2002 roku to myśmy jeździli po gminach i namawialiśmy, żeby gminy budowały sale korzystając z tego funduszu. W tej chwili jest sytuacja odwrotna. Dopiero w tej chwili. Poza tym, taka jest prawda, że gmina musi wyłożyć własne pieniądze. Po prostu te gminy, gminy powiatu kartuskiego, najwięcej pieniędzy wykladały własnych i budowały własne inwestycje. To my dążymy do takich standardów, żeby w każdej gminie była pełnowymiarowa sala, żeby w każdym powiecie był basen. Ale nie naszą jest winą to, że na przykład w Sztumie pierwszy obiekt powstaje dopiero teraz, z pieniędzy ZPOOR, wspieranych także pieniędzmi totalotki. Także sytuacja się w ten sposób przedstawia. Poza tym, ten Program jest Programem, a nie konkursem. Konkurs i weryfikacja wszystkich podań znajduje się w Ministerstwie. Tam dopiero przechodzi badanie typu konkursowego: czy te inwestycje mogą dostać dofinansowanie, czy nie mogą dostać dofinansowania.

Pani Radna Katarzyna Stanulewicz –

Ja bym chciała tylko jednym słowem. Ponieważ ta uchwała bardzo mocno zajęła Komisję Edukacji, chciałabym powiedzieć, że te wszystkie wątpliwości, które moi koledzy tu zgłaszają, one, tak naprawdę, są bardzo dokładnie wytłumaczone w uzasadnieniu. I ja w ogóle się nie dziwię, że to akurat Zarząd podejmuje takie decyzje, bo w końcu Zarząd jest od tego, żeby decyzje podejmować, i bardzo dobrze – niech podejmuje, a my mamy w tej chwili tylko to zatwierdzić. Poza tym, wydaje mi się, że nie można mieć nic przeciwko golfowi, chyba że się nie ma odpowiedniego sprzętu.

Pan Marszałek Jan Kozłowski –

Chciałem powiedzieć, że Państwo macie prawo ingerencji w ten Program, skoro zatwierdza ... to nie jest tak, że albo wszystko przyjmujecie, albo nie. Więc, jeżeli te 50 tys. zł, tak strasznie niektórych razi, to można poddać pod głosowanie czy to wyrzucić, czy nie.

Pan Radny Andrzej Jaworski –

Panie Marszałku. Mnie osobiście chodzi tylko o pewną procedurę, żeby sytuacja była jasna: kto, gdzie, do kiedy, kto to ustala i kto jest tym organem, który ma pełny nadzór. A w tym dokumencie po prostu jest pomieszane uzasadnienie z treścią wniosku i z programem. I gdyby Program spełniał wymogi formalne programu, czyli nie byłby tylko tabelką, ale byłyby te wszystkie elementy ujednolicone, to dzisiaj nie musielibyśmy w formie autopoprawki rozwiązywać trzy inne wnioski, które wcześniej na komisji wyszły. I tu jest po prostu tylko ten jeden element, że gdyby było doprecyzowanie nawet w formie autopoprawki, że za Program jest odpowiedzialny departament, który to przygotowuje i nadzoruje, mielibyśmy sprawę formalną zamkniętą.

Pan Marszałek Jan Kozłowski –

Proszę Państwa. Ja myślę, że ... no nikt nie jest doskonały. Jeżeli Państwo uważacie, ja myślę, że byłoby dobrze gdyby Komisja w takim razie się nad tym, jak to się mówi, się pochyliła i zaproponowała właśnie to, co w tej chwili Pan Radny mówi, żeby takie na przyszłość wprowadzić taką procedurę, żeby nie było tych wątpliwości, które w tej chwili Państwo podnosicie.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie uchwalenia Programu Rozwoju Bazy Sportowej Województwa Pomorskiego na lata 2007-2010.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie uchwalenia Programu Rozwoju Bazy Sportowej Województwa Pomorskiego na lata 2007-2010 wraz z autopoprawką Zarządu. Wynik głosowania: „za” – 24 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 7 radnych.

Pan Przewodniczący Brunon Synak stwierdził, że uchwała w sprawie uchwalenia Programu Rozwoju Bazy Sportowej Województwa Pomorskiego na lata 2007-2010 została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

7.2 w sprawie objęcia przez Samorząd Województwa Pomorskiego akcji nowej emisji w kapitale zakładowym Agencji Rozwoju Pomorza S.A.

Projekt uchwały w sprawie objęcia przez Samorząd Województwa Pomorskiego akcji nowej emisji w kapitale zakładowym Agencji Rozwoju Pomorza S.A. przedstawił **Pan Mieczysław Struk** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Opinię Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **Pan Lech Żurek** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **Pan Jan Kulas** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie objęcia przez Samorząd Województwa Pomorskiego akcji nowej emisji w kapitale zakładowym Agencji Rozwoju Pomorza S.A.

Pan Radny Andrzej Jaworski –

Panie Marszałku, pierwsze pytanie jest takie: czy w poprzednich latach powstanie tych przedsięwzięć, tych projektów, jak ich finansowanie odbywało się przez podwyższenie kapitału zakładowego?

Pan Wicemarszałek Mieczysław Struk –

Tan. Na przykład w 2005 roku. Sejmik 28 lutego 2005 roku przyjął uchwałę o akceptacji objęcia przez Samorząd Województwa nowej emisji akcji ARP o wartości 500 tys. zł.

Pan Radny Andrzej Jaworski –

I te akcje też szły właśnie na te projekty?

Pan Wicemarszałek Mieczysław Struk –

Tak. Problem jest taki ... bo jest pytanie, oczywiście ja rozumiem podtekst, dlaczego poprzez objęcie akcji, a nie poprzez na przykład zlecenie. Otóż w przypadku zlecenia, to jest oczywiście problematyczne, zlecenie spółce, nawet spółce zależnej, spółce akcyjnej, bo wymagało by rozpisania przetargu, a przecież jest realizacja tych przedsięwzięć z cyklu trzyletnim, skoro nie starczyły środki z pomocy technicznej trzeba znaleźć sposób na przelanie środków finansowych. Nie ukrywam tego przed Państwem, stąd ten pomysł objęcia akcji, a nie zlecenia przetargiem wykonania tego zadania publicznego. Przy czym mówimy o roku 2007, być może na kolejny rok trzeba będzie znaleźć inne rozwiązanie ułatwiające przepływ kapitału, przepływ środków finansowych pomiędzy samorządem wojewódzkim a spółką, w istocie jednak spółka prawa handlowego.

Pan Radny Patryk Demski –

Panie Marszałku. Żeby zrozumieć ten schemat jasno. Oto mamy do czynienia z zadaniem statutowym województwa, województwa pomorskiego, między innymi polegającym na wspieraniu przedsiębiorczości, wspomaganiu władz samorządowych w realizacji polityki regionalnej, wspieraniu procesów inwestycyjnych oraz obsłudze środków pomocowych Unii Europejskiej. Samorząd Województwa Pomorskiego powołuje spółkę akcyjną do realizacji między innymi tych zadań zleconych z tytułu kompetencji Sejmiku Województwa Pomorskiego. Teraz oto podnosimy kapitał zakładowy tej spółki w celu wykonania zadania statutowego, które normalnie mógłby wykonywać Urząd Marszałkowski, po to tylko, żeby, jak rozumiem, wykonanie tego odbyło się w sposób lepszy, szybszy, bardziej profesjonalny. Tak rozumiem. W tym celu to się odbywa, tak? Żeby Regionalna Instytucja Finansująca miała niezbędne środki w celu wykonania tego zadania. Pan mówił, że w 2005 roku przyjęliśmy ... ale pytanie jest: dlaczego przyjęliście Panowie taką strategię i taki tryb, mechanizm działania? Oczywiście słusznym i dla nikogo nie budzącym wątpliwości jest fakt taki oto, że w spółkach zależnych od każdego podmiotu prawa publicznego łatwiej jest dokonywać pewnych przesunień związanych z wynagrodzeniami i innymi rzeczami. My, jako radni, mamy tylko pośredni wgląd do finansów tejże spółki i także, jako komisja rewizyjna, zapoznajemy się tylko pośrednio z dokumentacją związaną z Agencją Rozwoju Pomorza Spółki Akcyjnej. Mam nadzieję, że nie intencją było Panów przesunięcie tych środków finansowych w tym celu, żeby to było ukrycie wzrostu etatów, czy wzrostu wynagrodzeń w ramach tej spółki, czy jakieś tam zbiurokratyzowanie tego procesu, tylko szybsze i lepsze wykonanie tego zadania. Natomiast prostym wydaje się tutaj rozwiązaniem to, żeby to zadanie statutowe, które wynika z ustawy o samorządzie wojewódzkim, wykonywał Urząd Marszałkowski. Bo jeżeli inaczej wykonujemy to musimy pokazać, że jest to wykonywane lepiej, taniej i sprawniej.

Pan Marszałek Jan Kozłowski

Proszę Państwa. Ja nie wiem, czy nie umknęła Państwa uwadze jedna rzecz. Mianowicie, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości, PARP ogłosił konkurs na regionalną instytucję finansującą i po prostu Agencja Rozwoju wygrała ten konkurs, czyli automatycznie ona stała się tą instytucją, która finansuje, rozlicza. I rzeczywiście, w tej chwili na przykład, myśmy rozpatrywali czy w perspektywie 2007-2013 my powinniśmy pełnić tę funkcję, czy dalej Agencja Rozwoju Pomorza. Oczywiście jest, czy tam, czy tu, należy zatrudnić ludzi. Bo przecież w tym okresie 2007-2013 będziemy mieli do dyspozycji tylko z naszych środków 180 mln euro. 180 mln euro w tej perspektywie 7-letniej. Więc, proszę Państwa, to trzeba przyjąć wnioski, to trzeba je rozliczyć i tak dalej, i tak dalej. Tego nie zrobimy siłami własnymi. I doszliśmy do wniosku, że mimo wszystko jest lepiej, jeżeli to będzie instytucja zewnętrzna, bo wtedy na przykład, w przypadku wszelkich odwołań mogą odwołać się do Urzędu, do Zarządu krótko mówiąc, w przypadku gdybyśmy my to prowadzili, to gdzie oni się będą

odwoływali? Także to jest trudna decyzja i na razie dyskusja wskazuje na to, że utrzymamy RIF właśnie w Agencji, ale mówię: też się nad tym zastanawiamy.

Pan Radny Andrzej Jaworski –

Panie Marszałku. W związku z powyższym mam pytanie. bo większość tych środków wyjdzie nam na 4 projekty: Centrum Obsługi Informacji Inwestora, Sieci Instytucji Otoczenia Biznesu, Pomorskiego Obserwatorium Gospodarczego. Jak finansowanie tych projektów przebiega procentowo ze środków własnych w stosunku do środków pozyskanych?

Pan Wicemarszałek Mieczysław Struk –

Sieć Instytucji Otoczenia Biznesu w całości jest finansowane, to jest zadanie własne samorządu województwa, jest w całości, w 100% finansowane ze środków samorządu województwa. I tutaj rzeczywiście już, jakby abstrahując od odpowiedzi, której udzielił Marszałek Kozłowski, a która dotyczyła RIF-u bezpośrednio, to chce powiedzieć, że rzeczywiście powstaje dylemat: kto ma w przyszłości prowadzić na przykład Centrum Obsługi Inwestora bądź Sieć Instytucji Otoczenia Biznesu. Przyjęto w 2005 roku takie rozwiązanie, że Agencja Rozwoju Pomorza, jako agencja rozwoju regionalnego, jest instytucją wystarczającą, jest instytucją dobrą do tego, żeby móc wykonywać tego typu działania. Natomiast SIOB, czyli Sieć Instytucji Otoczenia Biznesu, Pomorskie Obserwatorium Gospodarcze i Centrum Obsługi Inwestora są finansowane w całości przez Samorząd Województwa Pomorskiego. I rzeczywiście w tych trzech działaniach, o które Panowie pytają, istnieją zawsze dwa sposoby prowadzenia tej działalności. Albo one są prowadzone jako zadanie publiczne realizowane przez samorząd wojewódzki albo zlecane, w tym przypadku Agencji Rozwoju Pomorza. Ja powiem, może to nie jest czas, żeby o tych sprawach dyskutować co do przyszłości, ja osobiście uważam, że przynajmniej dwa zadania powinny wrócić do samorządu województwa. To jest, po pierwsze, Sieć Instytucji Otoczenia Biznesu, która rzeczywiście powinna być koordynowana na poziomie samorządu województwa, i drugie – POG, Pomorskie Obserwatorium Gospodarcze, które rzeczywiście na szczeblu wojewódzkim powinniśmy posiadać systematycznie prowadzone analizy stanu przedsiębiorczości w województwie pomorskim w odniesieniu do tych dwóch działań. W odniesieniu do pozostałe, czyli po pierwsze, funkcjonowania RIF-u, sam resort, czy sama Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości jest przekonana, żeby powierzyć dotychczasowym RIF-om, czyli dotychczasowym agencjom w istocie, prowadzenia tego systemu wdrażania nadal w nowym okresie programowania przez nie same. Dlatego, że tam jest wykształcona kadra, to jest jedna rzecz, po drugie, dlatego też, że w opinii przedsiębiorców jednak to jest miejsce, do którego warto, do którego trzeba przyjeżdżać po to, żeby uzyskać wsparcie. Że to miejsce nie jest co jakiś czas, co 2-3 lata, zmieniane. Z tych powodów RIF-y, żeby Panu odpowiedzieć na pytanie w jakiej części one są finansowane ze środków samorządu województwa, ze środków publicznych samorządu województwa, a w jakiej z pomocy technicznej, dziś jest trudno odpowiedzieć. Dlatego, że krótko mówiąc, Panie Przewodniczący, skończyły się środki finansowe z RIF-u, jesteśmy zobligowani do tego, żeby utrzymać Regionalną Instytucję Finansującą przez najbliższe jeszcze półtora roku do momentu pełnego rozliczenia Zintegrowanego Programu Operacyjnego.

Pan Radny Andrzej Jaworski –

Panie Marszałku, być może właśnie dlatego, co Pan powiedział, warto byłoby zdjąć ten punkt z dzisiejszego porządku obrad, zastanowić się nad tym jeszcze raz, a Agencji przeznaczyć na dokapitalizowanie takie środki, jakie rzeczywiście będą jej potrzebne na normalne funkcjonowanie przedsiębiorstwa.

Pan Wicemarszałek Mieczysław Struk –

Tylko, Panie Przewodniczący, trzeba o tym pamiętać, że te zadania są w roku bieżącym realizowane. To nie jest tak, że my oto w tej chwili będziemy myśleć co my będziemy robić w miesiącu lipcu, sierpniu czy jeszcze w listopadzie i grudniu. Te zadania są realizowane i chcielibyśmy, żeby one były w sposób taki laminarny, płynny nadal realizowane przez instytucję, której do tej pory powierzono te zadania publiczne.

Pan Radny Andrzej Jaworski –

I to już ostatni raz, naprawdę. Z tym, że z informacji, które mieliśmy na komisji, gro z tych środków idzie na finansowanie pracowników. Podejrzewam, że jest to także zwiększenie zatrudnienia. Więc równie dobrze te nowe osoby, które mogłyby być zatrudnione, mogłyby być zatrudnione w innej jednostce, na przykład w Urzędzie Marszałkowskim. A poza tym, kwestia jest tego typu, że na te projekty jest możliwość pozyskania środków zewnętrznych i można tutaj to skorelować. To już koniec.

Pan Radny Patryk Demski –

Po tych wszystkich dyskusjach, w ogóle mam tutaj masę wątpliwości związanych z funkcjonowaniem Agencji Rozwoju Pomorza, ale też jak gdyby ze statutem i osnową jej działalności. Bo oto dokonujemy faktycznie czynności pod względem cywilnoprawnym może niepozornej, ale mającej na celu, no może nie obejście prawa, ale instrumentalne wykorzystanie pewnej instytucji kodeksu spółek handlowych pod podniesienie kapitału zakładowego w celu dokonania rzeczy, którą można by w sposób zwyczajny dokonać w postępowaniu wewnątrz-urzędowym. To znaczy: moglibyśmy to zrobić prosto, tak jak każdy z nas radnych ma prosty i łatwy dostęp do dyrektorów departamentów, nie podlega to przecież żadnej restrykcji ze strony Zarządu, każdy z nas może iść w ramach Urzędu Marszałkowskiego pójść, zapytać, zbadać. Dojście radnych i kontrola radnych Agencji Rozwoju Pomorza jest jednak krokiem dalej, to znaczy tutaj mamy do czynienia, że odpowiada Zarząd, ale radni, no na przykład, nie patrzą na celowość, sens i ilość konkursów, które odbywają się w związku z zatrudnieniem w spółce prawa handlowego, jaką jest Agencja Rozwoju Pomorza. Więc, może to nie jest czas i miejsce nad tym, żeby się zastanowić, ale jednak dokonywanie co roku takiej operacji, która ma na celu wykonanie statutowych zadań województwa, jest trochę akrobacją prawną i chyba warto byłoby się, Panie Marszałku, zastanowić tutaj nad tym czy nie wrócić, tak jak Pan powiedział, części zadań, ale zdecydowanej części zadań do Urzędu Marszałkowskiego tak, aby dać możliwość radnym bieżącej kontroli nad tym, wpływania, a Komisji Rewizyjnej pracy.

Pan Radny Jacek Bendykowski –

Odmówić podwyższenia kapitału i dofinansowania, moim zdaniem, na dzisiaj nie sposób z tych, by się wydawało, te argumenty już padły wystarczająco mocno z ust Pana Marszałka Struka, ponieważ Agencja te funkcje, nawet gdyby określić, że one są funkcjami w istocie wewnętrznymi Urzędu Marszałkowskiego, pełni i muszą być one zabezpieczone, również jeśli chodzi o zwiększenie ilości pracowników. Natomiast, ja się z jedną rzeczą nie mogę zgodzić, w sensie filozoficznym nie ukrywam, znaczy z takim głębokim przekonaniem, że to jest jakaś próba obchodzenia prawa, czy że to jest próba tworzenia sztucznej. Ja zwrócę uwagę, że tego typu agencje, o znacznie szerszym profilu działalności aniżeli Agencja Rozwoju Pomorza, pełniąc również analogiczne funkcje do RIF-u czy do Centrum Obsługi Inwestorów, funkcjonują w większości państw europejskich dokładnie w tym celu, dla których została powołana Agencja, znaczy z przekonaniem, iż władza lokalna nie powinna zajmować się taką działalnością. Tą działalność powinna prowadzić instytucja, która ma, mimo wszystko, charakter quasi bardziej rynkowy i strukturę korporacyjną. Tak wygląda to w Skandynawii, tak

wygląda to w Hiszpanii, tak wygląda to w państwach Beneluksu, również poza Europą – klasycznym przykładem są Stany Zjednoczone, które w ogóle stworzyły model tego typu instytucji wspierania rozwoju regionalnego. Stąd, jak gdyby te argumenty, dla mnie, nie ukrywam, są chybione. To co natomiast podzielam, to jest wątpliwość, którą zgłosił kolega Demski odnośnie kontroli i odnośnie tego, że w istocie mogło dochodzić czy może dochodzić w tego typu instytucjach, w Agencji Rozwoju Pomorza moim zdaniem dochodziło, do sytuacji, w których samorząd wojewódzki stracił kontrole nad wynagrodzeniami. Rozumiem, że Pan Radny „pił” do znanej sprawy Pana Ministra Mariusza Łapińskiego i obchodzenia ustawy kominowej, cieszę się, że z Pana Radnego ta wątpliwość pada, bo to chyba najpoważniejszy zarzut, który rzeczywiście, Łopińskiego, który w stosunku do pracowników Agencji się pojawił. Ja byłem członkiem Komisji Rewizyjnej w tym czasie i w istocie tak było, że Pan Prezes odmówił nam ujawnienia informacji dotyczących zarobków w spółce barterowej Agencji. I to wydaje mi się na przyszłość, że w tym zakresie kontrola Urzędu marszałkowskiego i Rady Nadzorczej, moim zdaniem, powinna być mocniejsza. Dziękuję bardzo.

Pan Radny Piotr Zwara –

Ja tu chcę poprzeć kolegę ze swojego klubu, Patryka Demskiego, bo jednak ... znaczy wprost my nie możemy powiedzieć, że zachodzi obejście prawa, bo gdybyśmy to stwierdzili, to naturalną konsekwencją byłoby podjęcie w tym kierunku działań, ale de facto do czynności, no rzekłbym, quasi pozornej dochodzi i to wynika nawet ze słów Pana Marszałka Struka, bo jeśli sam mówi, że projekty Centrum Obsługi Informacji Inwestora, SIOB i Obserwatorium, tak naprawdę, powinny być projektami województwa, bo wykonuje się te projekty właśnie w ramach wykonywania zadań województwa, a finansowane one nie są jak normalne projekty na zasadzie zlecenia, czy jakiejś innej formuły programu wykonywania określonych zadań przez Agencję, to znaczy, że pompujemy pieniądze nie określając w projekcie w tekście, w treści tej uchwały celu. A to, że tak naprawdę jest to czynność quasi pozorna, nie wychodzi z tego, że radni opozycji tak mówią, tylko wypływa taki wniosek z treści uzasadnienia oraz z wyjaśnień udzielonych nam na komisji. Więc niestety, ale tutaj Patryk Demski ma rację. A druga sprawa. To, co koledzy podnosili, jeśli chodzi o charakter Agencji jako instytucji biznesowej, to też warto powiedzieć, że jeśli RIF-y zostały wyznaczone na zasadzie konkursów, tak jak tutaj było wcześniej mówione, no to również powinniśmy się liczyć z konsekwencjami biznesowymi i tym, że jeśli pomoc techniczna została źle zaplanowana, to później strategia działania Agencji powinna być taka, żeby te środki zagwarantować. Z tego, co my wiemy, taki plan, między innymi, ze sprzedażą Pomeranii był związany, a teraz to wygląda, tak naprawdę tak, że zostały zmienione z określonych powodów, głównie personalnych, władze Agencji i pompuje się pieniądze, bo jest pełna świadomość, że pewne tutaj, jeśli chodzi o strukturę i charakter działania instytucji, błędy zostały popełnione i próbuje się tymi pieniędzmi jakoś to zatuszować. Dziękuję.

Pan Radny Jacek Bendykowski –

Ja tylko ad vocem, bo tu popieram zdanie mojego kolegi Radnego Piotra Zwary, który stwierdził, iż działanie Marszałka mają charakter quasi pozorny, co oznacza, że mają charakter realny.

Pan Radny Lech Żurek –

Szanowni Państwo, Wysoki Sejmiku. Wydaje mi się, że tutaj sprawę trzeba postawić troszeczkę inaczej. Jeżeli jest wola, że chcemy kontynuować te trzy tematy, czyli Centrum Obsługi Inwestora, SIOB i Pomorskie Obserwatorium Gospodarcze, to najłatwiejszym i najbardziej sprawnym sposobem, jest właśnie takie zasilenie Agencji funduszami, jakie właśnie jest proponowane w tej uchwale. To jest pierwsza kwestia. Druga kwestia jest tego

typu, że w Agencji istotnie zmieniły się władze, władze, które mam nadzieję, będą prowadziły tą spółkę w ten sposób, żeby wynik finansowy na koniec roku był przynajmniej wynikiem zerowym tak, żeby to nie była strata, jak w poprzednim roku, tylko żeby to był przynajmniej wynik zerowy. Czyli z jednej strony jest to też ... dokładnie tak ... zaraz poproszę o powtórzenie Pana Bendykowskiego ... czyli tak, teza moja jest po prostu taka: jeżeli chcemy kontynuować te trzy tematy, to zasilamy Agencję tymi finansami, jeżeli nie chcemy tych trzech tematów kontynuować, to po prostu Sejmik wypowie się negatywnie do tej uchwały.

Pani Radna Katarzyna Stanulewicz –

Ja tylko jednym zdaniem chciałabym powiedzieć, że tutaj popieram kolegę Zwarę, ponieważ to uzasadnienie rzeczywiście jest nietrafne. W jednym akapicie tutaj jest podane, że ta kwota poprawia kondycję finansową spółki, w następnym już jest stwierdzenie, że umożliwi właściwe przygotowania, etc, etc, i później pada takie stwierdzenie, że jest zasadne wsparcie tej spółki. No, to naprawdę jest takie wątpliwe. Ja dokładnie tutaj słuchałam wszelkich „za” i „przeciw” uchwale, nie jest to może trafne, po prostu, to uzasadnienie.

Pan Radny Jacek Bendykowski –

Zmiany personalne nie miały charakteru zali czysto personalnego, tylko były między innymi wywołane tym, że chcielibyśmy osiągnąć lepsze wyniki finansowe tych instytucji, sprawniejsze zarządzanie.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie uchwalenia Programu Rozwoju Bazy Sportowej Województwa Pomorskiego na lata 2007-2010.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie uchwalenia Programu Rozwoju Bazy Sportowej Województwa Pomorskiego na lata 2007-2010. Wynik głosowania: „za” – 20 radnych, „przeciw” – 9 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 1 radny.

Pan Przewodniczący Brunon Synak stwierdził, że uchwała w sprawie uchwalenia Programu Rozwoju Bazy Sportowej Województwa Pomorskiego na lata 2007-2010 została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

7.3 Przyjęcie uchwały w sprawie zobowiązania do zaplanowania w budżecie na rok 2008 środków na dofinansowanie projektu pn. *„Populacyjny program wczesnego wykrywania raka piersi realizowany w Szpitalu Specjalistycznym św. Wojciecha – Adalberta w Gdańsku”*

Projekt uchwały w sprawie zobowiązania do zaplanowania w budżecie na rok 2008 środków na dofinansowanie projektu pn. „Populacyjny program wczesnego wykrywania raka piersi realizowany w Szpitalu Specjalistycznym św. Wojciecha – Adalberta w Gdańsku” przedstawił **Pan Jan Kozłowski** – Marszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

Opinię Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **Pan Edward Wiśniewski** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **Pan Jan Kulas** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zobowiązania do zaplanowania w budżecie na rok 2008 środków na dofinansowanie

projektu pn. „Populacyjny program wczesnego wykrywania raka piersi realizowany w Szpitalu Specjalistycznym św. Wojciecha – Adalberta w Gdańsku”.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zobowiązania do zaplanowania w budżecie na rok 2008 środków na dofinansowanie projektu pn. „Populacyjny program wczesnego wykrywania raka piersi realizowany w Szpitalu Specjalistycznym św. Wojciecha – Adalberta w Gdańsku”.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie zobowiązania do zaplanowania w budżecie na rok 2008 środków na dofinansowanie projektu pn. „Populacyjny program wczesnego wykrywania raka piersi realizowany w Szpitalu Specjalistycznym św. Wojciecha – Adalberta w Gdańsku”. Wynik głosowania: „za” – 26 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke stwierdził, że uchwała w sprawie zobowiązania do zaplanowania w budżecie na rok 2008 środków na dofinansowanie projektu pn. „Populacyjny program wczesnego wykrywania raka piersi realizowany w Szpitalu Specjalistycznym św. Wojciecha – Adalberta w Gdańsku” została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

7.4 Przyjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian organizacyjnych oraz zmian Statutu Pomorskiego Centrum Traumatologii Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Mikołaja Kopernika w Gdańsku

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian organizacyjnych oraz zmian Statutu Pomorskiego Centrum Traumatologii Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Mikołaja Kopernika w Gdańsku przedstawił **Pan Leszek Czarnobaj** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

Opinię Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **Pan Edward Wiśniewski** – Przewodniczący Komisji. Uchwała stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian organizacyjnych oraz zmian Statutu Pomorskiego Centrum Traumatologii Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Mikołaja Kopernika w Gdańsku.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian organizacyjnych oraz zmian Statutu Pomorskiego Centrum Traumatologii Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Mikołaja Kopernika w Gdańsku.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian organizacyjnych oraz zmian Statutu Pomorskiego Centrum Traumatologii Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Mikołaja Kopernika w Gdańsku. Wynik głosowania: „za” – 27 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke stwierdził, że uchwała w sprawie zatwierdzenia zmian organizacyjnych oraz zmian Statutu Pomorskiego Centrum Traumatologii Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Mikołaja Kopernika w Gdańsku została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

7.5 Przyjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Uchwały Rady Społecznej przy Pomorskim Centrum Chorób Zakaźnych i Gruźlicy dotyczącej zmiany organizacyjnej oraz zatwierdzenia zmiany Statutu Pomorskiego Centrum Chorób Zakaźnych i Gruźlicy w Gdańsku

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia Uchwały Rady Społecznej przy Pomorskim Centrum Chorób Zakaźnych i Gruźlicy dotyczącej zmiany organizacyjnej oraz zatwierdzenia zmiany Statutu Pomorskiego Centrum Chorób Zakaźnych i Gruźlicy w Gdańsku przedstawił **Pan Leszek Czarnobaj** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

Opinię Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **Pan Edward Wiśniewski** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia Uchwały Rady Społecznej przy Pomorskim Centrum Chorób Zakaźnych i Gruźlicy dotyczącej zmiany organizacyjnej oraz zatwierdzenia zmiany Statutu Pomorskiego Centrum Chorób Zakaźnych i Gruźlicy w Gdańsku.

Pani Radna Katarzyna Stanulewicz –

Panie Marszałku, oczywiście logika przyjęcia tej uchwały jest, jak najbardziej powiedzmy, zasadna, natomiast, no niestety, jeśli chodzi o, nie mówię sam skład, ale Przewodniczącą Rady Społecznej tej jednostki, no niestety budzi tutaj duże wątpliwości, dlatego jesteśmy chyba przeciw.

Pan Wicemarszałek Leszek Czarnobaj –

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, ja powiem tak: na najbliższej sesji, przedmiotem obrad najbliższej sesji Sejmiku będzie również skład rad. Ja, po prostu, proponowałbym, żebyście Państwo zaakceptowali niezależnie od osoby, która się tam podpisała, po pierwsze. Po drugie, jeśli uznajemy, apeluję szczególnie do Państwa, że ten rodzaj działalności jest potrzebny, no to myślę, że to, co dotyczy strony formalnej, jest drugorzędne, po pierwsze. Po drugie, chciałem powiedzieć, to jest konsekwencja decyzji Sejmiku poprzedniej kadencji, który również wyznaczył na przewodniczących osoby pracujące w Departamencie Zdrowia. Czy będzie tak w tej kadencji, czy nie, to zostawiam do decyzji Państwa na najbliższą sesję, natomiast myślę, że z punktu widzenia, Pani Kasiu, merytorycznego sensu uruchomienia tej działalności, nie ma żadnego znaczenia, dlatego proszę Państwa o podjęcie stosownej uchwały.

Pani Radna Katarzyna Stanulewicz –

Panie Marszałku. Jak najbardziej zgadzam się z Panem, ale idąc taki tokiem rozumowania moglibyśmy równocześnie., po prostu, przesunąć te dwie uchwały, bo kolejna mniej więcej podobnie, ja się przynajmniej do niej ustosunkowuję, to możemy to, po prostu, przenieść na kolejną sesję.

Pan Wicemarszałek Leszek Czarnobaj –

Przeniesienie jest tutaj, że tak powiem, wydłużające całą procedurę, no bo na najbliższej sesji, będzie procedura uchwalenia składu rad. Jeżeli chcielibyśmy, żeby nowy skład rady to zaaprobował, to musimy poczekać Kidy zostanie rada wybrana, ukonstytuuje się, rozezna. W związku z tym myślę, że to jest niepotrzebna zwłoka, a problem nie jest aż tak istotny z punktu widzenia proceduralnego.

Pan Radny Edward Wiśniewski –

Chciałbym przypomnieć, jako Przewodniczący Komisji Zdrowia, że na Komisji Zdrowia, zostały te dwie uchwały zaopiniowane pozytywnie, a stanowisko Radnej Stanulewicz może przecież być negatywne, przecież głosujemy jako wszyscy radni, a nie jako Radna Stanulewicz. No, proszę Państwa.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia Uchwały Rady Społecznej przy Pomorskim Centrum Chorób Zakaźnych i Gruźlicy dotyczącej zmiany organizacyjnej oraz zatwierdzenia zmiany Statutu Pomorskiego Centrum Chorób Zakaźnych i Gruźlicy w Gdańsku.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia Uchwały Rady Społecznej przy Pomorskim Centrum Chorób Zakaźnych i Gruźlicy dotyczącej zmiany organizacyjnej oraz zatwierdzenia zmiany Statutu Pomorskiego Centrum Chorób Zakaźnych i Gruźlicy w Gdańsku. Wynik głosowania: „za” – 23 radnych, „przeciw” – 2 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 1 radny.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke stwierdził, że uchwała w sprawie zatwierdzenia Uchwały Rady Społecznej przy Pomorskim Centrum Chorób Zakaźnych i Gruźlicy dotyczącej zmiany organizacyjnej oraz zatwierdzenia zmiany Statutu Pomorskiego Centrum Chorób Zakaźnych i Gruźlicy w Gdańsku została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

7.6 Przyjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Uchwał Rady Społecznej Wojewódzkiego Zespołu Reumatologicznego im. J. Titz – Kosko w Sopocie dotyczących zmian organizacyjnych oraz zatwierdzenia zmian Statutu Wojewódzkiego Zespołu Reumatologicznego im. J. Titz – Kosko w Sopocie

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia Uchwał Rady Społecznej Wojewódzkiego Zespołu Reumatologicznego im. J. Titz – Kosko w Sopocie dotyczących zmian organizacyjnych oraz zatwierdzenia zmian Statutu Wojewódzkiego Zespołu Reumatologicznego im. J. Titz – Kosko w Sopocie przedstawił **Pan Leszek Czarnobaj** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

Opinię Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **Pan Edward Wiśniewski** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 43 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia Uchwał Rady Społecznej Wojewódzkiego Zespołu Reumatologicznego im. J. Titz – Kosko w Sopocie dotyczących zmian organizacyjnych oraz zatwierdzenia zmian Statutu Wojewódzkiego Zespołu Reumatologicznego im. J. Titz – Kosko w Sopocie.

Pani Radna Katarzyna Stanulewicz –

Ja tylko chciałam powiedzieć, że analogicznie do poprzedniej uchwały. Dziękuję.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia Uchwał Rady Społecznej Wojewódzkiego Zespołu Reumatologicznego im. J. Titz – Kosko w Sopocie dotyczących zmian organizacyjnych oraz zatwierdzenia zmian Statutu Wojewódzkiego Zespołu Reumatologicznego im. J. Titz – Kosko w Sopocie.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia Uchwał Rady Społecznej Wojewódzkiego Zespołu Reumatologicznego im. J. Titz – Kosko w Sopocie dotyczących zmian organizacyjnych oraz zatwierdzenia zmian Statutu Wojewódzkiego Zespołu Reumatologicznego im. J. Titz – Kosko w Sopocie. Wynik głosowania: „za” – 22 radnych, „przeciw” – 2 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 1 radny.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke stwierdził, że uchwała w sprawie zatwierdzenia Uchwał Rady Społecznej Wojewódzkiego Zespołu Reumatologicznego im. J. Titz – Kosko w Sopocie dotyczących zmian organizacyjnych oraz zatwierdzenia zmian Statutu Wojewódzkiego Zespołu Reumatologicznego im. J. Titz – Kosko w Sopocie została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 44 do protokołu.

7.7 Przyjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do projektu „Pilotażowy Pomorski Program Badań Przesiewowych Raka Płuca” i partycypacji w kosztach jego realizacji

Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do projektu „Pilotażowy Pomorski Program Badań Przesiewowych Raka Płuca” i partycypacji w kosztach jego realizacji przedstawił **Pan Leszek Czarnobaj** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 45 do protokołu.

Opinię Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **Pan Edward Wiśniewski** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 46 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **Pan Jan Kulas** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 47 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie przystąpienia do projektu „Pilotażowy Pomorski Program Badań Przesiewowych Raka Płuca” i partycypacji w kosztach jego realizacji.

Pan Radny Edward Wiśniewski –

Ja tylko chciałem powiedzieć, że tutaj właśnie do tej sprawy były pewne zastrzeżenia natury formalno – prawnej. Podjęliśmy uchwałę, ale uchwała została podjęta warunkowo dlatego, że opinia prawna co do punktu 7.7, 7.8, 7.9 była negatywna radcy prawnego Urzędu Marszałkowskiego. W związku z tym, my zagłosowaliśmy pozytywnie, gdyż każde pieniądze, tak jak powiedział Pan Marszałek Czarnobaj, które idą na profilaktykę i na leczenie i na służbę zdrowia, zawsze będzie my głosować „tak”. Ale były natury prawnej pewne nieścisłości, bardzo byśmy chcieli o wyjaśnienie natury prawnej, nic więcej. A tak głosowaliśmy „za”.

Pan Marszałek Jan Kozłowski –

Panie Przewodniczący, Szanowni Radni. Jest na Sali prawnik, ja z nim rozmawiałem, że nie można tej opinii traktować jako opinii negatywnej. Ona, pod względem formalno – prawnym, ta uchwała jest zgodna z prawem. Natomiast, są pewne zastrzeżenia związane z tym ...wie Pan, dla mnie, co mnie najbardziej zdumiewa to, to że samorząd, na przykład, nie może dofinansować administracji rządowej. Myśmy tak kiedyś chcieli na bibliotekę dać PAN-owską 100 tys. zł bo tam sale – nie możemy. W tym przypadku jest zastrzeżenie, że Akademia Medyczna w Gdańsku nie realizuje naszych zadań. Ale, proszę Państwa, naszym zadaniem jest dbanie o zdrowie mieszkańców i o profilaktykę i jeżeli, ja to tak zawsze myślę, że jeżeli mamy okazję dostać z zewnątrz pieniądze, przy naszym wkładzie zaledwie 15%, to byłoby grzechem gdybyśmy z tego nie skorzystali. I w związku z tym, ponieważ, jest prawnik – może Państwu potwierdzić, ponieważ twierdzi, że to nie jest niezgodne z prawem, więc ja uważam, że dlatego my powinniśmy podjąć taką decyzję, żeby umożliwić wprowadzenie do obiegu województwa pomorskiego tych norweskich pieniędzy.

Pan Radny Adam Śliwicki –

Ja też się zgadzam. Uważam, że jeżeli pole golfowe mieści się w ramach wykonywanych zadań samorządu województwa, to tym bardziej ratowanie chorych na raka płuca także.

Pan Radny Edward Wiśniewski –

Ale, ja bardzo przepraszam, Panie Marszałku. Naprawdę, Komisja Zdrowia nie jest przeciwna, żeby dawać pieniądze na badania profilaktyczne i na badania prozdrowotne. My jesteśmy „za”, tylko cały zamęt wprowadziła opinia prawna wydana przez prawnika. Jeżeli Pan Marszałek mówi, to my jesteśmy 100%, a nawet 110 „za”. I proszę nie mówić, że my jesteśmy przeciwni, bo tam gdzie złotówkę dajemy, a dostajemy 5 zł, tam będę zawsze „za”.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke –

Pytam Państwa Radnych: czy jest potrzeba wytłumaczenia przez prawnika tej kwestii? Prawniki są gotowi wytłumaczyć, jeśli Państwo sobie tego życzą może zabrać głos ... Radni nie widzą takie potrzeby.

Pani Radna Katarzyna Stanulewicz –

Ja osobiście, po naszej Komisji Zdrowia, to właściwie oczekiwałam jakby zmiany tego stanowiska, albo przynajmniej jakiejś furtki, która, tak naprawdę, otwierałaby nam tutaj możliwość podjęcia tych trzech projektów, bo tutaj nie ma żadnych wątpliwości, że te programy są bardzo potrzebne i wszyscy jesteśmy „za”, natomiast czy nie udało się prawnikom znaleźć jakiejś furtki, która by po prostu zgodnie z prawem pozwoliła samorządowi województwa na realizację tych zadań. I wydaje mi się, że tak naprawdę taka furtka jest właśnie w ustawie zasadniczej z 5 czerwca. Zdaje się art. 8 o tym mówi: „podpisanie umowy stosownej z Akademią Medyczną”.

Pan Wicemarszałek Mieczysław Struk –

Ponieważ ta sprawa była dyskutowana też na posiedzeniu Zarządu, my się też oczywiście dzielimy wątpliwościami, to chcielibyśmy powiedzieć tak, że chcielibyśmy tę sprawę uregulować poprzez zmianę programu zdrowotnego „Zdrowie dla Pomorzan”. I w związku z tym zlecieliśmy prawnikom, żeby przygotować korektę do tego Programu „Zdrowie dla Pomorzan”, bo tam rzeczywiście można by wpisać, jako jednego z partnerów tego projektu, Akademię Medyczną, która mogłaby realizować to zadanie. Tak więc, dostrzegając ten problem, z jednej strony nie chcemy zatrzymywać procesu aplikowania o środki finansowe z Funduszy EOG, a z drugiej strony myślę, że na najbliższych posiedzeniach Komisji Zdrowia ta sprawa będzie procedowana w kierunku zmiany czy uzupełnienia Programu „Zdrowie dla Pomorzan”.

Pan Radny Patryk Demski –

Rozumiem te wątpliwości. Wątpliwość jedna, zasadnicza, to jest chyba taka: w jaki sposób została Akademia Medyczna wytypowana do realizacji tego zadania?

Pan Radny Edward Wiśniewski –

Bo nie ma innego podmiotu, który by te zadania mógł realizować.

Pan Radny Patryk Demski –

Bardzo dziękuję za tą odpowiedź. Nie ma innego podmiotu? A skąd Pan wie, że nie ma innego podmiotu? A był konkurs?

Pan Radny Edward Wiśniewski –

Bo nie ma.

Pan Radny Patryk Demski –

Więc ja tak rozumiem ta opinię prawnika, że tu jest ta wątpliwość. Być może się mylę, być może trzeba trzy zdania komentarza.

Pan Wicemarszałek Leszek Czarnobaj –

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Po pierwsze, jest podpisane porozumienie między Samorządem Województwa a Akademią o ścisłej współpracy i to, o czym mówił Pan Marszałek Kozłowski, Pan Marszałek Struk, o tym, co dotyczy wzajemnego wspierania się. To jest jeden, pewien z argumentów, dotyczących odpowiedzi na „tak”. Po drugie, w Programie „Zdrowie dla Pomorzan” już w nowej edycji, Akademia została wpisana jako jeden z realizatorów tego Programu. I po trzecie, chcę Państwu powiedzieć, że nie ma takiej siły, tak mi się wydaje, mając 17-letnie doświadczenie skorzystania z pieniędzy. Nie ma takiej siły, jeżeli ktoś chce nam dać pieniądze i my z nich nie skorzystamy. I to co dotyczy wątpliwości. Wątpliwości dotyczące różnego rodzaju programów będą zawsze, natomiast chcę powiedzieć: my znajdziemy zawsze drogę prawną. A dlaczego Akademia? Akademia jest jednym z głównych autorów tych t3 programów. To Akademia, a mianowicie jej pracownicy: Pan dr Zdrojewski i jeszcze grupa osób z nim związana, że tak powiem krótko mówiąc, chodzi przy tym Programie. My jesteśmy tymi, którzy pomagają im w sposób formalny, techniczny również, i w miarę sił, które posiadamy, mówię tu o kadrze, którymi dysponujemy w Departamencie Zdrowia, realizować ten Program. Tak, że mając po części te wątpliwości, ja osobiście ich nie mam, mam nadzieję, że Program zostanie zrealizowany, aby tylko uzyskał akceptację tych, którzy będą ten wniosek rozpatrywać.

Pan Radny Leszek Bonna –

Panie marszałku. Ja ma takie pytanie, bo wiem, że Akademia Medyczna będzie realizować ten Program przy pomocy 4 szpitali na terenie naszego województwa, bo będzie to badanie przeprowadzane nowoczesną metodą niskodawkowej tomografii komputerowej, więc byłbym ciekawy: jakie to nasze szpitale będą pomagać Akademii Medycznej?

Pan Wicemarszałek Leszek Czarnobaj –

Ja przyznam się szczerze: nie znam nazw tych szpitali, które to będą. Natomiast, przy tak szerokim programie muszą to być te szpitale, które tą aparaturę posiadają. Natomiast, przyznam się szczerze, nie rozmawiałem na temat, które to będą szpitale wytypowane.

Pan Marszałek Jan Kozłowski –

Myślę, że można złożyć ofertę.

Pani Radna Katarzyna Stanulewicz –

Proszę Państwa. Komisja Zdrowia odbyła się co najmniej tydzień temu, ja nie pamiętam dokładnie terminu, i te wszystkie uwagi zostały złożone. Ja jestem zawiedziona, mówiąc szczerze, ponieważ jeżeli otrzymujemy informację od Pana Marszałka, że porozumienie Zarząd Województwa podpisał z Akademią, to ja, jak gdyby tutaj nie wiedzę, jak gdyby problemu prawnego, ponieważ od razu można wykorzystać art. 8 ust. 1 ustawy o samorządzie województwa i już mamy wpisana konkretną ustawę, która mogłaby tutaj udźwignąć ciężar tego problemu. Natomiast, te materiały, które otrzymaliśmy, niestety one budzą wątpliwości prawne wraz, właśnie, z opinią radcy prawnego Urzędu Marszałkowskiego. To jest tyle właściwie.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke –

Z tego, co mi wiadomo, jest to opinia radcy prawnego Departamentu Zdrowia i ona została skonsultowana z radcą prawnym tu obecnym i Pani się wycofała w części z tej opinii, więc ... dlatego prosiłem, czy Państwo chcieliby wysłuchać dwóch zdań mecenasa czy głosujemy?

Pani Radna Katarzyna Stanulewicz –

Trzeba wysłuchać tej opinii, bo tak nie może być. Proszę Państwa, nie ma podstaw prawnych, żeby w tym kształcie to przyjąć.

Pan Mecenas Ireneusz Pawłowski –

Szanowni Państwo. Te uchwały opiniowała koleżanka mecenas obsługująca Departament Zdrowia. Rozmawiałem z nią dzisiaj rano telefonicznie, miała być obecna, niestety jest poza Urzędem, chciała wytłumaczyć osobiście. Charakter podpisu, który złożyła na uchwale należy, według jej słów, rozumieć w ten sposób, że jest to akceptacja ze strony formalno – prawnej, czyli za zgodność tej uchwały z prawem, co jakby, według słów koleżanki mecenas, chroni nas przed ewentualnymi rozstrzygnięciami nadzorczymi. Natomiast, jej zastrzeżenia budziły pewne rozwiązania związane z merytoryką, późniejszym finansowanie, co jednak jest późniejszą rzeczą i nie skutkuje jej podpisem za zgodność pod względem formalno – prawnym.

Pani Radna Katarzyna Stanulewicz –

Panie Mecenasie, proszę zerknąć na tę pieczętkę. Jest wyraźnie odręcznie napisane: stanowisko prawne w załączeniu. Tak, że to nie jest tak, jak Pan powiedział. To się absolutnie klóci.

Pan Mecenas Ireneusz Pawłowski –

Znaczy: ja cytuję dzisiejsza moją rozmowę telefoniczną z koleżanką, która oświadczyła, że takie stanowisko powinienem w jej imieniu zaprezentować.

Pani Radna Katarzyna Stanulewicz –

Ja nie wiem. Ja się dziwię, proszę Państwa, że nie ma jakiegoś koordynatora zespołu, czy osoby, która koordynuje poszczególne, w taki razie, opinie prawne. Naprawdę, jest mi bardzo przykro, że tak właśnie to wygląda.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie przystąpienia do projektu „Pilotażowy Pomorski Program Badań Przesiewowych Raka Płuca” i partycypacji w kosztach jego realizacji.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do projektu „Pilotażowy Pomorski Program Badań Przesiewowych Raka Płuca” i partycypacji w kosztach jego realizacji. Wynik głosowania: „za” – 23 radnych, „przeciw” – 1 radny, „wstrzymało się od głosu” – 2 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke stwierdził, że uchwała w sprawie przystąpienia do projektu „Pilotażowy Pomorski Program Badań Przesiewowych Raka Płuca” i partycypacji w kosztach jego realizacji została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 48 do protokołu.

7.8 Przyjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do projektu „Nadbałtycki Projekt Prewencji dla gmin wiejskich” i partycypacji w kosztach jego realizacji

Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do projektu „Nadbałtycki Projekt Prewencji dla gmin wiejskich” i partycypacji w kosztach jego realizacji przedstawił **Pan Leszek Czarnobaj** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 49 do protokołu.

Opinię Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **Pan Edward Wiśniewski** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 50 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **Pan Jan Kulas** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 51 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie przystąpienia do projektu „Nadbałtycki Projekt Prewencji dla gmin wiejskich” i partycypacji w kosztach jego realizacji.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie przystąpienia do projektu „Nadbałtycki Projekt Prewencji dla gmin wiejskich” i partycypacji w kosztach jego realizacji.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do projektu „Nadbałtycki Projekt Prewencji dla gmin wiejskich” i partycypacji w kosztach jego realizacji. Wynik głosowania: „za” – 24 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke stwierdził, że uchwała w sprawie przystąpienia do projektu „Nadbałtycki Projekt Prewencji dla gmin wiejskich” i partycypacji w kosztach jego realizacji została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 52 do protokołu.

7.9 Przyjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do projektu „Krajowe Centrum Diagnostyki i Leczenia Hipercholesterolemii Rodzinnej” i partycypacji w kosztach jego realizacji

Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do projektu „Krajowe Centrum Diagnostyki i Leczenia Hipercholesterolemii Rodzinnej” i partycypacji w kosztach jego realizacji przedstawił **Pan Leszek Czarnobaj** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 53 do protokołu.

Opinię Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **Pan Edward Wiśniewski** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 54 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **Pan Jan Kulas** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 55 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie przystąpienia do projektu „Krajowe Centrum Diagnostyki i Leczenia Hipercholesterolemii Rodzinnej” i partycypacji w kosztach jego realizacji.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie przystąpienia do projektu „Krajowe Centrum Diagnostyki i Leczenia Hipercholesterolemii Rodzinnej” i partycypacji w kosztach jego realizacji.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do projektu „Krajowe Centrum Diagnostyki i Leczenia Hipercholesterolemii Rodzinnej” i partycypacji w kosztach jego realizacji. Wynik głosowania: „za” – 22 radnych, „przeciw” – 1 radny, „wstrzymało się od głosu” – 2 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke stwierdził, że uchwała w sprawie przystąpienia do projektu „Krajowe Centrum Diagnostyki i Leczenia Hipercholesterolemii Rodzinnej” i partycypacji w kosztach jego realizacji została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 56 do protokołu.

7.10 Przyjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia uchwał Rady Społecznej przy Szpitalu morskim im. PCK w Gdyni dotyczących zmian organizacyjnych Szpitala oraz uchwalenia Statutu Szpitala Morskiego im. PCK w Gdyni

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia uchwał Rady Społecznej przy Szpitalu morskim im. PCK w Gdyni dotyczących zmian organizacyjnych Szpitala oraz uchwalenia Statutu Szpitala Morskiego im. PCK w Gdyni przedstawił **Pan Leszek Czarnobaj** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 57 do protokołu.

Opinię Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **Pan Edward Wiśniewski** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 58 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia uchwał Rady Społecznej przy Szpitalu morskim im. PCK w Gdyni dotyczących zmian organizacyjnych Szpitala oraz uchwalenia Statutu Szpitala Morskiego im. PCK w Gdyni.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia uchwał Rady Społecznej przy Szpitalu morskim im. PCK w Gdyni dotyczących zmian organizacyjnych Szpitala oraz uchwalenia Statutu Szpitala Morskiego im. PCK w Gdyni.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia uchwał Rady Społecznej przy Szpitalu morskim im. PCK w Gdyni dotyczących zmian organizacyjnych Szpitala oraz uchwalenia Statutu Szpitala Morskiego im. PCK w Gdyni. Wynik głosowania: „za” – 28 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 1 radny.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke stwierdził, że uchwała w sprawie zatwierdzenia uchwał Rady Społecznej przy Szpitalu morskim im. PCK w Gdyni dotyczących zmian organizacyjnych Szpitala oraz uchwalenia Statutu Szpitala Morskiego im. PCK w Gdyni została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 59 do protokołu.

7.11 Przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości niezabudowanej położonej w miejscowości Cedry Małe 91, gminie Cedry Wielkie, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości niezabudowanej położonej w miejscowości Cedry Małe 91, gminie Cedry Wielkie, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego przedstawił **Pan Wiesław Byczkowski** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 60 do protokołu.

Opinię Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **Pan Lech Żurek** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 61 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **Pan Jan Kulas** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 62 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości niezabudowanej położonej w miejscowości Cedry Małe 91, gminie Cedry Wielkie, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości niezabudowanej położonej w miejscowości Cedry Małe 91, gminie Cedry Wielkie, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości niezabudowanej położonej w miejscowości Cedry Małe 91, gminie Cedry Wielkie, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego. Wynik głosowania: „za” – 26 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 2 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości niezabudowanej położonej w miejscowości Cedry Małe 91, gminie Cedry Wielkie, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 63 do protokołu.

7.12 Przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze darowizny nieruchomości zabudowanej budynkami mieszkalnymi oraz lokali mieszkalnych wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej położonych w Starogardzie Gdańskim

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze darowizny nieruchomości zabudowanej budynkami mieszkalnymi oraz lokali mieszkalnych wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej położonych w Starogardzie Gdańskim przedstawił **Pan Wiesław Byczkowski** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 64 do protokołu.

Opinię Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **Pan Lech Żurek** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 65 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **Pan Jan Kulas** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 66 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze darowizny nieruchomości zabudowanej budynkami mieszkalnymi oraz lokali mieszkalnych wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej położonych w Starogardzie Gdańskim.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze darowizny nieruchomości zabudowanej budynkami mieszkalnymi oraz lokali mieszkalnych wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej położonych w Starogardzie Gdańskim.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze darowizny nieruchomości zabudowanej budynkami mieszkalnymi oraz lokali mieszkalnych wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej położonych w Starogardzie Gdańskim. Wynik głosowania: „za” – 26 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze darowizny nieruchomości zabudowanej budynkami mieszkalnymi oraz lokali mieszkalnych wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej położonych w Starogardzie Gdańskim została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 67 do protokołu.

7.13 Przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Prabutach przy ulicy Kuracyjnej, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego w drodze przetargu

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Prabutach przy ulicy Kuracyjnej, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego w drodze przetargu przedstawił **Pan Wiesław Byczkowski** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 68 do protokołu.

Opinię Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **Pan Lech Żurek** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 69 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **Pan Jan Kulas** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 70 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Prabutach przy ulicy Kuracyjnej, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego w drodze przetargu.

Pani Radna Katarzyna Stanulewicz –

Panie Marszałku. W sprawie tego uzasadnienia. Chciałam być wnikliwa, ale przyznaję, że tu się pogubiłam od razu na samym początku. Wydaje mi się, że byłoby o wiele czytelniejsze, gdyby przyłączył Pan do tego projektu mapkę i wtedy mogłabym spokojnie tutaj poruszać się po tym obszarze. Ponadto, mam pytanie, ponieważ jak sam Pan powiedział, ten druk 100 łączy się z drukiem 101 i tutaj w §1 druku 100 jest napisane, że jest to zabudowanie, jako działka zabudowana nr 67/9 o pow. 0,2780 ha obręb 05 arkusz mapy 6. Natomiast, w tej drugiej uchwale, jest jakaś różnica, zgadzają się tutaj, że działka 67/9, powierzchnia ta sama, obręb ten sam, natomiast, karta mapy 5. ja tego nie rozumiem, mówiąc szczerze.

Członek Zarządu Województwa Pomorskiego – Pan Wiesław Byczkowski –

Proszę Państwa, sądzę, że doszło tutaj do mylnego zapisu i należałoby to zapisać w sposób przyjęty w druku nr 100. Przyznam się, że nie zwróciłem na to uwagi, ale jest to jedynie niedoróbka o charakterze technicznym i redakcyjnym, która w żaden sposób nie wpływa na charakter, czy też identyfikowanie nieruchomości. W związku z tym ona zostanie poprawiona, jeżeli Państwo oczywiście wyrażą zgodę na sprzedaż.

Pani Radna Katarzyna Stanulewicz –

Pan Byczkowski przekonał mnie, więc nie będę się tutaj upierała.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Prabutach przy ulicy Kuracyjnej, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego w drodze przetargu.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Prabutach przy ulicy Kuracyjnej, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego w drodze przetargu. Wynik głosowania: „za” – 24 radnych, „przeciw” – 2 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Prabutach przy ulicy Kuracyjnej, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego w drodze przetargu została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 71 do protokołu.

7.14 Przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności gruntowych na nieruchomości zabudowanej stanowiącej własność Województwa pomorskiego, położonej w Prabutach przy ul. Kuracyjnej

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności gruntowych na nieruchomości zabudowanej stanowiącej własność Województwa pomorskiego, położonej w Prabutach przy ul. Kuracyjnej przedstawił **Pan Wiesław Byczkowski** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 72 do protokołu.

Opinię Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **Pan Lech Żurek** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 73 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **Pan Jan Kulas** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 74 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności gruntowych na nieruchomości zabudowanej stanowiącej własność Województwa pomorskiego, położonej w Prabutach przy ul. Kuracyjnej.

Pani Radna Katarzyna Stanulewicz –

Tylko jedna uwaga. Mam nadzieję, że zostanie skorygowany ten błąd, który został tutaj popełniony.

Członek Zarządu Województwa Pomorskiego – Pan Wiesław Byczkowski –

Przecież obiecałem Pani.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności gruntowych na nieruchomości zabudowanej stanowiącej własność Województwa pomorskiego, położonej w Prabutach przy ul. Kuracyjnej.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności gruntowych na nieruchomości zabudowanej stanowiącej własność Województwa pomorskiego, położonej w Prabutach przy

ul. Kuracyjnej. Wynik głosowania: „za” – 25 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 3 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności gruntowych na nieruchomości zabudowanej stanowiącej własność Województwa pomorskiego, położonej w Prabutach przy ul. Kuracyjnej została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 75 do protokołu.

7.15 Przyjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Regionalnego Programu „Buduj dla Pomorza” na lata 2007-2009

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Regionalnego Programu „Buduj dla Pomorza” na lata 2007-2009 przedstawił **Pan Wiesław Byczkowski** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 76 do protokołu.

Opinię Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu przedstawiła **Pani Maria Kuczyńska** – Przewodnicząca Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 77 do protokołu.

Opinię Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **Pan Lech Żurek** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 78 do protokołu.

Opinię Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **Pan Edward Wiśniewski** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 79 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **Pan Jan Kulas** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 80 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie przyjęcia Regionalnego Programu „Buduj dla Pomorza” na lata 2007-2009.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie przyjęcia Regionalnego Programu „Buduj dla Pomorza” na lata 2007-2009.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Regionalnego Programu „Buduj dla Pomorza” na lata 2007-2009. Wynik głosowania: „za” – 25 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke stwierdził, że uchwała w sprawie przyjęcia Regionalnego Programu „Buduj dla Pomorza” na lata 2007-2009 została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 81 do protokołu.

7.16 Przyjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Regionalnego Programu „Edukacja dla Pracy” na lata 2007-2009

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Regionalnego Programu „Edukacja dla Pracy” na lata 2007-2009 przedstawił **Pan Wiesław Byczkowski** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 82 do protokołu.

Opinię Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu przedstawiła **Pani Maria Kuczyńska** – Przewodnicząca Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 83 do protokołu.

Opinię Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **Pan Lech Żurek** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 84 do protokołu.

Opinię Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **Pan Edward Wiśniewski** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 85 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **Pan Jan Kulas** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 86 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie przyjęcia Regionalnego Programu „Edukacja dla Pracy” na lata 2007-2009.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie przyjęcia Regionalnego Programu „Edukacja dla Pracy” na lata 2007-2009.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Regionalnego Programu „Edukacja dla Pracy” na lata 2007-2009. Wynik głosowania: „za” – 24 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 1 radny.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke stwierdził, że uchwała w sprawie przyjęcia Regionalnego Programu „Edukacja dla Pracy” na lata 2007-2009 została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 87 do protokołu.

7.17 Przyjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Kwidzyńskiemu na prace remontowe Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 1 w Kwidzynie

Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Kwidzyńskiemu na prace remontowe Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 1 w Kwidzynie przedstawiła **Pani Krystyna Pajura** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 88 do protokołu.

Opinię Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu przedstawiła **Pani Maria Kuczyńska** – Przewodnicząca Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 89 do protokołu.

Opinię Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **Pan Lech Żurek** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 90 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **Pan Jan Kulas** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 91 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Kwidzyńskiemu na prace remontowe Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 1 w Kwidzynie.

Pan Radny Adam Śliwicki –

Ja rozumiem konieczność remontu szkół ogólnokształcących w Kwidzynie, rozumiem także, że jest to Rok Powiśla, ale chciałem się spytać: w jaki program to się wpisało i z jakiego programu tutaj te środki finansowe kierujemy? Czy jeżeli będziemy obchodzili kolejne, Rok Żuław czy inne kolejne lata, to czy także będziemy przychylnie patrzyli na remonty szkół na terenie danych powiatów?

Pan Marszałek Jan Kozłowski –

Proszę Państwa, po pierwsze ja chciałem powiedzieć, że to nie jest tak, że dlatego, że ... a dobrze, że nie ma. Pan Czarnobaj jest z Kwidzyna. No właśnie. Nie. Ja muszę powiedzieć, że ja tą obietnicę złożyłem jeszcze w poprzednim roku, kiedy nie było Pana Czarnobaja tu jako Marszałka. Jest to o tyle wyjątkowa szkoła, że to jest pierwsze gimnazjum czy liceum polskie na Powiślu, ma 70 lat, jest Rok Powiśla i tak dalej. Więc, te elementy spowodowały, że traktujemy to raczej jako wyjątkową sytuację, a nie rutynową.

Pan Radny Patryk Demski –

Chciałbym jednak zapytać, bo jeżeli mówimy o gestach patriotycznych i dofinansowaniu, jak najbardziej jesteśmy „za”. Natomiast, chcielibyśmy trochę poprosić Panią Pajurę. Otóż, napisała Pani, że powiat kwidziński zwrócił się do Samorządu Województwa o dofinansowanie. A kiedy się zwrócił, proszę nam powiedzieć, kiedy wniosek wpłynął ze strony powiatu kwidzińskiego?

Członek Zarządu Województwa Pomorskiego – Pani Krystyna Pajura –

Zwrócił się 14 marca 2006 roku. Jest pismo.

Pan Radny Patryk Demski –

14 marca 2006 roku. I już w tym czasie Państwo zabezpieczyliście pieniądze w budżecie na dofinansowanie tego, tak?

Członek Zarządu Województwa Pomorskiego – Pani Krystyna Pajura –

Przy projektowaniu budżetu.

Pan Radny Patryk Demski –

Czyli rozumiem, że ta procedura mimo, iż wyjątkowa, dotyczy Roku Powiśla, a na Powiślu mamy powiat sztumski, może zdarzyć się tak, że jakaś szkoła z powiatu sztumskiego również z tytułu, na przykład mamy do czynienia na Powiślu w ramach powiatu sztumskiego z dwiema szkołami, które też noszą imię Organizacji Rodła, też gdyby się zwróciła to byśmy mogli, na przykład, jeszcze w ramach tego budżetu w przyszłym roku też zrobić dofinansowanie. Bo też tam są konieczne zabiegi remontowe.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke –

Tylko to już nie będzie w Roku Powiśla.

Pan Radny Patryk Demski –

Ale jeszcze w Roku Powiśla złożą.

Pan Marszałek Jan Kozłowski –

Wie Pan, ja protestuję, po pierwsze, że „jakaś szkoła”. Nie. Jeżeli „jakaś szkoła” się zgłosi to nie dostanie. Musi być naprawdę bardzo duże uzasadnienie. Jubileusz, i tak dalej. Bo szkół, jak Pan wie, mamy 1870 w całym województwie, i gdyby wszystkie szkoły w województwie się zgłosiły, to nie wystarczyłoby budżetu.

Członek Zarządu Województwa Pomorskiego – Pani Krystyna Pajura –

Ja jeszcze chciałabym dodać, że od 2004 roku starostwo powiatowe realizuje prace mające na celu renowację budynku. I wykonano już remont tego budynku, elewacji i pokrycia dachowego, na sumę 720 tys. zł, czyli są to już ogromne koszty poniesione.

Pan Radny Edward Wiśniewski –

Ja bym jeszcze chciał do Pana Marszałka. Panie Marszałku, ja bym prosił nie usprawiedliwiać w ten sposób, że: czy pan Marszałek Czarnobaj, czy nie. Bo dojdzie do tego, że Pan Marszałek Struk dla powiatu puckiego o nic nie będzie mógł wnosić, pan dla Miasta Sopotu o nic nie będzie mógł wnosić. Każdy radny ma prawo wnosić, a czy Zarząd zatwierdzi i rada przychyli się do tego, to już sprawa nasza. Dziękuję.

Pan Radny Piotr Zwara –

Pierwsza rzecz, akurat tutaj do poprzednika, że Pan Marszałek Kozłowski kandydował z Gdańska, a nie z Sopotu. Ale chciałem się spytać o co innego. Mianowicie, bo z uwagą słucham tych wyjaśnień, ja mam pytanie: czy jednostka ta i ten remont zostały wpisane w części opisowej budżetu? Imiennie?

Członek Zarządu Województwa Pomorskiego – Pani Krystyna Pajura –

Tak, oczywiście.

Pan Radny Piotr Zwara –

Czy w części opisowej budżetu imiennie ta szkoła została wpisana?

Członek Zarządu Województwa Pomorskiego – Pani Krystyna Pajura –

W rezerwie celowej.

Pan Radny Adam Śliwicki –

Panie Marszałku, ja chciałbym, aby Pan to traktował nie jako wyjątek, ale jako zasadę, że jak będziemy obchodzili kolejny rok, aby w budżecie przeznaczać jednak środki finansowe na jakieś ważne inwestycje na danej ziemi. Mi się to podoba. Nie jestem przeciwko, tylko aby to nie było wyjątkowe tylko i wyłącznie w tym przypadku.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Kwidzyńskiemu na prace remontowe Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 1 w Kwidzynie.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Kwidzyńskiemu na prace remontowe Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 1 w Kwidzynie. Wynik głosowania: „za” – 24 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 1 radny.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke stwierdził, że uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Kwidzyńskiemu na prace remontowe Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 1 w Kwidzynie została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 92 do protokołu.

7.18 Przyjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2007 rok

Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2007 rok przedstawił **Pan Henryk Halmann** – Skarbnik Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 93 do protokołu.

Opinię Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu przedstawiła **Pani Maria Kuczyńska** – Przewodnicząca Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 94 do protokołu.

Opinię Komisji Ochrony Środowiska przedstawił **Pan Marek Biernacki** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 95 do protokołu.

Opinię Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **Pan Lech Żurek** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 96 do protokołu.

Opinię Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **Pan Edward Wiśniewski** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 97 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **Pan Jan Kulas** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 98 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2007 rok.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2007 rok.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2007 rok. Wynik głosowania: „za” – 23 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 1 radny.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke stwierdził, że uchwała w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2007 rok została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 99 do protokołu.

7.19 Przyjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Komisji Samorządu Terytorialnego

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Komisji Samorządu Terytorialnego przedstawił **Pan Brunon Synak** – Przewodniczący Sejmiku Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 100 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke otworzył dyskusję nad projektem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Komisji Samorządu Terytorialnego.

Pan Radny Patryk Demski –

Chciałbym, jako Przewodniczący Komisji, powitać entuzjazm pana Grzegorza, że bardzo się cieszy, że się aż pali do tek Komisji, do pracy. Chciałbym go powitać w ramach naszej Komisji. Będziemy zgodnie procedować.

Pan Radny Grzegorz Grzelak –

Dziękuję, ja również witam.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke zamknął dyskusję nad projektem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Komisji Samorządu Terytorialnego.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke zarządził głosowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Komisji Samorządu Terytorialnego. Wynik głosowania: „za” – 25 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke stwierdził, że uchwała **zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Komisji Samorządu Terytorialnego** została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 101 do protokołu.

Punkt 8

Sprawozdanie z pracy Zarządu Województwa Pomorskiego

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 102 do protokołu.

Radni nie zgłosili uwag do sprawozdania.

Punkt 9

Informacja Przewodniczącego Sejmiku o podejmowanych działaniach w okresie między sesjami oraz o korespondencji wpływającej do Kancelarii Sejmiku

Informacja stanowi załącznik nr 103 do protokołu.

Pani Radna Katarzyna Stanulewicz –

Ja mam podziękowanie dla Pana Przewodniczącego za bardzo sprawnie przeprowadzony Konkurs Wiedzy o Samorządzie Terytorialnym. Bardzo dużo młodzieży wzięło w nim udział. Dziękuję również Kancelarii Sejmiku, ponieważ bardzo sprawnie cała ... Finał odbył się w Urzędzie Marszałkowskim. Wielkie gratulacje.

Punkt 10

Wolne wnioski

Pan Radny Edward Wiśniewski –

Otrzymuję bardzo dużo zapytań od koleżanek i od kolegów radnych w sprawie podniesienia diet. Ja słyszałem, Panie Przewodniczący, że jest możliwość podniesienia naszych diet, bo nie osiągnęliśmy pułapu i bardzo bym prosił, żeby Pan Marszałek już w tym kierunku coś robił, bo dużo radnych jednak z bardzo dużych odległości dojeżdża, o tym co kiedyś mówiłem.

Pan Przewodniczący Brunon Synak –

Ja się mogę ustosunkować. To już w ramach wolnych wniosków, rozumiem. Otóż tak, diety nasze są waloryzowane systematycznie i zasada jest taka, no przykro mi to powiedzieć, ale ja mam najwyższą dietę, od której liczą się pozostałe. Różnica między dietą Przewodniczącego Sejmiku i Wiceprzewodniczących stanowi 5%, to jest niecałe 100 zł, i później Przewodniczący i Wiceprzewodniczący Komisji. Jedyną rzeczą, którą można by zrobić – wszystkim dać 100%. Taka możliwość jest, ale innej możliwości nie ma.

Pan Radny Patryk Demski –

Panie Marszałku, z przykrością chciałbym Pana poinformować, że kolejny raz, już chyba drugi mi się zdarzyło, że na Komisji Samorządu Terytorialnego nie było nikogo ze strony Zarządu. Bez usprawiedliwienia nie podpisana lista obecności, Pana Łukasz pytałem, też nie umiał wyjaśnić powodu. Więc, bardzo proszę o wzięcie odpowiedzialności za Członków Zarządu i zdyscyplinowanie w celu brania udziału w Komisji.

Pan Marszałek Jan Kozłowski –

Biorę to do serca i nie będzie takiej sytuacji więcej.

Pan Radny Jan Kulas –

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku. Inicjatywa grupy radnych, aby zorganizować takie profesjonalne szkolenie jeżeli chodzi o Regionalny Program Operacyjny dla naszego regionu i wykorzystania środków z EFS-, czyli głównie Kapitał Ludzki Program Operacyjny. Tak, że tu chciałbym prosić, szczególnie Przewodniczących Klubów, żeby skonsultowali to. Byłoby to wyjazdowe szkolenie, piątek – sobota, pierwszy termin, który tu się rysuje z tych konsultacji: 1-2 czerwca, z udziałem specjalistów, naszych dyrektorów, gdzie otrzymalibyśmy solidną porcję wiedzy, może materiały, często nas pytają o te kwestie w regionach. Tak, że proponowałbym profesjonalne szkolenie w ramach RPO i Europejskiego Funduszu Społecznego. Proszę o sygnały czy inne kluby też takim szkoleniem są zainteresowane, bo Klub Radnych PO okazał tu bardzo duże zainteresowanie.

Pan Radny Andrzej Jaworski –

Bardzo mi się podoba ten pomysł. Natomiast, panie Przewodniczący, w sprawie materiałów otrzymywanych Internetem. Tutaj już rzeczywiście dostajemy prawie wszystko i jest duża poprawa, natomiast nie dostajemy cały czas protokołów posesyjnych, tak żebyśmy zdążyli sobie spokojnie w domu przeczytać i nanieść ewentualne poprawki. Tak, że bardzo o to prosimy, żeby te protokoły do nas, po tym już obrobieniu, przed sesją wpływały.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke –

Według zapewnień Pana Dyrektora Kancelarii będzie to zrealizowane.

Pan Radny Patryk Demski –

Ostatni protokół to jest z 29 stycznia, a więc nie wiem dlaczego jest taka przerwa. Czy mogłaby Kancelaria wyjaśnić. Innych protokołów nie ma na stronie do pobrania. I dwa: ciągle nie realizujemy postulatu jawności interpelacji. Najwyższa Izba Kontroli wytykała to wielokrotnie i ciągle na stronie internetowej jest treść interpelacji oraz kto składał, ale nie można jej ani pobrać ... I proszę zobaczyć taką sytuację, że jeżeli składam interpelację w sprawie połączeń SKM, ja muszę to kserować w ilości sztuk 100 czy 200, wysyłać do osób, które wpisały się na listę do mnie, jako radnego, z interpelacją, kiedy mogłyby to ze strony pobrać. Więc, ja bardzo proszę o wzięcie sobie tego do serca i umieszczanie odpowiedzi na interpelacje, albo przynajmniej skrótu z interpelacji na stronie internetowej tak, żebyśmy nie musieli dodatkowej tutaj pracy wykonywać.

p.o. Dyrektora Kancelarii Sejmiku – Pan Łukasz Grzędzicki –

Jeśli chodzi o protokoły z sesji, jeżeli nie ma któregoś, to jest tylko usterka techniczna, ale od 2002 roku wszystkie protokoły są dostępne na stronach Urzędu Marszałkowskiego. Marcowy nie może być, ponieważ dopiero dzisiaj go Państwo zatwierdziliście. Będzie w ciągu kilku dni wrzucony marcowy po dzisiejszej sesji, nawet jutro. A interpelacje, bodajże 4-5 interpelacji nie ma odpowiedzi. To jest kwestia – jutro będą umieszczone.

Pan Radny Andrzej Jaworski –

Panie Przewodniczący, elektronika tak bardzo staniała, że dobrze byłoby się zastanowić, czy nie wprowadzić jednak liczenia głosów w drodze elektronicznej. To ma dwa skutki, że po pierwsze, jest dużo szybciej i sprawniej, a po drugie jest to dokument, który pokazuje kto jak głosował. Myślę, że warto aby ten system, po prostu był wprowadzony.

Pan Przewodniczący Brunon Synak –

Ja chcę powiedzieć, że dwukrotne były próby wprowadzenia różnych systemów elektronicznego głosowania. Ani pierwsza, ani druga nie zdała egzaminu. Teraz mamy inny skład Sejmiku, pewnie bardziej inteligentny, możemy podjąć trzecią próbę. Przy tej, małej jednak, liczbie radnych, wydaje się, że tradycyjne liczenie bardziej się sprawdza. Ale, jeżeli jest taka wola, to możemy to zrobić. Chciałem jeszcze nawiązać do tego, o czym mówiła Pani Katarzyna Stanulewicz, to niemi należą się podziękowania, ale przede wszystkim samorządom powiatowym. Konkurs spotkał się z bardzo dużym zainteresowaniem. Z bólem patrzę tutaj na Radnego Kleinszmidta – jedynym powiatem, który nie wziął udziału, był powiat bytowski. To jest pierwsze. Drugie spostrzeżenie: młodzież w tym roku, naprawdę, wykazywała wysoki poziom wiedzy. Być może to, że są nagrody dosyć wysokie i tak dalej, zarówno nauczyciele, jak i sama młodzież przejawiali nie tylko zainteresowanie, ale także podziękowanie wobec samorządu województwa, że ten konkurs się odbywa. Tak, że dziękuję wszystkim, którzy też byli obecni podczas finału tego konkursu. Mogę tylko poinformować, że wygrał Adam Bach z Rumi, no z Kaszub, ale dwie następne osoby były z Kociewia. Obie były z Tczewa. Niestety, cała trójka to byli panowie, ale już na to wpływu nie mieliśmy.

Innych wniosków nie zgłoszono.

Punkt 11
Zakończenie obrad

Na tym Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Pomorskiego **Pan Piotr Stanke** zakończył obrady VIII sesji.

Protokół na podstawie zapisu magnetofonowego sporządziła:
Małgorzata Teleszyńska

Brunon Synak
Przewodniczący Sejmiku Województwa
Pomorskiego