

Protokół nr XXVII/08
sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego
z dnia 27 października 2008 roku

Sesja nr XXVII/08 Sejmiku Województwa Pomorskiego odbyła się dnia 27 października 2008 roku w godzinach od 11.00 – 13.30 w sali Herbowej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego w Gdańsku.

Punkt 1
Otwarcie obrad sejmiku

Obrady XXVII sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego otworzył **Pan Brunon Synak** – Przewodniczący Sejmiku.

Stan radnych: osoby. W sesji uczestniczyło 31 radnych wojewódzkich.

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 do protokołu.

Punkt 2
Przedstawienie porządku obrad

Pan Przewodniczący Brunon Synak na sekretarzy sesji powołał radnych:

1. Teresę Skolimowską,
2. Annę Gwiazdę.

Przewodniczący Sejmiku – Pan Brunon Synak – stwierdził, że obrady są prawomocne. Na liście obecności podpisało się 30 radnych.

Pan Przewodniczący Brunon Synak przedstawił porządek obrad sesji. Porządek obrad stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

W stosunku do uzupełnionego porządku obrad sesji z dnia 20 października 2008 roku **Pan Przewodniczący Brunon Synak** zaproponował następującą zmianę:

1. wprowadzenie do porządku obrad punktu 6.1 w sprawie wyrażenia stanowiska dotyczącego zakupu taboru z tzw. wychylnym pudłem do obsługi przewozów kolejowych na trasie Gdynia – Warszawa.

Pan Przewodniczący Brunon Synak zarządził głosowanie wniosku zmiany nr 1 do porządku obrad. Wynik głosowania: „za” – 30 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Brunon Synak stwierdził, że wniosek zmiany nr 1 do porządku obrad uzyskał wymaganą większość głosów i został przez radnych przyjęty.

Pan Przewodniczący Brunon Synak uznał porządek obrad za przyjęty.

Punkt 3

Przyjęcie protokołu XXVI sesji

Pan Przewodniczący Brunon Synak stwierdził, że radni nie zgłosili uwag do protokołu z XXVI sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego.

Podczas sesji radni również nie zgłosili uwag.

Pan Przewodniczący Brunon Synak uznał, że protokół z XXVI sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego zostały przyjęte.

Punkt 4

Oświadczenia klubowe

Pan Radny Patryk Demski przedstawił oświadczenie klubowe, które stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Pan Przewodniczący Brunon Synak –

Mam wątpliwości, czy to w tym punkcie. Mam nadzieję, że Państwo mi to wybaczą, że została w dniu 6 października, Pan Marszałek Jan Kozłowski, Szef Platformy Obywatelskiej oraz Pan Krzysztof Trawicki jako Prezes Zarządu Polskiego Stronnictwa Ludowego podpisali porozumienie o współpracy w samorządach terytorialnych województwa pomorskiego.

Punkt 5

Interpelacje i zapytania

Pani Radna Anna Gwiazda –

Ja chciałam w sprawie odpowiedzi na interpelację, podpisaną przez Pana Marszałka i Dyrektora Departamentu Zdrowia. Otóż na tą interpelację spodziewałam się odpowiedzi bardziej od Departamentu Majątku albo Departamentu Kultury albo wspólnej. No wiem, że z Departamentu Majątku szybko przerzucono tą interpelację do Departamentu Zdrowia, ale moja interpelacja dotyczyła stanu zewnętrznego zabytkowego obiektu w Zapowiedniku. Ja występowałam jako przedstawiciel Komisji Kultury i chodziło mi o zaniedbany szalenie zabytek użytkowany przez instytucję, należącą do województwa, a zabytek jest wpisany do rejestru. Oczywiście jest to szalony dysonans z propagandą Zarządu Województwa, jak to Zarząd dba o zabytki, bo... To znaczy jest jeszcze kwestia własności, bo ja się w Departamencie Majątku dowiadywałam, że ten dwór jest własnością województwa, a dokumentacji, którą mam od konserwacji zabytków w 1993 roku jest wpisany właściciel – Skarb Państwa. Moja interpelacja, moje uwagi nie dotyczyły stanu pomieszczeń, stanu funkcjonowania Ośrodka w Zapowiedniku. Nie dotyczyły spraw, którymi zajmuje się Departament Zdrowia. Ja w ogóle o to nie pytałam. Mnie chodzi o zaniedbanie zabytków, sypiącej się elewacji. Ja osobiście nie chciałabym bym tam leżona, jakiegokolwiek odwyku, bo bym się powiesiła. Na zewnątrz ten obiekt wygląda fatalnie, szalenie ponure. Potęgowane przez zaniedbanie. I ja bym chciała uzyskać odpowiedź, co Zarząd Województwa zamierza z tym zrobić, właśnie z tym obiektem i czy zabezpieczy środki na renowację, bo tam jest napisane: ciekący dach, zniszczone elewacje, bo cokoły są w porządku. Także bardzo proszę o przemyślenie sprawy przez Departament Majątku i Kultury i ewentualnie wnieść o dotacje do Skarbu Państwa albo do Pana Marszałka i wtedy Marszałek udzieli 50% dotacji albo 100%. Dziękuję.

Pan Radny Marek Biernacki złożył interpelację, która stanowi załącznik nr 4 do protokołu.
Pani Katarzyna Stanulewicz złożyła interpelację, która stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Punkt 6

Przyjęcie uchwał:

6.1. Przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia stanowiska dotyczącego zakupu taboru z tzw. wychylnym pudłem do obsługi przewozów kolejowych na trasie Gdynia - Warszawa

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia stanowiska dotyczącego zakupu taboru z tzw. wychylnym pudłem do obsługi przewozów kolejowych na trasie Gdynia – Warszawa przedstawił **Pan Lech Żurek** – Przewodniczący Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Wniosek Radnych stanowi załącznik nr 6 do protokołu. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Pan Radny Lech Żurek –

Ta interpelacja jest wynikiem informacji przekazywanych nam przez media, czyli właśnie tego, że PKP Intercity ogłosiła przetarg na zakup taboru. Niestety nie preferuje tych wychylnych pudeł. To po pierwsze. Informacje zawarte w tym stanowisku, są oparte na informacjach ekspertów: Pana Doktora Marcina Wołko i Pana Andrzeja Masela. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Brunon Synak –

Proszę Państwa. Ja chciałem zgłosić uwagę formalną czysto, na wniosek Pana Mecenasa. Mianowicie tam gdzie się powołujemy przed samym stanowiskiem na podstawy prawne, żeby zakończyć wymienianie tych podstaw prawnych na... Ja może przeczytam właściwą wersję: Na podstawie § 10 ust. 2 Statutu Województwa Pomorskiego (t.j. – Uchwała Nr 541/XL/02 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 25 marca 2002 r. Dz. Urz. Województwa Pomorskiego z dnia 14 czerwca 2002 r., Nr 39 poz. 905.). Ta uchwała była kilkakrotnie zmieniana. My wymieniamy tylko jedną. Skreślenie tej części: ze zm. Uchwała Nr 293/XXII/04 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 15 kwietnia 2004 r. Dz. Urz. Województwa Pomorskiego z 2004r. Nr 56, poz. 1095, oraz uchwała nr 1055/L/06 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 24 lipca 2006 r. Dz. Urz. Województwa Pomorskiego z 2006 r. Nr 80, poz. 1691 i dodanie z późniejszymi zmianami. Jeśli już jestem przy głosie, to mamy pytanie do wnioskodawcy, czy ewentualnie do tych adresatów nie dopisać też Marszałka Województwa Mazowieckiego? Dlatego, że tak naprawdę ten pociąg łączy dwa województwa i z Warszawy do Gdańska tak samo będą jechali dłużej lub krócej.

Pan Radny Lech Żurek –

Zdecydowanie tak.

Pan Przewodniczący Brunon Synak otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia stanowiska dotyczącego zakupu taboru z tzw. wychylnym pudłem do obsługi przewozów kolejowych na trasie Gdynia – Warszawa.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

Ja mam też uwagę natury redakcyjnej. Ja myślę, że można zapisać w tej pierwszej części zapisać: stanowisko w sprawie zakupu taboru. Stanowisko w sprawie stanowiska dotyczącego. Treść merytoryczna pokazuje, jakie to jest stanowisko merytorycznie, więc to trochę to chyba brzmiało nie po polsku. Więc brzmiało by to tak: stanowisko w sprawie zakupu taboru z tzw. wychylnym pudłem do obsługi przewozów kolejowych na trasie Gdynia – Warszawa. Będzie chyba bardziej po polsku.

Pan Przewodniczący Brunon Synak

Bo my mówimy o czym? Ja mam inną wersję? Ja powiem tak jak ja to rozumiem. Tytuł stanowiska miałyby brzmieć: „stanowisko w sprawie zakupu taboru z tzw. wychylnym pudłem do obsługi przewozów kolejowych na trasie Gdynia – Warszawa”. Tak? Więc mamy jednak kolejną propozycję poprawki, czy są jeszcze jakieś inne uwagi? Nie ma. Jest?

Pan Radny Patryk Demski –

Chciałem Pana Lecha Żurka zapytać, co to znaczy PKP Intercity ma pieniądze? Tylko wykonuje inny przetarg? Nie taki jak chcemy. Bo ja z tej nie odczytałem, tutaj.

Pan Radny Lech Żurek –

W warunkach przetargu nie ma zapisanych preferencji dla wagonów z wychylnym pudłem. Wagony takie są droższe o około 10% i niestety przy takiej konfiguracji przetargu, że przede wszystkim decyduje cena no jest praktycznie pewne, że nie wygra firma, która oferuje wagony z wychylnym pudłem. Tu jest pewien problem. Tak.?

Pan Radny Patryk Demski –

Ale czy ten przetarg został ogłoszony?

Pan Radny Lech Żurek –

Tak. Podobno tak.

Pan Radny Patryk Demski –

Jest Minister Skarbu Państwa, który sprawuje nadzór właścicielski nad PKP są i nie widzę problemu, żeby...

Pan Przewodniczący Brunon Synak -

Czy są inne pytania lub uwagi?

Pan Przewodniczący Brunon Synak zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia stanowiska dotyczącego zakupu taboru z tzw. wychylnym pudłem do obsługi przewozów kolejowych na trasie Gdynia – Warszawa.

Pan Przewodniczący Brunon Synak -

Są trzy poprawki.

- Pierwsza skreślenie z wykazu tych podstaw prawnych, tej części od pozycji 905 z dodaniem z późniejszymi zmianami.
- Druga poprawka dotyczy tytułu stanowiska, który ma brzmieć: „w sprawie konieczności zakupu taboru z tzw. wychylnym pudłem do obsługi przewozów kolejowych na trasie Gdynia – Warszawa”.
- Trzecie. To dodanie do adresatów Marszałka Województwa Mazowieckiego.

Pan Przewodniczący Brunon Synak zarządził głosowanie poprawki nr 1. Wynik głosowania: „za” – 30 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Brunon Synak stwierdził, że wniosek zmiany nr 1 do projektu uchwały uzyskał wymaganą większość głosów i został przez radnych przyjęty.

Pan Przewodniczący Brunon Synak zarządził głosowanie poprawki nr 2. Wynik głosowania: „za” – 30 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Brunon Synak stwierdził, że wniosek zmiany nr 2 do projektu uchwały uzyskał wymaganą większość głosów i został przez radnych przyjęty.

Pan Radny Patryk Demski –

No nie ma tu Ministra Skarbu Państwa. Ta uchwała jest jednak bezcelowa. Nie ma Ministra Skarbu Państwa, który jako jedyny może unieważnić przetarg i wpłynąć na decyzję Intercity. Adresujmy do osób, które mają kompetencje w tym względzie.

Pan Przewodniczący Brunon Synak

Czyli dodajemy Ministra Skarbu Państwa do trzeciej poprawki i będziemy nowych dwóch adresatów. Możemy to razem przegłosować. Minister Skarbu byłby na trzecim miejscu.

Pan Przewodniczący Brunon Synak zarządził głosowanie poprawki nr 3. Wynik głosowania: „za” – 30 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Brunon Synak stwierdził, że wniosek zmiany nr 3 do projektu uchwały uzyskał wymaganą większość głosów i został przez radnych przyjęty.

Pan Przewodniczący Brunon Synak zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia stanowiska dotyczącego zakupu taboru z tzw. wychylnym pudłem do obsługi przewozów kolejowych na trasie Gdynia – Warszawa wraz z poprawkami. Wynik głosowania: „za” – 30 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Brunon Synak stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia stanowiska dotyczącego zakupu taboru z tzw. wychylnym pudłem do obsługi przewozów kolejowych na trasie Gdynia – Warszawa, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

6.2 Przyjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Programu Współpracy Samorządu Województwa Pomorskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami określonymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2009

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia Programu Współpracy Samorządu Województwa Pomorskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami określonymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2009 przedstawiła **Pani Krystyna Pajura** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Pan Przewodniczący Brunon Synak przedstawił:

- opinię pozytywną (5/0/0) Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny. Opinia stanowi załącznik nr 10 do protokołu.
- opinię pozytywną wraz z wnioskiem o uzupełnienie treści (4/0/0) Komisji Ochrony Środowiska. Opinia stanowi załącznik nr 11 do protokołu.
- opinię pozytywną wraz z wnioskiem o uzupełnienie treści (4/0/0) Komisji Nauki, Kultury, Edukacji i Sportu. Opinia stanowi załącznik nr 12 do protokołu.
- opinię pozytywną wraz z wnioskiem o uzupełnienie treści (4/0/0) Komisji Budżetu i Finansów. Opinia stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Pan Przewodniczący Brunon Synak otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie uchwalenia Programu Współpracy Samorządu Województwa Pomorskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami określonymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2009.

Pan Radny Marek Biernacki –

My na Komisji stwierdziliśmy, że nie ma potrzeby głosować poprawek, gdyż były to zapisy robocze, jakie były zgłaszane. Natomiast uznaliśmy, że głosujemy treść bez tych zapisów roboczych i bez nawiasów, gdyż one były tylko komentarzem, a traktowaliśmy taką treść jakby tych komentarzy nieznanych zresztą przez Zarząd Województwa nie traktowaliśmy jako treści programu.

Pan Przewodniczący Brunon Synak –

Czyli to była uwaga do Zarządu niż do treści uchwały. Czyli Pani Przewodnicząca – Maria Kuczyńska też to potwierdza. Tadeusz Haase też?

Pan Radny Marek Biernacki –

Niewłaściwe w ogóle jest głosowanie tego.

Pan Przewodniczący Brunon Synak –

Możemy wobec tego Panie Mecenasie nie głosować tych propozycji?

Pan Mecenas Ireneusz Pawłowski –

Jest jakiś druk przedłożony Radnym. Jeżeli do tego druku chcemy coś zmieniać powinniśmy, to głosować. Natomiast jeżeli ten druk zawiera wszystkie rzeczy i nie będziemy nic głosować, to głosujemy jeden druk.

Pan Przewodniczący Brunon Synak –

Pani Marszałek. Czy to jest właściwy druk i czy uwzględnia te uwagi? Uwzględnia. Dziękuję bardzo. Czyli mamy jasność. Wobec tego głosujemy nad tekstem uchwały z druku 741.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

Ja rozumiem, że będziemy głosować bez tych druków, bez tych dopisków kursywą.

Pan Przewodniczący Brunon Synak –

Ja dwukrotnie pytałem, czy są jakieś uwagi i otwierałem dyskusję.

Pan Radny Patryk Demski –

Pan Przewodniczący nie zaznaczył, na którym etapie procesowania jesteśmy. Czy przyjmujemy tekst jednolity, w załączeniu?

Pan Przewodniczący Brunon Synak –

Tak, tak. Mówię o tekście jednolitym, o druku 741, w załączniku. W tym załączniku są uwzględnione te uwagi, o których mówiły poszczególne Komisje. Tak mówiła Pani Marszałek. To zresztą nietrudno sprawdzić.

Pan Radny Patryk Demski –

Tak. Teraz to słyszałem.

Pan Przewodniczący Brunon Synak –

Proszę Państwa. Pani Marszałek. Niestety Radni mają tekst, który nie uwzględnia tych poprawek. W związku z czym albo Pani przedstawi ten tekst, który dotyczyły te poprawki i wtedy będziemy głosowali jednak nad przyjęciem tekstu z tymi poprawkami, bo jeśli Radni mają druk nr 741 i do uchwały dołączony jest tekst, który tych poprawek nie uwzględnia, to znaczy, że musimy jednak je przegłosować. Sprawa jest prosta. Pani Marszałek dysponuje tekstem, który już uwzględnia te uwagi.

Pan Przewodniczący Brunon Synak zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie uchwalenia Programu Współpracy Samorządu Województwa Pomorskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami określonymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2009.

Pan Przewodniczący Brunon Synak zarządził głosowanie wniosku Komisji Ochrony Środowiska. Wniosek brzmi: dodanie w § 3 Programu Współpracy Samorządu Województwa Pomorskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami określonymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2009 punktu 16 o treści: „Programem Ochrony Środowiska Województwa Pomorskiego na lata 2007 - 2010 z uwzględnieniem perspektywy 2011 – 2014”. Wynik głosowania: „za” – 30 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych. Wniosek został przyjęty.

Pan Przewodniczący Brunon Synak zarządził głosowanie wniosku Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu. Wniosek nr 1 brzmi:

- w §7 punkcie 2 - skreślenie: w podpunkcie 12 - „... (Pomorska Rada Działalności pożytku Publicznego przegłosowała usunięcie zapisu, który jest potrzebny Departamentowi Kultury do realizacji zadań przy współpracy z podmiotami III sektora)”. Wynik głosowania: „za” – 28 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 1 radnych. Wniosek został przyjęty.

Wniosek nr 2 brzmi:

- w §9 punkcie 4 - skreślenie: podpunktu 3 - „1 przedstawiciela skazanego przez Pomorską Radę Organizacji Pozarządowych, (uwaga DES dot. 7 osobowego składu komisji – powiększenie przez PRDPP komisji!)”.

Wynik głosowania: „za” – 29 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 1 radnych. Wniosek został przyjęty.

Pan Przewodniczący Brunon Synak –

Przegłosowane poprawki uwzględniają już poprawkę Komisji Budżetu, więc nie ma potrzeby, żeby ją jeszcze głosować.

Pan Przewodniczący Brunon Synak zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Programu Współpracy Samorządu Województwa Pomorskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami określonymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2009 wraz z przegłosowanymi poprawkami. Wynik głosowania: „za” – 30 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Brunon Synak stwierdził, że uchwała w sprawie uchwalenia Programu Współpracy Samorządu Województwa Pomorskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami określonymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2009. Uchwała stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

6.3 Przyjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań Samorządu Województwa Pomorskiego finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w roku 2008

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań Samorządu Województwa Pomorskiego finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w roku 2008 przedstawiła **Pani Krystyna Pajura** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Pan Przewodniczący Brunon Synak przedstawił:

- opinię pozytywną (7/0/0) Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny. Opinia stanowi załącznik nr 16 do protokołu.
- opinię pozytywną (4/0/0) Komisji Budżetu i Finansów. Opinia stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Pan Przewodniczący Brunon Synak otworzył dyskusję nad projektem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań Samorządu Województwa Pomorskiego finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w roku 2008.

Radni nie zgłosili uwag.

Pan Przewodniczący Brunon Synak zamknął dyskusję nad projektem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań Samorządu Województwa Pomorskiego finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w roku 2008.

Pan Przewodniczący Brunon Synak zarządził głosowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań Samorządu Województwa Pomorskiego finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w roku 2008. Wynik głosowania: „za” – 30 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Brunon Synak stwierdził, że uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie określenia zadań Samorządu Województwa Pomorskiego finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w roku 2008.. Uchwała stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Pan Przewodniczący Brunon Synak przekazał prowadzenie obrad Panu Janowi Kleinszmidtowi Wiceprzewodniczącemu Sejmiku.

6.4 Przyjęcie uchwały w sprawie objęcia przez Samorząd Województwa Pomorskiego udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym Pomorskiego Funduszu Pożyczkowego sp. z o.o

Projekt uchwały w sprawie objęcia przez Samorząd Województwa Pomorskiego udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym Pomorskiego Funduszu Pożyczkowego sp. z o.o przedstawiła **Pan Mieczysław Struk** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt przedstawił:

- opinię pozytywną (4/0/1) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Opinia stanowi załącznik nr 20 do protokołu.
- opinię pozytywną (4/0/0) Komisji Budżetu i Finansów. Opinia stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie objęcia przez Samorząd Województwa Pomorskiego udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym Pomorskiego Funduszu Pożyczkowego sp. z o.o.

Pani Radna Anna Gwiazda –

Na Komisji Strategii wstrzymałam się od głosu i to dzięki mojemu oportunizmowi nie zadałam pytań. Takie uchwały się powtarzają od momentu, jak jestem w Komisji Strategii. Wydaje mi się, że jeśli mamy to przepraszam za kolokwializm, przyklepać 3 mln. to jest w końcu duża suma, to taki projekt uchwały powinien w uzasadnieniu zawierać... Powinno być załączone wykaz efektywności takich instytucji i przypuśćmy ilość beneficjentów. No i jak się te... No i jaki efekt dają w ostatecznym rozrachunku te dwie instytucje, ponieważ ja znam przez przypadek zupełnie dwa przykłady, tylko dwa, ale jedyne jakie znam to, są przykłady negatywne, że te fundusze z pożyczki z działu małe, średnie przedsiębiorstwa dostali ludzie, którzy całkowicie, dokładnie zmarnowali i firmy i tak padły i po prostu te fundusze zostały zmarnowane. W związku z czym chciałabym wiedzieć, czy są jakieś nadzór nad tymi

przedsiębiorstwami, którym udziela się pożyczek? Czy są wymagane jakieś sprawozdania? Bo ja mam dwa przykłady negatywne. Pieniądze publiczne zostały wyrzucone w błoto. Także tego mi bardzo brakuje, a ja powinnam o to zapytać na Komisji.

Pan Radny Patryk Demski –

Panie Marszałku, Panie Przewodniczący. Od początku tej kadencji kwestionujemy ideę i konieczność powoływania celowych spółek do działania na rynku. W tym przypadku do działania na rynku małych i średnich przedsiębiorstw. Jest kilka argumentów, które przemawiają za tym, żeby być sceptycznym, co do tej formuły realizowania wsparcia przez samorząd województwa sektora MŚP. Ale pierwszy... Pytanie, które powinno się nasuwać Zarządowi i osobom przygotowującym tą uchwałę, dlaczego Komisja Europejska zwleka z notyfikacją tej pomocy. Otóż w oczekiwaniu i interpretacji wielu prawników niestety ten program jest sprzeczny z art. 87 i 88 Traktatu o Wspólnotach Europejskich, bo jeżeli za cel tych funduszy ustanawiamy potrzebę rozszerzenia i podnoszenia atrakcyjności oferty funduszy w stosunku do konkurencyjnych podmiotów pożyczkowych i kredytowych to jest to niczym innym, jak pomoc publiczna, która w Unii Europejskiej jest notyfikowana. Nie można przeprowadzić programu, który jest zaburzeniem, odstępstwem od warunków rynkowych, tylko dlatego, że teraz uważamy, że nasz fundusz poręczeń kredytowych czy pożyczkowy jest konieczny do realizacji zadań statutowych samorządu województwa. Jest pytanie o efektywność tego typu rozwiązań. Nie dostajemy jako Radni sprawozdania z działalności obydwu spółek, może powinniśmy otrzymać takie sprawozdanie? Przynajmniej powinno odbyć się jedno lub dwa spotkania z Prezesami spółek, żebyśmy wiedzieli jakie są koszty w stosunku do kosztów własnych, czyli wynagrodzeń i kosztów ponoszonych na wynajem lokali, ale najważniejsza dla nas z punktu widzenia oceny wiarygodności i efektywności tego, jest to ile środków finansowych zostało zrealizowanych i jak ten strumień pieniędzy został rozdzielony na poziomie województwa, bo ja mam pytanie. Bo jaki tutaj klucz został przyjęty? Czy my wspieramy dziedziny gospodarcze, które są zagrożone? Czy my wspieramy małe i średnie przedsiębiorstwa pod kątem innowacyjności? Czy my wspieramy małe i średnie przedsiębiorstwa pod kątem powrotu do rzemiosła? Z tego programu i z tego uzasadnienia, które jest uchwałą tak jak poprzednie protetyczną. Zakładając podniesienie kapitału poprzez powiedzenie, że ten program jest słuszny. No to mamy kłopot z oceną. Jeżeli mamy podejmować takie uchwały, to musimy wiedzieć na, co są wydawane pieniądze i jak są wydatkowane, kto jest beneficjentem i jak strumień pieniędzy jest dystrybuowany w województwie. Dziękuję.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinsmidt –

Na Komisji Budżetu dyskutowaliśmy. Wysłuchaliśmy wyjaśnienia Pana Dyrektora Mocarskiego, zaciąganych pożyczek. Z tego, co pamiętam mieliśmy spotkanie z Prezesami tych spółek. Dziękuję bardzo.

Pan Wiceprzewodniczący Waldemar Bonkowski –

Były informacje na ten temat, ale na Komisji.

Pan Wicemarszałek Mieczysław Struk –

Szanowni Państwo. Ja bym powiedział tak. Z dostępem do informacji nie ma w istocie żadnych przeszkód. W ostatnim czasie odbyły się Komisje, gdzie takie oczekiwanie nie zostało wprost przedstawione. Dlatego jestem zdziwiony, że w tej chwili Państwo przedstawicie takie oczekiwania, ale jeszcze raz to podkreślę, nie ma żadnych problemów z informacją. Jeśli

jest takie życzenie, Państwa, na posiedzeniach zainteresowanych Komisji. Możemy zaprosić Prezesów Pomorskiego Funduszu Poręczeń Kredytowych i Pana Prezesa Pomorskiego Funduszu Pożyczkowego, który udzieli informacji na temat wszechstronnych ilości udzielanych pożyczek czy też poręczeń w przypadku drugiego funduszu oraz jaka jest efektywność tych udzielanych środków. Pan Radny Patryk Demski rzeczywiście dotknął niezwykle istotnej sprawy, na którą też oczywiście mamy odpowiedź. Aczkolwiek udzielnie odpowiedzi i dyskusja na ten temat w zasadzie wyczerpuje konwencję dzisiejszego spotkania. Trudno jest dyskutować w istocie o strategii angażowania funduszu pożyczkowego i poręczeń kredytowych na sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego. My mamy taką świadomość, w związku z dyskusjami, które toczą się w sprawie inicjatywy Geremi, gdzie jest dyskusja na temat strategii i ewentualnego zaangażowania funduszy, zwłaszcza Europejskiego Funduszu Inwestycyjnego, który jest gotów w imieniu Zarządu Województw w Polsce, ale nie tylko, bo sprawa dotyczy wielu regionów europejskich, prowadzić zadania wsparcia i obsługi zarządzania można powiedzieć wręcz nawet funduszami pożyczkowymi i poręczeń kredytowych, zarządzania tym funduszem przeznaczonym na wsparcie dla MŚP i możemy do tej sprawy niewątpliwie wrócić. Na obecnym etapie wtedy, kiedy procesujemy projekty uchwał Sejmiku Województwa Pomorskiego trudno jest określić w samej uchwale strategię inwestycyjną, którą chcemy realizować, ale niewątpliwie możemy do tej sprawy szybko wrócić. Ja chcę się donieść do argumentu, który użyła Pani Radna Anna Gwiazda, kiedy Pani wspomniała o dwóch znanych Pani przypadkach o utracie tych funduszy przez to, że zostały źle skierowane. Proszę Państwa. W dużej mierze na tym polega ta działalność, że fundusze pożyczkowe i poręczeń kredytowych mogą być tak jak w sektorze bankowym nietrafionym. Znaczący, że może być pewien segment rynku, który nie wykorzysta dobrze tych funduszy. Fundusze te będą stracone, ale chcę powiedzieć w celu wyjaśnienia tej kwestii, że jeden fundusz i drugi fundusz jest absolutnie na plusie i te nietrafione połączenia albo nietrafione pożyczki. Jest ich na tyle niewiele, że one nie zaburzą wyniku finansowego obu spółek. Natomiast taka jest też ich rola w istocie, kiedy one trafiają do małych przedsiębiorstw albo do mikro przedsiębiorstw, które nie posiadają żadnej historii kredytowej i które mają duże trudności z uzyskaniem kapitału sektora bankowego, a więc to jest ten sektor bardzo ułomny, które może być finansowany ze środków publicznych na tym polega przecież ta idea finansowania tego sektora. Jeśli ktoś zgłasza się o fundusz lub o poręczenie i mógłby ja uzyskać z rynku to on w ogóle, nie trafia do funduszu pożyczkowego. Nie powinien trafiać do funduszu pożyczkowego i poręczeń kredytowych. Ja sam miałby pretensje do Pani Prezes lub Pana Prezesa Funduszu Pożyczkowego, jeśli on udzielałby małym i średnim przedsiębiorstwom albo mikro przedsiębiorstwom pożyczki albo poręczenia, jeśli mogą oni je dostać od sektora bankowego. Taką wiedzę możecie, Państwo, uzyskać w każdej chwili. Jeśli będzie taka wola to zaprosimy na posiedzenia Komisji, a nadto chcę powiedzieć, że to zagadnienie jest niezwykle skomplikowane i to nie tylko w Polsce i nie tylko w regionie, ale i w całej Wspólnocie Europejskiej, że przygotowujemy się do organizacji konferencji pod tytułem „Dla kogo fundusze pożyczkowe i poręczeń kredytowych?”. Oczywiście będziemy zapraszać wszystkich Radnych, żebyście Państwo mogli uczestniczyć w tej konferencji. Dzisiaj rzeczywiście brakuje dostępu do kapitału. Komisja Europejska będzie zapewne notyfikować zgłoszoną notę. Nie wiem jeszcze na jakiej zasadzie, bo dyskusja, Panie Radny Demski, jest przede wszystkim wokół tego czy uznać środki europejskie, jakoś środki, które mogą być. Fundusze pożyczkowe i poręczeń kredytowych mogą operować w formie grantów, czy też mają to być instrumenty zwrotne do tego funduszu? Po wyjaśnieniu tych kwestii nota finansowa zostanie zatwierdzona i będziemy mogli zdecydować się na którąś z form wsparcia funduszy pożyczkowych i poręczeń kredytowych. Podkreślam wszystkich nie tylko tych dwóch. Ponieważ fundusze pożyczkowe i poręczeń kredytowych już dziś potrzebują już tego kapitału na obsługę małych i średnich przedsiębiorstw Zarząd Województwa wnosi o przekazanie tych kwot, czyli 3 mln zł. na jeden fundusz i na drugi celem zaspokojenia również oczekiwań małych i średnich przedsiębiorstw z terenu województwa pomorskiego.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie objęcia przez Samorząd Województwa Pomorskiego udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym Pomorskiego Funduszu Pożyczkowego sp. z o.o.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie objęcia przez Samorząd Województwa Pomorskiego udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym Pomorskiego Funduszu Pożyczkowego sp. z o.o. Wynik głosowania: „za” – 21 radnych, „przeciw” – 4 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 2 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt stwierdził, że uchwała w sprawie objęcia przez Samorząd Województwa Pomorskiego udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym Pomorskiego Funduszu Pożyczkowego sp. z o.o. Uchwała stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

6.5 Przyjęcie uchwały w sprawie objęcia przez Samorząd Województwa Pomorskiego udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym Pomorskiego Regionalnego Funduszu Poręczeń Kredytowych sp. z o.o.

Projekt uchwały w sprawie objęcia przez Samorząd Województwa Pomorskiego udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym Pomorskiego Regionalnego Funduszu Poręczeń Kredytowych sp. z o.o. przedstawiła **Pan Mieczysław Struk** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt przedstawił:

- opinię pozytywną (4/0/1) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Opinia stanowi załącznik nr 24 do protokołu.
- opinię pozytywną (4/0/0) Komisji Budżetu i Finansów. Opinia stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie objęcia przez Samorząd Województwa Pomorskiego udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym Pomorskiego Regionalnego Funduszu Poręczeń Kredytowych sp. z o.o.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

Tak trochę tytułem urozmaicenia tej dyskusji, ponieważ mógłbym to powiedzieć przed poprzednim głosowaniem, ale powiem teraz. To co podniósł Pan Radny Demski jest słuszne i daje pewną wątpliwość. Czy można z budżetu samorządu dofinansować tego typu przedsięwzięcia? Mówię ogólnie, mówię o formule: fundusz, spółka, fundacja. Mówię to na bazie własnego doświadczenia. W Mieście Bytów powołaliśmy fundację, 10 lat temu, z której mogliśmy dofinansować przedsięwzięcia z sektora prywatnego. Dofinansowaliśmy wspólnoty mieszkaniowe. Po kilku latach okazało się, że kiedy fundacja potrzebowała zastrzyku finansowego. Okazało się, że nie można wprost z budżetu dofinansować tego typu przedsięwzięć, bo to było działanie na otwartym rynku poręczenia czy spłaty. To jest tylko wątpliwość. Stąd moje wstrzymanie od głosu. Dziękuję.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie objęcia przez Samorząd Województwa Pomorskiego udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym Pomorskiego Regionalnego Funduszu Poręczeń Kredytowych sp. z o.o.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie objęcia przez Samorząd Województwa Pomorskiego udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym Pomorskiego Regionalnego Funduszu Poręczeń Kredytowych sp. z o.o. Wynik głosowania: „za” – 21 radnych, „przeciw” – 4 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 2 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała w sprawie objęcia przez Samorząd Województwa Pomorskiego udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym Pomorskiego Regionalnego Funduszu Poręczeń Kredytowych sp. z o.o. Uchwała stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

6.6 Przyjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Miastu Wejherowo poprzez przekazanie oświetlenia drogowego wykonanego w ramach realizacji inwestycji pod nazwą „Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 218 w miejscowości Wejherowo”

Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Miastu Wejherowo poprzez przekazanie oświetlenia drogowego wykonanego w ramach realizacji inwestycji pod nazwą „Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 218 w miejscowości Wejherowo” przedstawiła **Pan Mieczysław Struk** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinsmidt przedstawił:

- opinię pozytywną (5/0/0) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Opinia stanowi załącznik nr 28 do protokołu.
- opinię pozytywną (3/0/0) Komisji Budżetu i Finansów. Opinia stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Miastu Wejherowo poprzez przekazanie oświetlenia drogowego wykonanego w ramach realizacji inwestycji pod nazwą „Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 218 w miejscowości Wejherowo”.

Radni nie zgłosili uwag do projektu.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Miastu Wejherowo poprzez przekazanie oświetlenia drogowego wykonanego w ramach realizacji inwestycji pod nazwą „Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 218 w miejscowości Wejherowo”.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Miastu Wejherowo poprzez przekazanie oświetlenia drogowego wykonanego w ramach realizacji inwestycji pod nazwą „Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 218 w miejscowości Wejherowo”. Wynik głosowania: „za” – 27 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Miastu Wejherowo poprzez przekazanie oświetlenia drogowego wykonanego w ramach realizacji inwestycji pod nazwą „Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 218 w miejscowości Wejherowo”. Uchwała stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

6.7 Przyjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Gminie Głównicyce w postaci wiaty przystankowej w ciągu drogi wojewódzkiej nr 213 w miejscowości Poblocie

Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Gminie Głównicyce w postaci wiaty przystankowej w ciągu drogi wojewódzkiej nr 213 w miejscowości Poblocie przedstawiła **Pan Mieczysław Struk** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinsmidt przedstawił:

- opinię pozytywną (5/0/0) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Opinia stanowi załącznik nr 32 do protokołu.
- opinię pozytywną (3/0/0) Komisji Budżetu i Finansów. Opinia stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Gminie Głównicyce w postaci wiaty przystankowej w ciągu drogi wojewódzkiej nr 213 w miejscowości Poblocie.

Radni nie zgłosili uwag do projektu.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Gminie Głównicyce w postaci wiaty przystankowej w ciągu drogi wojewódzkiej nr 213 w miejscowości Poblocie.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Gminie Głównicyce w postaci wiaty przystankowej w ciągu drogi wojewódzkiej nr 213 w miejscowości Poblocie. Wynik głosowania: „za” – 25 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Gminie Głównicyce w postaci wiaty przystankowej w ciągu drogi wojewódzkiej nr 213 w miejscowości Poblocie. Uchwała stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinsmidtowi przekazał prowadzenie obrad Pani Hannie Zych - Cisoń Wiceprzewodniczącej Sejmiku.

6.8 Przyjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmiany w Statucie Szpitala Rehabilitacyjnego i Opieki Długoterminowej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Tczewie

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia zmiany w Statucie Szpitala Rehabilitacyjnego i Opieki Długoterminowej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Tczewie przedstawił **Pan Leszek Czarnobaj** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych - Cisoń przedstawiła:

- opinię pozytywną (5/0/0) Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny. Opinia stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych - Cisoń otworzyła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia zmiany w Statucie Szpitala Rehabilitacyjnego i Opieki Długoterminowej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Tczewie.

Radni nie zgłosili uwag do projektu.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych - Cisoń zamknęła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia zmiany w Statucie Szpitala Rehabilitacyjnego i Opieki Długoterminowej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Tczewie.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych - Cisoń zarządziła głosowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia zmiany w Statucie Szpitala Rehabilitacyjnego i Opieki Długoterminowej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Tczewie. Wynik głosowania: „za” – 21 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych - Cisoń stwierdziła, że uchwała w sprawie zatwierdzenia zmiany w Statucie Szpitala Rehabilitacyjnego i Opieki Długoterminowej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Tczewie. Uchwała stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

6.9 Przyjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmiany w Statucie Szpitala Morskiego im. PCK w Gdyni

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia zmiany w Statucie Szpitala Morskiego im. PCK w Gdyni przedstawił **Pan Leszek Czarnobaj** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych - Cisoń przedstawiła:

- opinię pozytywną (7/0/0) Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny. Opinia stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych - Cisoń otworzyła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia zmiany w Statucie Szpitala Morskiego im. PCK w Gdyni.

Pan Radny Patryk Demski –

Torcie antycypując nasz porządek obrad. Ta uchwałę podpisała Pani Przewodnicząca Rady Społecznej – Teresa Kamińska. Pozostaje wątpliwość, co do możliwości uczestniczenia Pani Teresy Kamińskiej w radach społecznych, nie tylko zresztą tego szpitala. Mam wątpliwości, czy ta uchwała jest zgodna z prawem? Nie wiem czy powinniśmy ją głosować? Czy wojewoda nam jej nie odrzuci? Tylko dlatego, że zachodzi podejrzenie, to jest techniczna uchwała, że zachodzi podejrzenie ewentualnego konfliktu interesów pomiędzy pozostawianiem przez panią Teresę Kamińską w Radzie Narodowego Funduszu Zdrowia oraz jednostkach, które otrzymują dofinansowanie, więc w szpitalach, których organem założycielskim jest samorząd województwa, więc mam tutaj akurat spore wątpliwości, czy możemy głosować uchwałę podpisaną przez Przewodniczącą, która jednocześnie nie zrzekła się funkcji Członka Rady Narodowego Funduszu Zdrowia? Dziękuję.

Pan Wicemarszałek Leszek Czarnobaj –

Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo. Stosowne pismo Pan Przewodniczący skierował do mnie. Myślę, że na następnej sesji lub sesji grudniowej ta sprawa zostanie wyjaśniona

w sposób jednoznaczny. Natomiast to jest problem prawnym, który mam nadzieję szybko rozstrzygniemy. Dla mnie jest on jednoznaczny, ale trzeba go rozstrzygnąć. Natomiast to, co dotyczy podejmowania uchwał, to my podejmujemy uchwałę stanowiącą. W związku z tym podejmowanie uchwał przez radę społeczną może mieć jakieś wątpliwości, natomiast my podejmujemy uchwały, dotyczące zmiany statusu także tutaj jest uchwała rady społecznej, jest jakby opinią o przedmiotowej sprawie. Mimo negatywnej opinii my również możemy na wniosek dyrektora podjąć uchwałę pozytywną. W związku z tym myślę, że tutaj nie będzie... Do dyrektora placówki. Także tutaj rada społeczna pełni, zgodnie z ustawą ciało opiniujące na relacjach zarządzający placówką a sejmik województwa pomorskiego. Także myślę, że tutaj nie powinno być problemów prawnych.

Pan Mecenas Ireneusz Pawłowski –

W tej kwestii problem ma bardziej Narodowy Fundusz Zdrowia niż my, ponieważ zapis mówiący o niemożności bycia członkiem Rady Narodowego Funduszu jest w ustawie o narodowym Funduszu, więc jakby dla uczestnictwa w naszej radzie nie ma to znaczenia. Może mieć to znaczenie dla udziału pani Teresy Kamińskiej w obradach Narodowego Funduszu. Natomiast z innej strony gdyby się okazało, że jednak u nas też Pani Teresa Kamińska nie może być. To jeżeli jej głos nie był przeważający w uchwałach to nie ma to znaczenia i jeśli została wykluczona to i tak większość rady podejmie taką uchwałę.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych - Cisoń zamknęła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia zmiany w Statucie Szpitala Morskiego im. PCK w Gdyni.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych - Cisoń zarządziła głosowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia zmiany w Statucie Szpitala Morskiego im. PCK w Gdyni. Wynik głosowania: „za” – 20 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych - Cisoń stwierdziła, że uchwała w sprawie zatwierdzenia zmiany w Statucie Szpitala Morskiego im. PCK w Gdyni. Uchwała stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

6.10 Przyjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Janusza Korczaka w Słupsku

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Janusza Korczaka w Słupsku przedstawił **Pan Leszek Czarnobaj** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych - Cisoń przedstawiła:

- opinię pozytywną (5/0/0) Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny. Opinia stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych - Cisoń otworzyła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Janusza Korczaka w Słupsku.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych - Cisoń zamknęła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Janusza Korczaka w Słupsku.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych - Cisoń zarządziła głosowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Janusza Korczaka w Słupsku. Wynik głosowania: „za” – 22 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych - Cisoń stwierdziła, że uchwała w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Janusza Korczaka w Słupsku. Uchwała stanowi załącznik nr 43 do protokołu.

6.11 Przyjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Specjalistycznego Psychiatrycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Słupsku

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Specjalistycznego Psychiatrycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Słupsku przedstawił **Pan Leszek Czarnobaj** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 44 do protokołu.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych - Cisoń przedstawiła:

- opinię pozytywną (5/0/0) Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny. Opinia stanowi załącznik nr 45 do protokołu.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych - Cisoń otworzyła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Specjalistycznego Psychiatrycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Słupsku.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych - Cisoń zamknęła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Specjalistycznego Psychiatrycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Słupsku.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych - Cisoń zarządziła głosowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Specjalistycznego Psychiatrycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Słupsku. Wynik głosowania: „za” – 23 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych - Cisoń stwierdziła, że uchwała w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Specjalistycznego Psychiatrycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Słupsku. Uchwała stanowi załącznik nr 46 do protokołu.

6.12 Przyjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Słupsku

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Słupsku

przedstawił **Pan Leszek Czarnobaj** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 47 do protokołu.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych - Cisoń przedstawiła:

- opinię pozytywną (7/0/0) Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny. Opinia stanowi załącznik nr 48 do protokołu.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych - Cisoń otworzyła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Słupsku.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych - Cisoń zamknęła dyskusję nad projektem uchwały zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Słupsku.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych - Cisoń zarządziła głosowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Słupsku. Wynik głosowania: „za” – 23 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych - Cisoń stwierdziła, że uchwała w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Słupsku. Uchwała stanowi załącznik nr 49 do protokołu.

6.13 Przyjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Pomorskiego Centrum Chorób Zakaźnych i Gruźlicy w Gdańsku

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Pomorskiego Centrum Chorób Zakaźnych i Gruźlicy w Gdańsku przedstawił **Pan Leszek Czarnobaj** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 50 do protokołu.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych - Cisoń przedstawiła:

- opinię pozytywną (7/0/0) Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny. Opinia stanowi załącznik nr 51 do protokołu.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych - Cisoń otworzyła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Pomorskiego Centrum Chorób Zakaźnych i Gruźlicy w Gdańsku.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych - Cisoń zamknęła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Pomorskiego Centrum Chorób Zakaźnych i Gruźlicy w Gdańsku.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych - Cisoń zarządziła głosowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Pomorskiego Centrum Chorób

Zakaźnych i Gruźlicy w Gdańsku. Wynik głosowania: „za” – 23 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych - Cisoń stwierdziła, że uchwała w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Pomorskiego Centrum Chorób Zakaźnych i Gruźlicy w Gdańsku. Uchwała stanowi załącznik nr 52 do protokołu.

6.14 Przyjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Ośrodka Terapii Uzależnień w Smażynie

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Ośrodka Terapii Uzależnień w Smażynie przedstawił **Pan Leszek Czarnobaj** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 53 do protokołu.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych - Cisoń przedstawiła:

- opinię pozytywną (7/0/0) Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny. Opinia stanowi załącznik nr 54 do protokołu.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych - Cisoń otworzyła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Ośrodka Terapii Uzależnień w Smażynie.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych - Cisoń zamknęła dyskusję nad projektem uchwały zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Ośrodka Terapii Uzależnień w Smażynie.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych - Cisoń zarządziła głosowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Ośrodka Terapii Uzależnień w Smażynie. Wynik głosowania: „za” – 24 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych - Cisoń stwierdziła, że uchwała w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Ośrodka Terapii Uzależnień w Smażynie. Uchwała stanowi załącznik nr 55 do protokołu.

6.15 Przyjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Wojewódzkiej Przychodni Stomatologicznej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Gdańsku

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Wojewódzkiej Przychodni Stomatologicznej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Gdańsku przedstawił **Pan Leszek Czarnobaj** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 56 do protokołu.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych - Cisoń przedstawiła:

- opinię pozytywną (7/0/0) Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny. Opinia stanowi załącznik nr 57 do protokołu.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych - Cisoń otworzyła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Wojewódzkiej Przychodni Stomatologicznej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Gdańsku.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych - Cisoń zamknęła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Wojewódzkiej Przychodni Stomatologicznej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Gdańsku.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych - Cisoń zarządziła głosowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Wojewódzkiej Przychodni Stomatologicznej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Gdańsku. Wynik głosowania: „za” – 24 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych - Cisoń stwierdziła, że uchwała w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Wojewódzkiej Przychodni Stomatologicznej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Gdańsku. Uchwała stanowi załącznik nr 58 do protokołu.

6.16 Przyjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2008 rok.

Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2008 rok, przedstawił **Pan Henryk Halmann** – Skarbnik Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 59 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Waldemar Bonkowski przedstawił:

- opinię pozytywną (7/0/0) Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny. Opinia stanowi załącznik nr 60 do protokołu.
- opinię pozytywną (3/0/1) Komisji Ochrony Środowiska. Opinia stanowi załącznik nr 61 do protokołu.
- opinię pozytywną (3/0/1) Komisji Nauki, Kultury, Edukacji i Sportu. Opinia stanowi załącznik nr 62 do protokołu.
- opinię pozytywną (6/0/1) Komisji Rolnictwa, Gospodarki Żywnościowej i Rozwoju Obszarów Wiejskich. Opinia stanowi załącznik nr 63 do protokołu.
- opinię pozytywną (5/0/1) Komisji Strategii, Rozwoju i Polityki Przestrzennej stanowią odpowiednio załączniki nr 64 do protokołu.
- opinię pozytywną (3/0/1) Komisji Budżetu i Finansów. Opinia stanowi załącznik nr 65 do protokołu.

Pani Wiceprzewodniczący Hanna Zych – Cisoń otworzyła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2008 rok.

Pan Radny Patryk Demski –

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku. Podnosiliśmy na Konwencie, że tego typu uchwały powinny być głosowane na początku sesji. To jest jedna z najsmutniejszych uchwał, którą nam przychodzi przyjąć w tej kadencji. To jest uchwała, która praktycznie mówi, że poddajemy się wykonywaniu zadań na ponad 30 mln. zł. To jest uchwała, która mówi o tym, że nie zrealizujemy kilkunastu zadań, które były wpisane po stronie samorządu wojewódzkiego. To jest uchwała, która sankcjonuje stan, o którym mówiliśmy przy sprawozdaniu z budżetu za I półrocze, czyli mamy niewykonanie wydatków budżetowych. Radni, którzy popierają Zarząd mają kłopot z obronieniem absolutorium dla Zarządu, ale ad rem. Skarbnik tak ładnie się prześliznął pod nazwą uchwały w sprawie zmiany budżetowej. To może na przykładach. Nic

nikomu nie mówi, że nagle dokonuje się zmiany budżetowej, ale kiedy spojrzymy na przykłady tego, czego nie będziemy wykonywać w 2008 roku, bo nie wydajemy, to zaczyna być problem. Otóż w dziale transport i łączność – 3 mln. 950 tys. zł. zmniejszenie wydatków: drogi publiczne wojewódzkiej, między innymi dokumentacja obwodnicy północnej aglomeracji trójmiejskiej oraz infrastruktura telekomunikacyjna – Pomorska Sieć Szerokopasmowa. W dziale gospodarka mieszkaniowa realizowanego pod wykup gruntów – 550 tys., nie wydajemy w tym roku. To jest już prawie 2 mln. 900 tys. dalej. 137 tys. plan zagospodarowania przestrzennego. W związku z przesuwającym się terminem, uchwalenia zmian do planu. Znowu nie zdążymy z planem w tym roku. Dalej 2 mln. 800 tys. rozwój elektronicznych usług publicznych. 982 tys. w skutek wydłużających się procedur inwestycji w urzędach. 1 mln. 400 tys. system informatyczny urzędu. Też nie wydajemy tych pieniędzy. Jedyne pozytywy jakie widzę, to jest 8 tys. 100 zł. na obsługę długu publicznego. I tu jest pewna zgoda. To jest niejako poboczny wątek, ale słuszny, że udało nam się zmniejszyć zadłużenie. Ale dalej. Zmniejszenie między innymi wydatków: 220 tys. ochrona zdrowia, a więc ochrona zdrowia, programy profilaktyczne, Zdrowie dla Pomorzan, ochrona dziedzictwa narodowego. Pozostałe wydatki z dziedziny polityki społecznej. Można by mnożyć te zadania, ale najtrudniejszą rzeczą, która z punktu widzenia opozycji, po przeanalizowaniu uchwały jest to, że pierwszy raz WPI stał się tutaj narzędziem, a nie osią dyskusji. Otóż w ramach zmiany technicznej uchwały budżetowej samorząd województwa pomorskiego skreślił z WPI 6 zadań. W osi priorytetowej 4 regionalny program transportowy, to są zadania: przebudowa węzła drogi wojewódzkiej 229 Jabłowo – Starogard Gdański, budowa obwodnicy Skórcza, rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 218 Chwaszczyno – Bierzkowice, zadanie nr 4 przebudowa drogi wojewódzkiej 240 do granicy województwa, zadanie nr 5 poprawa komunikacyjności Człuchów i Debrno, zadanie 6 odbudowa urządzeń ochrony przeciwpożarowej oraz obiektów małej retencji celem zmniejszenia przeciwpowodziowego w zachodniej części województwa pomorskiego. Co to oznacza? Otóż pierwszy raz mamy do czynienia w tej kadencji z taką argumentacją, że można techniczną uchwałą budżetową zmienić zakres i horyzont zadań województwa, co do którego się zgadzamy, że WPI jest pewną osią dyskusji. Nie jest program sztywny, który ma przygotowany harmonogram wydatkowanej kwoty bezpośrednio na zadanie. Powinna odbyć się długa i burzliwa debata na temat przyszłości WPI w województwie pomorskim na temat, dlaczego w tym roku nie wydano ponad 30 mln. zł. Jakie zadania na tym ucierpią i dlaczego? No nie może być tak, że Pan Skarbnik, z całym szacunkiem dla Pana Skarbnika przedstawia nam uchwałę na temat zmiany budżetu i gdzieś tam na końcu okazuje się nagle, że wracając do naszych okręgów wyborczych będziemy musieli powiedzieć mieszkańcom Skórcza, dlaczego taka inwestycja spadła. Ja nie znajduję argumentów na to, żeby powiedzieć mieszkańcom tych regionów, że coś spadło z WPI. Może jeszcze dostaną dofinansowanie w późniejszym okresie, ale w jakie argumenty nas Państwo wyposażają, żeby rozmawiać z mieszkańcami na ten temat. Co mamy powiedzieć tym wszystkim samorządom, które rozdysponowały w swoich budżetach pieniądze, które chciały wspomóc zadania inwestycyjne tym przedsiębiorstwom, które się przygotowały. Za mało mamy Panie Skarbniku, żebyśmy przyjęli suche sprawozdanie o tym, że WPI się zmienia, bo jest to tylko załącznik do budżetu i nie ma nad tym dyskusji. Tu potrzeba albo porządnego wstrząsu albo debaty czy komisyjnej. Ja bym wolała na forum Sejmiku tak, żebyśmy mogli się przekonać, co z zadaniami

z WPI będzie realizowane w tym roku, ile spadnie, jakiej kwoty nie wydajemy do końca roku i jak Państwo zamierzacie się przygotować do sprawozdania i do borny absolutorium? Dziękuję.

Pan Henryk Halmann Skarbnik Województwa Pomorskiego -

Rozumie, że po raz pierwszy Państwo dogłębnie przeanalizowali budżet, o wiele większe zmiany były, o których mówiłem we wrześniu. W sprawozdaniu sygnalizowaliśmy

o przyczynach nie wykonania budżetu po stronie dochodowej i wydatkowej. W momencie, kiedy zatwierdzaliśmy budżet na 2008 rok, przede wszystkim większość zadań inwestycyjnych była zadekretowana po stronie RPO. Sporo zadań, które były szczególnie w WPI, są zadekretowane... Nie tylko w naszym województwie, ale i w całym kraju z różnych przyczyn niezależnych od samorządu województwa w części, realizacja tych zadań praktycznie się przesunęła na 2009 rok. Jeżeli Państwo będziecie mieli projekt budżetu na 2009 rok to zobaczycie te zadania, z jakich powodów się przesunęły. One się pojawią z powrotem w 2009 roku. Ale zastanawia mnie jeszcze jedna sprawa i dobrze, że Pan to poruszył, bo w momencie ta burzliwa debata powinna się odbywać w komisjach. Praktycznie na zapytanie, czy są jakieś uwagi do zmian w budżecie, zmian w WPI, zmian z innymi zadaniami tam przecież są, a nie są to małe kwoty to praktycznie usłyszałem, a szczególnie z Państwa strony żadnych uwag na ten temat. Wszyscy przeszli do głosowania. Komisje są rzeczywiście tym miejscem, gdzie można się wyklócać. I tam jest to miejsce na dyskusję. W momencie dzisiaj, żebyśmy przeprowadzali debatę, do której służą komisje to ja proponuję zwiększyć debatę w komisjach w przyszłości. Podtrzymuję wniosek o pozytywne zaopiniowanie zmian w budżecie.

Pan Radny Patryk Demski –

Na szczęście, Pan Skarbnik, jako etatowy pracownik samorządu województwa, nie jest władny narzucać stylu toku prac niezależnemu ciału, jakim jest sejmik województwa. Cieszy mnie, że wreszcie Pan to powiedział, że z punktu widzenia pracy Skarbnika łatwiej byłoby, gdyby w komisjach odbywała się dyskusja i gdyby Radni zgłaszali poprawki, ale pragnę Pana zapewnić, że na żadnej z komisji, z której uczestniczyłem nie było słowa o zmianie w WPI. W tym roku nie zajmowaliśmy się nowelizacją WPI. Czy była dyskusja, dlaczego spadają z WPI zadania, czy któryś z Radnych zapytał? Sprawdzimy protokoły z Komisji, czy były pytania, dlaczego spadło 6 zadań z WPI? Wracając do meritum, bo jednak jest tu jakiś problem. Otóż ta dyskusja jest efektem braku dyskusji na komisji. Ja nie jestem członkiem Komisji Strategii i nie wiem, czy Koledzy zapoznali się. Jedno jest pewne, że zmiana WPI jako załącznik do uchwały budżetowej nie jest dobrym pomysłem. To nie jest dobra praktyka zarówno dla dyskusji na temat budżetu województwa, jak i tego jak radni mogli się odnieść do takiej zmiany. Panie Skarbniku taka dyskusja powinna poprzedzać zmianę uchwały budżetowej, a nie dawać nam kompletny dokument na sesji i mówić, że jesteście za albo przeciw. Ja tak naprawdę nie mam argumentów, dlaczego jestem za czy przeciw, bo ja dzisiaj dostałem gotowy tekst od Pana i mogę tylko głosować na tak lub na nie. Ja chciałbym uzyskać argumenty dlaczego te zadania spadły? Jakie były powody? Tej dyskusji zabrakło.

Pan Radny Lech Żurek –

Tutaj dzisiaj ze strony Patryka Demskiego padło kilka przykrych zdań na temat pracy Komisji. Ja bym Patryka zapraszał, do prac w posiedzeniach Komisji Budżetu i Finansów bądź w Komisji Strategii. Jeżeli zarzucamy komuś, że się nie wtrącamy to proszę nie mówić tego na temat drugiej strony. Po drugie. Przypominam Panu Patrykowi, że jest Przewodniczącym Klubu Radnych PiS. Jeżeli nie ma zaufania do członków, którzy pracują w komisjach to proszę napisać na kartce. Przecież, ktoś mógł się zapytać z waszej strony dlaczego te zadania spadły. Jeżeli tylko takie pytania miały paść. Ja się pytałem o jedno zadanie i odpowiedź otrzymałem. Jeżeli uważasz, że te pytania powinny paść, to można mieć tylko pretensje do swoich członków. Trzeba powiedzieć autorytarnie. Tak nie pracujemy na Komisjach i nie zadaliśmy takich pytań.

Pan Radny Patryk Demski –

Nie wiem, dlaczego Kolega Żurek bierze tak do siebie tą dyskusję, ale trzeba mu uzmysłowić pewne fakty. Po pierwsze. Członkowie Komisji pracują jako Członkowie Komisji, a nie jako Członkowie Partii chyba, że u was jest inaczej. No to przepraszam. Ale u nas nie jest tak, że ktokolwiek jest oddelegowanym członkiem partii. Jeżeli Panowie uważacie inaczej. To przykro mi nie rozumiecie idei demokracji. Po drugie. Radny nie ma obowiązku zadawania pytań, co do konkretnych rzeczy. Nie ma obowiązku takiego, żeby mieć wątpliwości i pytać, wtedy kiedy Panu Przewodniczącemu jest wygodniej. To Przewodniczący Komisji inicjuje dyskusję i to Przewodniczący moderuje dyskusję i pyta o to, dlaczego... Dziwi mnie dlaczego Przewodniczący nie zadał pytania najważniejszego z punktu widzenia strategii rozwoju inwestycji województwa pomorskiego? Dlaczego 6 inwestycji spadło, a Pan Przewodniczący mówi, że Radni PiS-u nie zadali tego pytania? Więc jeżeli tak rozumiemy tą dyskusję, to możemy się zaszachować nawzajem, że w Komisjach będziemy unikać pytań, a Państwo będziecie unikać odpowiedzi i będziemy toczyć tą dyskusję tak jak teraz. Jeżeli tych pytań nie było to widocznie Radni tego nie przeczytali, ale wszyscy. Niech Pan Przewodniczący uderzy się w pierś, bo dam sobie rękę uciąć, że Pan Przewodniczący o tym nie wiedział. Dopiero się o tym dowiedział, że nagle z WPI spadają zadania. Ale jeżeli jest taka sytuacja, to widocznie trzeba albo dyskusję w Komisji inaczej kierować albo podnosić te wątpliwości, które są. Chciałbym usłyszeć od członka Zarządu, że jest zmiana budżetu, że spada 6 zadań z WPI, że Państwo będziecie pytani przez swoich wyborców, dlaczego coś spadło z WPI, a dlaczego nie. I głosowanie przez Was na tak lub na nie, statuuje przez Was jakieś zadania w ternie i tyle. Gdyby ta dyskusja padła, gdyby tak była zagajona byłoby wszystko w porządku. A tu mamy taką sytuację, że załącznikiem 2a do zmiany uchwały budżetowej zmieniamy kluczowe zadania dla województwa pomorskiego i dla rozwoju na przykład infrastruktury technicznej. To jest ten problem, który jest tutaj najważniejszy.

Pan Radny Jacek Bendykowski –

Dyskusja się niepotrzebnie zaogniła. Myślę, że z jednej strony w istocie nie do końca fortunne pewnie było stwierdzenie Pana Skarbnika, że tej dyskusji nie powinniśmy toczyć na forum Sejmiku, bo nie ma takich tematów, których nie można by było poruszyć na forum Sejmiku. Tutaj się zgadzam całkowicie z Kolegą Patrykiem. Z drugiej strony nie można mówić w taki sposób, iż Radni – Członkowie Komisji będą zwolnieni absolutnie z merytorycznego obowiązku przeprowadzenia dyskusji bardziej szczegółowych podczas tych Komisji, bo one po to są. Ja sprawdziłem podczas naszej rozmowy podczas Prezydium. Pan Przewodniczący Leszek Żurek potwierdził, że zadawał te pytania odnośnie tych spraw, które go interesowały. Natomiast nie możesz mieć zarzutu, iż Radni którzy przeczytali, ale może mniej ich ta problematyka interesowała nie zadali takich pytań, iż Przewodniczący powinien myśleć czy wyręczać Członków Komisji w kreowaniu wszystkich wątpliwości. Od tego są Członkowie Komisji, żeby przeczytać dokumenty. Nie kreujmy absolutnej fikcji. Nie mogą podczas Komisji toczyć się dyskusje szczegółowe, a przenosimy je na forum Sejmiku, ponieważ nie bylibyśmy w stanie kończyć porządku obrad. Rozumiem pewną wątpliwość Skarbnika, która formułuje od swojej strony swoje stanowisko, a ty chciałbyś wątek merytoryczny, który tak naprawdę leży po stronie Zarządu. I rozumiem twoją wątpliwość, ale jest faktem, że na te pytania czas tak naprawdę zgodnie z zasadami normalnego procesowania powinien, czy był podczas posiedzenia Komisji. Nie wyłączając tej dyskusji dzisiaj, bo ja się tu zgadzam, że dyskusja może tu być prowadzona zawsze. Myślę, że poszedłeś trochę za daleko mówiąc o tym, że Członkowie Komisji jako, że nie reprezentują partii politycznej są pewną fikcją, bo są członkami partii, że Członkowie Komisji są zwolnieni z odpowiedzialności przeczytania dokumentów i jakiejś świadomości jakie pytania powinni zadać. Dziękuję.

Pani Radna Katarzyna Stanulewicz

Ja bardzo dziękuję za dyskusję, która się tutaj toczyła na forum Sejmiku. Myślę, że była ona potrzebna. Prawda jest taka, Panie Skarbniku, że merytorycznie nie dopowiedział Pan na żadne pytanie, które zadał Pan Patryk Demski. To czy możemy dyskutować w Komisjach, czy też powinniśmy to robić tutaj, to jest jakby zupełnie poboczny temat. Nie padła żadna odpowiedź merytoryczna na zadane pytania.

Pan Wicemarszałek Mieczysław Struk –

Pani Przewodnicząca. Ale skoro nie padły żadne odpowiedzi o charakterze merytorycznym, to one oczywiście mogą paść. Żaden problem. Otóż jeśli chodzi o kwestie dróg, zwłaszcza tych 6 zadań w tym 5 dróg i 6 budowy ochrony przeciwpowodziowej. Mieliśmy dylemat formułując WPI. Nie da się ukryć, że po stronie Zarządu zwyciężył taki pogląd, że WPI odnosiło się do realnych kwot, które można uzyskać w roku przyszłym. Myślę tutaj o dochodach szeroko rozumianych. Nie tylko o dochodach własnych, ale też choćby środkach, które możemy uzyskać z RPO, aniżeli tworzenie w istocie zestawu zadań, które nie mają realnego oparcia w konkretnym finansowaniu. Myślę, że to Radny Patryk Demski doskonale rozumie. Jeśli w grę wchodziło finansowanie drogi Pelplina. Jeśli Państwo sięgniecie do tabeli WPI w pozycji Unia Europejska, nie ma jednej złotówki. Krótko mówiąc my musimy wykazać w naszym budżecie, że to zadanie ma pełne źródła finansowania. A skoro do tej pory nie została podpisana umowa ostateczna o dofinansowaniu z Unii Europejskiej to oznacza, że musimy finansować to z naszego budżetu, a więc takie zabezpieczenie finansowe Kolega Demski i inni doskonale rozumieją. Krótko mówiąc, dzisiejsze zadanie, które realizujemy w Pelplinie, czy pod Pelplinem musi mieć zabezpieczenie finansowe. W sytuacji takiej, kiedy za kilka miesięcy, trudno nam powiedzieć jak długo, ale od momentu rozstrzygnięcia konkursu do RPO I runda aplikacyjna, mamy na to 6 miesięcy. Zostanie podpisana umowa o dofinansowanie to by oznaczało, że my zwalniamy kilkadziesiąt milionów złotych do dyspozycji. Ja przypominę, że to zadanie jest liczone na poziomie 80 mln. zł i w WPI, ponieważ nie ma innych środków w całości możemy finansować z własnego budżetu. Zostanie podpisana umowa i to oznacza, że 75% z tej kwoty zwalniamy na inne zadania. Dzisiaj Pan Marszałek Byczkowski, który odpowiada za przygotowanie WPI ze strony Zarządu i jemu krótko mówiąc słupki muszą się zgadzać. Trzeba pokazać wielkość środków, którymi my dysponujemy

z bardzo różnych źródeł, ale realnych. Nie można sobie dzisiaj pozwalać na wpisywanie takiej sytuacji, że my wpisujemy 5 czy 6 zadań i bliżej nieokreślone źródło podamy RPO. Dzisiaj możemy powiedzieć, że sytuacja jest dzisiaj taka. Jeśli rozdzieliliśmy podczas I rundy aplikacyjnej dla dróg, czyli dla działania 4.1 200 mln. zł. to okazuje się, że Zarząd Dróg Wojewódzkich startuje w konkursie również z innymi podmiotami, na przykład miasto Kwidzyn, powiat wejherowski, tczewski. Jeśli któryś z tych podmiotów otrzyma dofinansowanie, jeżeli któryś projekt znalazł się na liście projektów akceptowanych to oznacza, że my musimy się posunąć i znaleźć środki finansowe dla innych zadań. A więc ja bym odpowiadając wprost nie widziałbym, Panie Radny, Szanowni Państwo, jakiś szczególnych zagrożeń, ponieważ pojedyncze, zwłaszcza poszczególne zadania. Chwaszczyno-Bierzkowice w toku jednego budżetu na przykład, ono nie musi mieć odzwierciedlenia w Wieloletnim Programem Inwestycyjnym. Dla innych zadań budowa Obwodnicy Skórcza nie ma szans, żeby ono było zrealizowane, jako zadanie jednoroczne, ale w momencie zwolnienia środków może się znaleźć to zadanie. W pierwszej kolejności, żeby odpowiedzieć wprost na pytanie Pana Radnego Demskiego wyłączaliśmy te zadania, które nie są przygotowane pod względem dokumentacyjnym. Jeśli nie ma pozwoleń na budowę, to one nie mogą po prostu się znaleźć. Także ja bym po pierwsze tak, żeby uspokoić nie skreślał. Te zadania

najprawdopodobniej będą wracać albo pojawią się przy okazji drugiej rundy aplikacyjnej, która będzie miała miejsce wobec obecnego harmonogramu w maju, ale chcemy je przyspieszyć na marzec w przyszłym roku. Mówię o projektach drogowych, o działaniu 4.1 albo o działaniu 4.3, gdzie jest mowa o węzłach komunikacyjnych. Być może któreś z tych zadań będzie przesunięte do innego konkursu albo będzie realizowane bezpośrednio z budżetu jednorocznego albo w ramach programu wieloletniego z budżetu w dwóch lub trzech latach. My zawsze jednak, jak Państwo zauważają, w budżetach dysponujemy środkami finansowymi z budżetu województwa, gdzie finansujemy również zadania niezwiązane, nie finansowane z funduszy europejskich. Na przykład w przyszłorocznym budżecie, w projekcie przyszłorocznego budżetu przewidujemy kwotę około 44 mln.zł., jak pamiętam, którymi chcemy finansować zadania jednoroczne albo zadania dwu lub trzy letnie. Wtedy musimy dla tych zadań zapewnić środki finansowe. To samo jeśli chodzi o zadania inne. Kolega Demski wymienił Pomorską Sieć Szerokopasmową. Tutaj przesuwamy zadanie. My go całkowicie nie skreślamy, ale przesuwamy. Jest w tej chwili przygotowane studium wykonalności do konkursu. My dzisiaj nie wiemy, które z tych zadań będzie zaakceptowane w postępowaniu konkursowym. Ja uważając, że tego typu dyskusja jest potrzebna. Być może nie byłoby takiego pytania, które dzisiaj Pan Radny Demski zadał. Powinniśmy być może na Komisjach albo na takich forach jak dziś o tym dyskutować, ale śpieszę również wyjaśnić, że te zmiany mają przede wszystkim znaczenie porządkujące tegoroczny i przyszłoroczne wydatki w budżecie, odnoszące się do decyzji związanych z Regionalnym Programem Operacyjnym, czyli generalnie sprowadzenie tego do realnych kwot, które w roku bieżącym i następnym zrealizować. Także przygotować w pełni pracę dokumentacyjną, umożliwiającą skuteczną aplikację.

Pan Radny Patryk Demski –

Dziękuję za tą wypowiedź, Panie Marszałku. Ona była potrzebna, bo dowiedzieliśmy się, że w tym roku budżetowym nastąpiła, tak jak ja to odbieram, zmiana metodologii oceny WPI. Czy z kwot przewidywalnych, czy tych zadań które są w horyzoncie czasowym do realizacji na zadania realne. Tak? No i dobrze. Tej dyskusji zabrakło. Ja tej metodologii zmiany nie uchwyciłem, dlatego że nie uczestniczy w pracach Zarządu. My nie mamy informacji. Myślę, że na Komisjach też się to jakoś prześlizguje bokiem, że taka zmian metodologii nastąpiła. My jesteśmy w stanie zaakceptować tłumaczenie, czy argumentację, która jest dla nas oczywista, ale jeżeli tak jak w tym konkretnym przykładzie spadło coś z WPI, a nie ma do tego słowa komentarza to tylko jest to załącznik do uchwały. To uważam, że jest to z punktu widzenia opozycji jakiś problem i ten problem został tu dzisiaj wyartykułowany. No, ale jeszcze raz chcę podziękować Marszałkowi Strukowi za wyjaśnienie. To jest potrzebna dyskusja i ta dyskusja nie powinna się dzisiaj kończyć, to jest też może uwaga do Pana Przewodniczącego, że takie uchwały, które jednak implikują stanowienie ważnych zadań w województwie w najbliższym horyzoncie czasowym, powinny być może być na początku. Powinna być ważna dyskusja podbudowana praca w Komisji, ale też nie uciekajmy od ważnych pytań, bo wszyscy będziemy z tego rozliczani i jakieś odpowiedzi dać musimy. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Brunon Synak –

Ja nie chciałem zabierać głosu, ale ponieważ Pan mnie wywołał to dwie uwagi. Po pierwsze. Pan Marszałek Kozłowski dokładnie to samo powiedział, co Marszałek Struk podczas Konwentu Pan wiedział, jaka jest dokładnie metodologia i proszę nie udawać, że dopiero teraz Pan się dowiedział. Po drugie. Ja chcę zwrócić uwagę jeszcze raz. Jeżeli może mieć Pan do kogokolwiek pretensje. Jeżeli my możemy mieć do kogokolwiek pretensje to tylko do siebie. No przecież na sześciu Komisjach była dyskutowana. Na Komisji Strategii, gdzie jest trzech

radnych, także PiS-u, jedna osoba tylko się wstrzymała. W pozostałych wszystkich Komisjach było jednomyślne głosowanie, więc ja się zgadzam z tym, że Radni nie byli świadomi, ale trudno jest mieć pretensje do Pana Skarbnika czy Zarządu. Natomiast ja nie jestem w stanie dzielić jakiejś uchwały na dwie części: na WPI i na zmianę budżetu, bo chcę tylko przypomnieć, że to że jest to załącznik jest to wymóg czy wynik uwag zgłoszonych przez RIO. To RIO zwróciło uwagę, że WPI nie może być samodzielnym dokumentem tylko częścią budżetu, więc przede wszystkim do nas uwagę, że my na Komisjach bardziej nie wgłębiamy w to co jest przedmiotem dyskusji.

Pan Radny Adam Śliwicki –

Panie Przewodniczący. Pan się myli na pozostałych Komisjach też różnie było głosowane. Na Komisji Budżetu też Radni PiS-u się wstrzymali, na Komisji Rolnictwa także to nie było tak. Pytania też padały. Rozmawialiśmy z Panem Skarbnikiem na niektóre tematy na temat budżetu, o sposobie zmiany budżetu w trakcie roku. Także to nie jest tak, że Radni nie pracują.

Pan Przewodniczący Brunon Synak –

Przepraszam jedna osobą się wstrzymała w pięciu Komisjach.

Pan Wiesław Byczkowski Członek Zarządu Województwa Pomorskiego–

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Zgadzam się, że zmiana nie została dostrzeżona, bo skąd Państwo mogliście to dostrzec. Nie wszyscy macie obowiązek i możliwość uczestniczenia w tych Komisjach, którzy merytorycznie się tym zajmują, ale proszę zwrócić uwagę, że to nie jest informacja, która była dla was niedostępna. Bowiem w tej uchwale w punkcie WPI punkt 1, w ramach WPI realizowanych w ramach RPO podkreślone dużymi literami i mamy na pół strony być może pobieżnego, ale jednak wyjaśnienia tej całej filozofii, której bardzo szeroko przedstawiał Państwu przed chwilą Pan Marszałek Struk. W związku z tym te wszystkie elementy rzeczywiście być może w sposób naskórkowy były przedstawione, ale jednak były Państwu przedstawione. Dziękuję.

Pan Radny Tadeusz Haase –

Panie Marszałku, Szanowni Państwo. Ja chcę powiedzieć jedno, że ten zarzut Kolegi Patryka Demskiego akurat do Komisji Budżetu myślę, że jest pewnym nadużyciem, ale również to dotyczy wszystkich Komisji. My na Komisji Budżetu szeroko omawialiśmy budżet, rozmawialiśmy na ten temat, referował nam Pan Skarbnik tą tematykę. Mało tego Pan Skarbnik opowiadał budżet przyszłoroczny i w poszczególnych działach mówiliśmy jakie, będą przymiarki do budżetu 2009, jak to będzie wyglądało i myślę, że akurat myśmy że swojej strony akurat uzyskaliśmy informacje przyjmowania uchwał odnośnie dzisiejszej sesji. Ja ze swojej strony myślę, że nie mam żadnych uchybień. Była dyskusja bardzo długa. Komisja dosyć długo trwała i owocnie. Myślę, że ze swojej strony... tyle mogę dodać. Dziękuję bardzo.

Pan Waldemar Bonkowski Wiceprzewodniczący Sejmiku–

Ja chciałbym powiedzieć tu do Pana Skarbnika, który wyraził tutaj jakieś zdumienie, że jakoś to wszystko gładko przechodziło, a dzisiaj Radni się zaznajomili i się zdziwił, że dzisiaj dyskusja i może dlatego Pan Skarbnik się zdziwił i musiał wyręczyć Pana Skarbnika - Pan Marszałek Struk i nie był przygotowany na udzielenie odpowiedzi merytorycznej Radnemu

Demskiemu. Chciałem powiedzieć, że jesteśmy spolegliwi i daliśmy Panu Skarbnikowi fory przez te dwa lata. Ale teraz bym prosił, żeby Pan był przygotowany.

Pan Henryk Halmann Skarbnik Województwa Pomorskiego–

Chciałbym ad vocem Panu powiedzieć, że jeżeli chodzi o projekt i uzasadnienie do budżetu to i uzasadnienie, a później uzasadnienie merytoryczne do zmian w budżecie leży w kompetencji poszczególnych dyrektorów, którzy przygotowują zmiany. Ja nie jestem alfą i omegą. Nie jestem w stanie na wszystkie zadania, które tutaj są wytłumaczyć. Od tego są poszczególni członkowie Zarządu i w szczególności dyrektorzy, którzy na Komisjach są do dyspozycji i to wszystko, co dzisiaj Pan Marszałek Struk powiedział, to można było wyjaśnić na poszczególnych Komisjach.

Pan Waldemar Bonkowski Wiceprzewodniczący Sejmiku–

Pan jest tzw. finance minister i Pan powinien wszystko wiedzieć.

Pan Wiceprzewodniczący Hanna Zych – Cisoń zamknęła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2008 rok.

Pan Wiceprzewodniczący Hanna Zych – Cisoń zarządziła głosowanie projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2008 rok. Wynik głosowania: „za” – 21 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 6 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Hanna Zych – Cisoń stwierdziła, że uchwała w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2008 rok została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 66 do protokołu.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych – Cisoń przekazała prowadzenie obrad Panu Waldemarowi Bonkowskiemu Wiceprzewodniczącemu Sejmiku.

Punkt 7

**Informacja Przewodniczącego Sejmiku o analizie oświadczeń
o stanie majątkowym radnych województwa**

Informacja stanowi załącznik nr 67 do protokołu.

Punkt 8

**Informacja Marszałka Województwa o analizie oświadczeń
o stanie majątkowym**

Informacja stanowi załącznik nr 68 do protokołu.

Punkt 9

Sprawozdanie z pracy Zarządu Województwa Pomorskiego

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 69 do protokołu.

Punkt 10
Informacja Przewodniczącego Sejmiku
o podejmowanych działaniach w okresie między sesjami
oraz o korespondencji wpływającej do Kancelarii Sejmiku

Informacja stanowi załącznik nr 70 do protokołu.

Punkt 11
Wolne wnioski

Pan Przewodniczący Brunon Synak przypomniał o terminach najbliższej sesji, które mają się odbyć w dniu 17 listopada o godzinie 10 i w dniu 28 listopada o godzinie 11. Dodał, że sesja w dniu 17 listopada będzie poświęcona debacie na temat Rolnictwo i obszary wiejskie w województwie pomorskim w świetle Wspólnej Polityki Rolnej UE. Sesja grudniowa odbędzie się w dniu 29 grudnia.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

W związku z procedurą uchwalania budżetu. Nie tyle w świetle tej dyskusji, choć po części też chcę prosić, żeby te materiały były. Ale również w kwestii zadawania pytań. Trzeba sobie dać tyle czasu, abyśmy na Komisjach mogli wystarczająco dużo czasu poświęcić. Chcę tylko przypomnieć i potwierdzić, że nie wszyscy Radni są w klubach i nie wszyscy Radni mogą się dowiedzieć o pewnych poczynaniach właśnie, dotyczących budżetu. Wiemy, że poszczególne części, to co Pan Przewodniczący powiedział, są opiniowane przez niektóre Komisje. Także nie wypada Komisji Zdrowia pytać o drogi, bo ktoś może uznać, że jest to zupełnie nieprzygotowane. Albo jakaś inna możliwość zadawania pytań w tych częściach, które nie są konkretnie adresowane do tych Komisji, w których poszczególni Radni są, bo trzeba się przygotować, że te pytania mogą być zadawane na sesji, bo takie potrzeby być może będę zgłaszał. Pamiętam już z poprzedniego roku, Pan Przewodniczący, mi trzykrotnie więcej czasu poświęcił przy sesji budżetowej, niżby wynikało to z regulaminu. Także chce wcześniej na Komisjach te wątpliwości, czy te pytania które będą zadawać, aby nie przekroczyć norm regulaminowych na sesji budżetowej, która odbędzie się właśnie 29 grudnia. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Brunon Synak –

Dobrze by było, żeby Radni, których interesuje to, co nie wchodzi w zakres Komisji, której jest członkiem także byli obecni na Komisjach tych przedmiotowych i tam. Oczywiście pytania zadawać można na Komisji w takiej sytuacji powiedzmy Zdrowia, a pytać o co innego. Oczywiście nie można głosować. To nie powinno być przedmiotem opiniowania, ale zapytać zawsze można. Także ja uważam, że im więcej dyskusji, im więcej pytań wokół budżetu tym lepiej. Także w tym roku tyle czasu panu poświęcę. Może nie tyle co w ubiegłym.

Punkt 12

Zakończenie obrad

Na tym Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Pomorskiego Waldemar Bonkowski zakończył obrady XXVII sesji.

Protokół na podstawie zapisu cyfrowego sporządziła:
Małgorzata Polakiewicz

Brunon Synak
Przewodniczący Sejmiku Województwa
Pomorskiego