

Protokół nr XVI/12
sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego
z dnia 27 lutego 2012 roku

Sesja nr XVI/12 Sejmiku Województwa Pomorskiego odbyła się dnia 27 lutego 2012 roku w godzinach od 11.20 do 15.05 w Sali im. Lecha Bądkowskiego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego.

Punkt 1
Otwarcie obrad Sejmiku.

Obrady XVI sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego **Pan Jan Kleinszmidt – Przewodniczący Sejmiku.**

Stan radnych: 33 osoby. W sesji uczestniczyło 30 radnych wojewódzkich.

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt przywitał:

- Pana Andrzeja Grzyba – Senatora RP,
- Pana Leszka Czarnobaja – Senatora RP,
- Pana Romana Zaborowskiego – Senatora RP,
- Pana Marka Biernackiego – Posła RP,
- Pana Stanisław Lamczyka - Posła RP.

Punkt 2
Przedstawienie porządku obrad.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt zaproponował na sekretarzy sesji:

- **Pana Mirosława Batrucha,**
- **Pana Mariana Szajnę.**

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt – stwierdził, że obrady są prawomocne. Na liście obecności podpisało się 30 radnych.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

Panie Przewodniczący. Chciałbym w imieniu Klubu Prawa i Sprawiedliwość prosić, aby do porządku obrad dzisiejszej sesji przyjąć uchwałę w sprawie stanowiska, nazywając to ogólnie w sprawie Telewizji Trwam. Chciałbym prosić o uzasadnienie wniosku Kolegę Marchlewicza.

Pan Radny Przemysław Marchlewicz –

Panie Marszałku, Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Chcieliśmy taką uchwałę zaproponować. Bo znaleźliśmy się w takiej sytuacji, że niezależnie od tego czy jesteśmy odbiorcami Gazety Wyborczej czy Telewizji Trwam czy jakichkolwiek innych mediów, to kwestia pluralizmu w mediach jest istotna. Takie stanowiska są podejmowane przez Sejmiki Województw w całym kraju. Stąd projekt tego stanowiska chcieliśmy

zapropnować z uwagi na to, że uważamy że w sytuacji, w której jedno medium, niezależnie od tego, jakie jest to medium, czy jesteśmy jego odbiorcami czy nie jest dyskryminowane. To należy w takiej sytuacji reagować. Jest rzeczywiście duża spójność różnego rodzaju środowisk, które te stanowiska podejmują. Również media są tutaj jednoznaczne, jeżeli chodzi o spojrzenie na sprawy. Oczywiście sama treść stanowiska została przedstawiona. Ja tutaj za pośrednictwem szefa klubu sformułowaliśmy treść, że fundamentem demokratycznego państwa prawa jest wolność mediów. Stąd taka nasza propozycja.

Pan Radny Lech Żurek –

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Możemy się z tym wnioskiem zgadzać lub nie. Proponowałem inne wyjście, żeby się tym Komisje zajęły i procedowanie przesunąć na następną sesję. Ale jeśli ten wniosek się tutaj pojawił, to ważną rzeczą jest odbycie dyskusji, w której się okaże czy jesteśmy za czy przeciw. Jestem za tym, żebyśmy wprowadzili to w porządek obrad.

Pan Radny Jacek Bendykowski

Chciałem poprzeć wniosek Kolegi Lecha Żurka, żeby przekazać ten wniosek do Komisji. Nie ukrywam, że miałem możliwość przeczytania pobieżnie tego projektu uchwały i mam bardzo mieszane uczucia. Z jednej strony, prywatnie uważam że powinniśmy dbać o pluralizm mediów i ta telewizja powinna znaleźć w przyszłości swoje miejsce na mutlipleksie telewizji cyfrowej. Natomiast wydaje się, że na dzisiaj, osobiście, nie posiadam wiedzy, czy odrzucenie wniosku Telewizji Trwam miało przyczyny formalne, które są podawane przez Krajową Radę były zasadne czy nie. Gdyby się okazało, że przyczyny formalne były zasadne, to odrzucenie wniosku było zasadne. Trochę wtedy byśmy kompromitowali Sejmik. Stąd chciałbym, żebyśmy byli merytorycznie w stanie się ustosunkować przez miesięczne przynajmniej postępowanie przed Komisją po to, żeby Kancelaria Sejmiku była w stanie uzyskać odpowiednie materiały dla Radnych, żeby mogli podejmować świadome decyzje. Dzisiaj podejmowalibyśmy decyzje, kierując się wyłącznie sympatią bądź antypatią. Co jest absolutnie bez sensu. Także ja apeluje do autorów, żeby przekazać ten projekt do Komisji po to, żebyśmy za miesiąc mogli spokojnie się nad nią pochylić, mając wiedzę na ten temat, a nie wiedzę pozyskaną z mediów. Myślę, że emocjonalnie na tej Sali nie ma osób, które uważałyby, że Telewizja Trwam nie powinna być ... pewnie takie osoby są i ja się z nimi nie zgadzam. Natomiast jak rozumiem decyzja Krajowej Rady miała charakter formalny, jak rozumiem. Także chciałbym uzyskać tego typu argumenty, że to co mówi Pan Dworak jest nieprawdą. Na dziś dzień uważam, że nie powinna być wprowadzona do porządku obrad. Dziękuję.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

Ja bym chciał podtrzymać naszą decyzję. Myślę, że do kompromitacji nie dojdzie tym bardziej, że wiele zacnych osób w sferze polityki i przestrzegania prawa uznaje, że ta decyzja jest niewłaściwa. Stanowisko w formie, jakiej zostało sformułowane nikogo nie skompromituje, a tylko pokaże stanowisko wobec tego typu przedsięwzięć. Jest wiele uchwał dzisiaj, które nie są jednoznacznie dobrze skrojone, więc wydaje mi się że dyskusja mogłaby się odbyć.

Pani Radna Małgorzata Ostrowska –

Myślę, że za mało wiemy, bo te oficjalne wieści, które do nas trafiają są bardzo mało precyzyjne. Przeglądałam materiały, które otrzymali posłowie na Komisji Kultury. Tam też jest jeszcze dużo niedomówień. Ja bym się tutaj skłaniała do tego, żebyśmy zebrali faktycznie te materiały, bo myślę, że co do pluralizmu mediów i dostępności wszystkich, wątpliwości mieć nie będziemy. Ale trudno jest opowiadać się za wnioskiem, który ma uchybienia formalne. Ja byłabym za tym, żebyśmy najpierw podyskutowali i zebrali odpowiednie ekspertyzy i dokumenty.

Pani Radna Anna Gwiazda –

Chciałam powiedzieć, że najprawdopodobniej, o ile rada nie złamie prawa, w tym przypadku powinny się zwolnić dwa miejsca na pierwszym multipleksie, ponieważ koncesje przyznane firmie Stawka i ATM Grupa zostaną cofnięte tym spółkom jako, że zostały złamane po nadaniu tym spółkom koncesji dwa punkty ustawy o radiofonii i telewizji. Ponieważ spółka Stawka od lutego, od kiedy zaczęła nadawać, jej 55% czyli przewagę udziałów ma TVN, a ATM Grupa, która nie zaczęła nadawać, w związku z czym dodatkowo złamany jest trzeci punkt ustawy o radiofonii i telewizji jest własnością Polsatu. W związku z czym w art. 38 pkt 2 pdpk4 jest napisane, iż ustawa stanowi że koncesja musi zostać cofnięta w momencie, gdy nastąpi przejście: „bezpośredniej lub pośredniej kontroli nad działalnością nadawcy przez inną osobę”, ponieważ największymi udziałowcami są telewizje, które mają już swoje miejsce na innym multipleksie TVN i Polsat, w związku z czym złamany zostaje kolejny punkt ustawy o radiofonii i telewizji, czyli osiągnięcie przez wnioskodawcę pozycji dominującej w dziedzinie środków masowego przekazu na danym terenie – art. 36 pkt 2 ppkt 2 ustawy o radiofonii i telewizji. W którymś artykule ustawy jest sformułowane, że spółki muszą w określonym czasie od nadania koncesji zacząć nadawać, a spółka ATM Grupa chyba jak dotąd nie zaczęła nadawać. Dziękuję bardzo.

Pan Radny Jacek Bandykowski –

Argumenty, które podaje Ania Gwiazda wspierają moje stanowisko tzn. jeżeli jest tyle argumentów prawnych, które przemawiają za tym, że pojawią się dwa nowe miejsca na tym multipleksie. Dwa wiemy, że są procedowane ponieważ odpowiednie skargi zostały złożone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, czyli postępowanie się toczy i będzie się toczyć przez kilka miesięcy. Ja nie widzę powodu, dla którego nie moglibyśmy podjąć tej decyzji nie tylko na podstawie tego, co usłyszymy dzisiaj od Koleżanki Ani i paru innych Radnych tylko na podstawie realnej wiedzy, jaką będziemy w stanie zdobyć w ciągu miesiąca. Ja bym nie chciał żebyśmy tą dyskusję traktowali jako dyskusję za czy przeciw tej uchwale. Bo nie sposób mieć stanowisko za czy przeciw pewnej uchwale, jeżeli nie mamy podstawowej wiedzy merytorycznej na temat, co ona reguluje. Gdyby ta uchwała mówiła wyłącznie o tym, że powinno być miejsce na multipleksie dla Telewizji Trwam i względy inne niż formalne nie powinny o tym decydować, to zgadzam się całkowicie. Ta uchwała mówi o tym też, że decyzja była wadliwa. A od oceny czy decyzja była wadliwa czy nie jest sąd administracyjny, a nie my. Gdyby ta uchwała miała wyraźnie charakter polityczny, to ja bym był za nią, ale ona też ocenia. Dajmy sobie czas przez miesiąc żeby ją ocenić i zmodyfikujemy ją, ograniczając do wersji politycznej.

Pani Radna Anna Gwiazda –

„Nawalanka” na ten temat trwa od miesiąca. Argumenty były przedstawiane w różnych programach radia i telewizji. Można było posłuchać posiedzeń Komisji Sejmowych. Radni województwa pomorskiego powinni interesować się tak ważnymi procesami. I były tam przedstawiane kolejne dane, kolejne argumenty. Również są one w formie pisemnej. I w związku z czym, jeśli Pan Przewodniczący zasłania się niewiedzą, to niedobrze świadczy o nas wszystkich.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt –

Stanowisko zostało zgłoszone przed sesją. Także Radni nie mieli szans na zapoznanie się z tym stanowiskiem, apelem. To było złożone w ostatniej chwili. Także nie można mieć pretensji do Radnych, że nie przeczytali tego w ciągu dwóch minut trwania przed sesją.

Pan Radny Piotr Zwara –

W nawiązaniu do słów Przewodniczącego Klubu PO – Jacka Bendykowskiego. Jest oczywiste, że jako Sejmik nie jesteśmy na żadnym etapie stroną postępowania prowadzonych w zakresie przyznawanych koncesji, więc nie tyle odbieram intencje uchwałodawców jako próbę wpływu na przebieg procesu koncesyjnego, ale jako wyrażenie pewnej woli i pewnego poglądu, który krótko mówiąc zwiany jest z pluralizmem poglądów w świecie medialnym. Nie wglębiając się w stanowiska czy wypowiedzi różnych prominentnych polityków PO, nie możemy nie zauważyć, że w mediach pojawia się taki o to pogląd, że niezależnie od kwestii formalnych związanych z procesem koncesyjnym dobrze się stało, że Telewizja Trwam koncesji nie uzyskała, ponieważ narzucałaby taki a nie inny język debaty publicznej, takie a nie inne standardy czy wizję polskiej prawicy itd. Rozumiem, że intencją uchwałodawców jest to, że jesteśmy za pluralizmem poglądów politycznych w mediach, a nie to żebyśmy wywarli wpływ na organy koncesyjne. W pełni jesteśmy za tym i jako Radni Solidarnej Polski rozumiemy powagę w kwestii i zmianę porządku poprzemy.

Pan Radny Jacek Bendykowski –

Ale Piotrze, mam teraz treść tej uchwały przed sobą i czytam: „wykluczenie Telewizji Trwam z grona nadawców naziemnej telewizji cyfrowej stanowi zaprzeczenie zasad państwa demokratycznego, wolności słowa, pluralizmu poglądów, swobody ich głoszenia i równego dla wszystkich dla środków technicznych zapewniających możliwość prezentowania poglądów. Apelujemy do Krajowej Rady o zmianę stanowiska i przyznanie miejsca na multipleksie cyfrowej telewizji naziemnej.” Nie mówmy więc, że ta uchwała nie ma charakteru i próby wpływu na decyzje Krajowej Rady. To stanowisko byłoby absolutnie słuszne gdyby Krajowa Rada podjęła decyzję o tym, iż nie ma miejsca dla Telewizji Trwam na tym multipleksie. Albowiem stosowany przez tą telewizję język, forma przekazu jest nieodpowiednia, a wedle całej wiedzy którą posiadam przyczyny dotyczą elementów formalnych tego wniosku i tego, że Krajowa Rada stwierdziła, że argumenty dotyczące stanu stabilności finansowej Fundacji Lux Veritatis jak i pewne niejasności dotyczące źródła jej kapitału, spowodowały takie a nie inne potraktowanie wniosku. Więc w żaden sposób względy merytoryczne ani związane z wolnością słowa. Dopóty dopóki my nie mamy jasności, jaka jest prawda, to podejmowanie uchwały w takiej treści jest bez sensu. Ja się mogę zgodzić z tym fragmentem uchwały, który mówi o tym, że potrzeba pluralizmu w mediach. To są elementy tej uchwały, które mają

charakter ocenny wobec konkretnej decyzji, która wedle mojej wiedzy miała charakter formalny. Dlatego pozbawienie się miesiąca czasu na refleksje po to, żeby Radni przynajmniej mieli własne stanowisko w tej sprawie, a nie kierowali się emocjami jest niezbędne. Tym bardziej nie ukrywam, że na dzisiaj nie powinna znaleźć się w porządku obrad i to zmienia mojego osobistego przekonania, że taka telewizja jak Telewizja Trwam powinna mieć swoje miejsce na multipleksie cyfrowym.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt –

Dziękujemy Panu Jackowi za przedstawienie tego projektu. Chciałem powiedzieć, że Prezydium do tej pory nie otrzymało tego projektu.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

Panie Przewodniczący. Nie chciałem tego mówić, ale muszę to powiedzieć. Konwent miał być o 10.30, a rozpoczął się bodajże o 10.55. Poruszałem jeszcze kilka spraw na Konwencie i proszę mi nie zarzucać, że czegoś nie dopełnili. Była okazja się z tym zapoznać, ale ja chcę o czymś innym powiedzieć. Na tym etapie procedowania dyskusji szerokiej być nie powinno. Gdyby była dobra wola, to wiemy że w dzisiejszym porządku obrad będzie przerwa i wtedy można by próbować zmienić jeden, dwa czy trzy wyrazy. To jest tylko apel, stanowisko i ono niczego nie przesądza. To, że się nie zgadzamy z decyzją Krajowej Rady to jest oczywiste. Natomiast musi być też jakiś apel i taki ma to charakter, a nie inny. Gdyby była wola przyjęcia tej uchwały, to można by podczas przerwy zwołać stanowisko polityczne poszczególnych klubów i próbować dwa czy trzy wyrazy zmienić w tym stanowisku. Jeżeli nie ma tej woli, to musimy głosować ten wniosek.

Pan Radny Lech Żurek –

Nie otrzymałem tego projektu. Deliberujemy 20 minut nad wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad. Ja tylko mówiłem, że podyskutowałbym na ten ważki temat. Chciałem powiedzieć Jackowi Bandykowskiemu, że jeśli jego stanowisko jest takie, to większość poparłaby takie stanowisko Platformy, że ta telewizja jest potrzebna. I może to jest pewien konsensus, który można wypracować pewnie Przewodniczący Klubu Platformy i Przewodniczący Klubu PiS-u i wprowadzić w trakcie przerwy.

Pani Radna Anna Gwiazda –

To, co powiedział Kolega Leszek Żurek to ja to popieram. Po prostu krótkie stanowisko oparte o to, co stwierdził Przewodniczący Klubu PO, który myślę że wszyscy poprą. Krótkie stanowisko, które po przerwie wprowadzimy do porządku obrad. Wszystkim nam powinno być wstyd, jak będziemy ostatnim Sejmikiem, który przyjmie takie stanowisko.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt –

Panie Przewodniczący proszę o przedstawienie konkretnej prośby i dostarczenie tego stanowiska do Prezydium.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

Panie Przewodniczący już nie przesadzajmy. Jeżeli jest taka pozycja: „zgłaszanie do porządku obrad pewnych propozycji”, to ja ją zgłaszałem. Natomiast jeżeli byłaby zgoda, bo tutaj zdaje się, że byłaby skłonność do przyjęcia modyfikacji, że moglibyśmy to przyjąć po przerwie i teraz byśmy to rozdali i wtedy jeżeli byłaby wola polityczna, żeby to w przerwie załatwić, to mogę ten wniosek zmodyfikować. Chyba, że od razu głosujemy za wprowadzeniem do porządku obrad teraz, a w przerwie spotkamy się i próbujemy ten wniosek zmodyfikować. Panie Jacku Bendykowski co Pan na to?

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt –

Myślę, że jest to Pana decyzja, a nie Pana Przewodniczącego Bendykowskiego.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

Wola polityczna Klubu PiS jest taka, żeby to przegłosować.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie wniosku wprowadzenia do porządku obrad jako punkt 4.17 projektu uchwały o zmianie uchwały w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Pomorskiego; druk nr 386. Wynik głosowania: „za” - 28 radnych, „przeciw” – 2 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że wniosek uzyskał wymaganą liczbę głosów.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie wniosku wprowadzenia do porządku obrad jako punkt 4.16 projektu uchwały w sprawie dotyczącej braku udzielenia koncesji na cyfrowe nadawanie telewizji naziemnej Telewizji Trwam. Wynik głosowania: „za” - 9 radnych, „przeciw” – 13 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 7 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że wniosek nie uzyskał wymaganej liczby głosów.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt przedstawił porządek obrad sesji. Porządek obrad stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Punkt 3
Przyjęcie protokołu XV sesji.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że radni nie zgłosili uwag do protokołu z XV sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

Panie Przewodniczący. Nie tyle uwagi, co ja chciałbym się odnieść do sytuacji, która miała miejsce przed miesiącem, dotycząca mojej wypowiedzi w sprawie przyjęcia planu Komisji Rewizyjnej. W kuluarach Koledzy i Koleżanki Radni zwracali się do mnie, że coś takiego powiedziałem. Ja pozwoliłem sobie odsłuchać i przeczytać protokół i chcę tutaj przeprosić tych Radnych, którzy poczuli się tymi stwierdzeniami dotknięci, co niniejszym czynię. Natomiast w całej rozciągłości podtrzymuje to, co legło u podstaw mojej wypowiedzi, a dotyczy sprawy sławnego konkursu sprzed 3 lat, gdzie 14 mln zostało wydanych niezgodnie z prawem, a precyzyjnie mówiąc 6 niezgodnie z prawem, a 8 w ramach przestępstwa na dokumentach, ale zostawmy to, bo to nie jest przedmiotem dzisiejszej sesji. Na pewno przyjdą takie czasy, że będzie można to wyjaśnić. Także jeszcze raz chcę przeprosić Koleżanki i Kolegów, którzy poczuli się dotknięci. Natomiast też chcę prosić Kolegę Radnego Prusia, aby bardziej precyzyjnie dobierał słowa, wypowiadając się na temat niektórych kwestii. My co prawda nie mamy Komisji Etyki, ale zawsze zostaje sąd.

Punkt 4
Przyjęcie uchwał:

4.1 Przyjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze Województwa Pomorskiego.

Projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze Województwa Pomorskiego przedstawił **Pan Mieczysław Struk – Marszałek Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt przedstawił:

- opinię pozytywną (6/0/0) Komisji Budżetu i Finansów. Uchwała stanowi załącznik nr 4 do protokołu.
- opinię pozytywną (8/0/0) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Uchwała stanowi załącznik nr 5 do protokołu.
- opinię pozytywną (5/0/1) Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu. Uchwała stanowi załącznik nr 6 do protokołu

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze Województwa Pomorskiego.

Pani Radna Małgorzata Ostrowska –

Mam pytanie do Pana Marszałka w kontekście naszej dyskusji o budżecie, kiedy Pan mówił że będą jeszcze środki, bo dzisiejszy budżet jest dosyć delikatnie i ostrożnie zaplanowany. Piszą Państwo, że to z powodu braku środków finansowych kilkanaście

wniosków zostało odrzuconych, które Pana zdaniem mają pierwszeństwo i będą rozpatrywane pozytywnie w takiej sytuacji, jakiej mówię.

Pan Marszałek Mieczysław Struk –

Rzeczywiście sformułowaliśmy wykaz zadań i realizujących je podmiotów, którymi udziela się dotacji z powodu braków środków finansowych. Chciałbym na początku powiedzieć, że chciałbym żeby taki projekt, który w ostatnim czasie i który generalnie przekroczył termin rozpatrywania przez Komisję, a nagle się pojawił, bo otrzymał środki finansowe z Ministerstwa Kultury – Dom Podcieniowy w Marynowach. Bardzo atrakcyjny projekt i mamy z tym pewien kłopot, ponieważ środki z Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego zostały przyznane w wysokości 500 tys. zł. Wartość tego projektu wynosi 933 i oczywiście musimy się porozumieć z właścicielem tego obiektu, czy jest w stanie wyłożyć środki finansowe. Nie chcielibyśmy tego 0,5 mln. zł. stracić. To jest obiekt prywatny, należący do 5 współwłaścicieli. To jest jeden projekt, a drugi. Kościół pod wezwaniem św. Andrzeja Apostoła w Garczynie, a także takie projekty jak Parafia Rzymskokatolicka pod wezwaniem Najświętszego Serca Pana Jezusa w Stegnie, chodzi o konserwację ołtarza głównego, remont wnętrza wieży Kościoła pod wezwaniem św. Piotra i Pawła w Brzeźnie Lęborskim. Jest kilkanaście projektów usystematyzowanych w kolejności, które spełniły wymagania formalne, a ze względu na brak środków nie mogły być zaakceptowane, jak na przykład remont Kościoła w Malborku. Są takie wnioski, którym zakłada się współfinansowanie z naszego programu na poziomie 93 tys. zł. czy też w przypadku Nowego Stawu – Kościół pod wezwaniem św. Mateusza Apostoła – 104 tys. zł. Także 155 tys. zł. wnioskowała Parafia rzymskokatolicka w Łebie – prace konserwatorskie elewacji północnej Kościoła. O 100 tys. zł. wnioskowała i też spełniła wymogi formalne – Kościół św. Trójcy Klasztor Franciszkanów. Remont wieży Kościoła pod wezwaniem Najświętszego Serca Jezusowego w Słupsku – 113 tys. zł. Mniejszy projekt 36.5 tys. zł. przygotowanie dokumentacji technicznej dla Kościołów Gotyckich w Lubieszewie i Orłowie. I jeszcze jeden projekt, który jest na liście rezerwowej – Parafia Rzymskokatolicka pod wezwaniem Tajscy Przenajświętszej w Dzierzgoniu prace konserwatorskie, restauratorskie przy barokowym tabernakulum. Lista jest. Jeśli pojawią się środki finansowe i jeśli byłby gwarancja, że te prace zostaną wykonane do końca bieżącego roku, to moglibyśmy wrócić do tego tematu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze Województwa Pomorskiego.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze Województwa Pomorskiego. Wynik głosowania: „za” - 27 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 3 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała o zmianie uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze Województwa Pomorskiego, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

4.2 Przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie bezprzetargowym nieruchomości zabudowanej, oznaczonej jako dz. nr 165/11, położonej w miejscowości Trzcinisko 24, gminie Cedry Wielkie, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie bezprzetargowym nieruchomości zabudowanej, oznaczonej jako dz. nr 165/11, położonej w miejscowości Trzcinisko 24, gminie Cedry Wielkie, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego przedstawił **Pan Wiesław Byczkowski – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt przedstawił:

- opinię pozytywną (6/0/0) Komisji Budżetu i Finansów. Uchwała stanowi załącznik nr 9 do protokołu.
- opinię pozytywną (8/0/0) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Uchwała stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie bezprzetargowym nieruchomości zabudowanej, oznaczonej jako dz. nr 165/11, położonej w miejscowości Trzcinisko 24, gminie Cedry Wielkie, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego. Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie bezprzetargowym nieruchomości zabudowanej, oznaczonej jako dz. nr 165/11, położonej w miejscowości Trzcinisko 24, gminie Cedry Wielkie, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie bezprzetargowym nieruchomości zabudowanej, oznaczonej jako dz. nr 165/11, położonej w miejscowości Trzcinisko 24, gminie Cedry Wielkie, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego. Wynik głosowania: „za” - 28 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie bezprzetargowym nieruchomości zabudowanej, oznaczonej jako dz. nr 165/11, położonej w miejscowości Trzcinisko 24, gminie Cedry Wielkie, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

4.3 Przyjęcie uchwały w sprawie utworzenia jednostki budżetowej - Pomorskiego Ośrodka Adopcyjnego w Gdańsku oraz nadania jej statutu.

Projekt uchwały w sprawie utworzenia jednostki budżetowej - Pomorskiego Ośrodka Adopcyjnego w Gdańsku oraz nadania jej statutu przedstawiła **Pani Hanna Zych - Cisoń – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt przedstawił:

- opinię pozytywną (6/0/0) Komisji Budżetu i Finansów. Uchwała stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

- opinię pozytywną (5/0/0) Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny. Uchwała stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie utworzenia jednostki budżetowej - Pomorskiego Ośrodka Adopcyjnego w Gdańsku oraz nadania jej statutu.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie utworzenia jednostki budżetowej - Pomorskiego Ośrodka Adopcyjnego w Gdańsku oraz nadania jej statutu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie utworzenia jednostki budżetowej - Pomorskiego Ośrodka Adopcyjnego w Gdańsku oraz nadania jej statutu. Wynik głosowania: „za” - 25 radnych, „przeciw” - 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” - 2 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała w sprawie utworzenia jednostki budżetowej - Pomorskiego Ośrodka Adopcyjnego w Gdańsku oraz nadania jej statutu, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

4.4 Przyjęcie uchwały o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2011 – 2015.

Projekt uchwały o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2011 – 2015 przedstawiła **Pani Hanna Zych - Cisoń – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt przedstawił:

- opinię pozytywną (6/0/0) Komisji Budżetu i Finansów. Uchwała stanowi załącznik nr 17 do protokołu.
- opinię pozytywną (5/0/0) Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny. Uchwała stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2011 – 2015.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2011 – 2015.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie projektu uchwały o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2011 – 2015. Wynik głosowania: „za” - 25 radnych, „przeciw” - 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” - 0 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2011 – 2015, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

4.5 Przyjęcie uchwały o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia Wojewódzkiego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych na lata: 2011-2015.

Projekt uchwały o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia Wojewódzkiego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych na lata: 2011-2015 przedstawiła **Pani Hanna Zych - Cisoń – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt przedstawił:

- opinię pozytywną (6/0/0) Komisji Budżetu i Finansów. Uchwała stanowi załącznik nr 21 do protokołu.
- opinię pozytywną (5/0/0) Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny. Uchwała stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia Wojewódzkiego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych na lata: 2011-2015.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia Wojewódzkiego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych na lata: 2011-2015.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie projektu uchwały o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia Wojewódzkiego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych na lata: 2011-2015. Wynik głosowania: „za” – 25 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia Wojewódzkiego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych na lata: 2011-2015, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

4.6 Przyjęcie uchwały o zmianie uchwały w sprawie określenia zasad zbycia, oddania w dzierżawę, najem, użytkowanie oraz użyczenia aktywów trwałych samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej.

Projekt uchwały o zmianie uchwały w sprawie określenia zasad zbycia, oddania w dzierżawę, najem, użytkowanie oraz użyczenia aktywów trwałych samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej przedstawiła **Pani Hanna Zych - Cisoń – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt przedstawił:

- opinię pozytywną (6/0/0) Komisji Budżetu i Finansów. Uchwała stanowi załącznik nr 25 do protokołu.
- opinię pozytywną (7/0/1) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Uchwała stanowi załącznik nr 26 do protokołu.
- opinię negatywną (2/0/3) Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny. Uchwała stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały o zmianie uchwały w sprawie określenia zasad zbycia, oddania w dzierżawę, najem, użytkowanie oraz użyczenia aktywów trwałych samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

Mam dużo do powiedzenia na temat tej uchwały od strony prawnej. Myśmy tyle już czasu poświęcili tej uchwale. Dawaliśmy Pani Dyrektor e-mail swoje uwagi. Część z nich została uwzględniona, co należy uznać za właściwy krok. Natomiast po ostatniej Komisji, gdzie były emocje i Pani Marszałek na pewno pamięta. Ja jeszcze nad tymi wszystkimi propozycjami się pochyliłem i w dalszym ciągu pewnych rzeczy nie rozumiem i bardzo prosiłbym o wyjaśnienie. Ja pomijam główny powód, co do którego do dziś mamy różny pogląd. Chodzi właśnie o §3 ust. 2, który jest jakby istotą tej zmiany i to jest jakby ukryty jeden element z programu przekształceń. W tym jednym wyrazie to się zawiera. Można to rozbudowywać. Jeśli Radni mają świadomość co ten ustęp 2 oznacza, to myślę że właściwie zagłosują. Ja natomiast chcę o tej jednej sprzeczności prawnej. Muszę się odnieść do tzw. uchwały matki, która jest zredagowana w kilku częściach. Część pierwsza mówi o zasadach ogólnych. Od §2 dotyczy to nieruchomości i od §9, który mówi o ruchomościach. Jeżeli teraz mówimy w §3 ust. 2, że „Nie dopuszcza się darowizny oraz oddania aktywów trwałych w dzierżawę, najem, użytkowanie i użyczenie na rzecz podmiotów, dla których podmiotem tworzącym nie jest Województwo, z przeznaczeniem na świadczenie usług konkurencyjnych w stosunku do świadczeń zdrowotnych wykonywanych przez gospodarującego aktywami”, to wtedy generalnie myślimy o nieruchomościach. Czy §4 dotyka tylko ruchomości czy też nieruchomości? Bo tutaj widzę pewną sprzeczność, która pojawia się w tym, że: „Rozporządzenie aktywami, które zostały przeznaczone do używania przez podmiot zewnętrzny, któremu zakład zlecił udzielanie świadczeń zdrowotnych bądź innych świadczeń związanych z funkcjonowaniem zakładu, następuje:

- 1) na okres do 3 lat - na zasadach określonych w specyfikacji konkursu lub warunków zamówienia na udzielanie świadczeń zdrowotnych bądź innych usług związanych z funkcjonowaniem zakładu, a także wymaga pozytywnej opinii Rady Społecznej zakładu,
- 2) okres powyżej 3 lat – na zasadach określonych w specyfikacji konkursu lub warunków zamówienia na udzielanie świadczeń zdrowotnych bądź innych usług związanych z funkcjonowaniem zakładu, a także wymaga opinii Rady Społecznej zakładu z uwzględnieniem § 9 ust. 4 oraz zgody Zarządu. Zobowiązuje się kierownika zakładu do zawierania w dokumentach przetargowych i konkursowych zapisów, iż podpisanie stosownej umowy możliwe jest po uzyskaniu zgody Zarządu na rozporządzanie aktywami.”

A co mówi §9 ust. 4, że zbycie ruchomości zakładu następuje na zasadach określonych w drodze kodeksu cywilnego wymaga zgody Zarządu i pozytywnej opinii rady społecznej zakładu. Więc tutaj się mówi w tej zmianie o wymaganej opinii rady społecznej, ale w odniesieniu do §9 ust. 4 mówi się o pozytywnej opinii. To ma być tylko opinia czy pozytywna opinia? Bo jeżeli mówimy tutaj w tej propozycji, że to ma być tylko opinia tej nowelizacji, a tam się odwołujemy do §9 ust. 4, który mówi się o pozytywnej opinii rady społecznej, więc ja to widzę pewną sprzeczność. Chyba, że chodziło tylko o odniesienie się w tym §9 ust. 4 do kwot zawartych tam, bo jeżeli chodziło o kwoty, co do wielkości o której mówiliśmy na Komisji, o której te opinie

Komisji czy rady społecznej muszą być, to wtedy trzeba by doprecyzować. Bo jeżeli chodzi o całość §4 to jest sprzeczna, bo tutaj jest pozytywna opinia, a tu jest opinia. Więc która jest ważniejsza rzecz? Ta uchwała powinna być jeszcze inaczej zredagowana. Tutaj mamy zapisane, co to są aktywa trwałe, a w innych miejscach odnosimy się, a ten §3 czy 4 niewiadomo czy się odnosi do aktywów trwałych czy nietrwałych. Bo jeżeli czytać, tak jak on brzmi §3 ust. 1: „gospodarowanie aktywami trwałymi”, ale ten drugi ustęp, który chcemy zmieniać. My go odnosimy do nieruchomości. Zgoda? Bo czytamy, że nie dopuszcza się darowizny oraz oddania aktywów trwałych czyli są to środki trwałe o wartości niematerialnej i prawnej, czyli jakby nie odnosząc się do nieruchomości tylko do aktywów trwałych, a my mówimy o tych zasadach wydzierżawiania, które budzą wątpliwości i jest to istotniejszy, jakby do nieruchomości. To jest pewna też sprzeczność i ja uważam, że cała ta uchwała wymaga jednak przeredagowania i jeszcze ... należy podzielić bardzo wyraźnie, jakie zasady mają dotyczyć nieruchomości, a jakie ruchomości.

Pani Mecenasa Monika Smugła – Rusiecka –

Szanowni Państwo. Zmodyfikowany § 4 ust. 4 to są postanowienia ogólne, dotyczące ogólnych zasad gospodarowania i dotyczące wszelkich środków trwałych. Natomiast określenie z uwzględnieniem trybu określonego w § 9 ust. 4, dotyczy tylko tego, że należy pamiętać, o szczególnej procedurze, dotyczącej ruchomości, że tam są szczególne wymagania dotyczące pozytywnej opinii choćby rady społecznej, że tu należy przy procedowaniu decyzji dotyczących gospodarowania tymi aktywami czy środkami trwałymi należy pamiętać o ograniczeniach kwotowych dotyczących nieruchomości o tej szczególnej procedurze, dotyczącej pozytywnej opinii rady. Także to jest po prostu odesłanie do kolejnego punktu. To jest technika, którą się stosuje w aktach rangi ustawowej. Ruchomości mają swój szczególny tryb i tylko tyle te postanowienia ogólne w § 4 odsyłają do § 9. Tutaj jest procedura dotycząca innych aktywów niż ruchomości: wartości niematerialne i prawne oraz nieruchomości. Normalny proceduralny zapis, a tam nieruchomości mają swoją procedurę, o której należy pamiętać.

Pan Radny Andrzej Bartnicki –

Szanowni Państwo. Na Komisji Zdrowia dyskutowaliśmy bardzo długo i zawzięcie. Było bardzo dużo uwag i te uwagi w mojej opinii zostały uwzględnione i przyjęcie tej uchwały pozwoli nam na skrócenie procesu decyzyjnego i jednocześnie ze zwiększeniem kompetencji Zarządu nad nadzorem decyzyjnym, czyli to co do tej pory było problemem o zbyciu, dzierżawie, gdzie były podejmowane uchwały jakby ex post. Teraz te uchwały będą podejmowane, jakby na wniosek Zarządu. Bardzo proszę Państwa o rozważenie tego projektu, bo on pozwoli w przede dniu tych wielkich przekształceń w zakładach opieki zdrowotnej na prawidłowe funkcjonowanie i prowadzenie tych przekształceń. Uchwała moim zdaniem dopina tych wszystkich spraw. Dziękuję bardzo.

Pan Radny Przemysław Marchlewicz –

Panie Marszałku, Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Ja odnoszę wrażenie, że nikt ani Przewodniczący Komisji nie odniósł się, z czego wynikała negatywna opinia Komisji Zdrowia. To była przedyskutowana sprawa i stąd postaram się wytłumaczyć wszystkim Radnym na czym polega problem z tą uchwałą. I to negatywna opinia, która nie jest tylko opinią Radnych opozycji, ale również wielu Radnych z kolacji miało wątpliwości. Pierwsza wątpliwość dotyczy tego problemu usług konkurencyjnych, czyli

sformułowania definicji czymże ta usługa jest. Bo tutaj mamy zapis, że nie dopuszcza się darowizn, oddania aktywów trwałych w najem użytkowania podmiotów, dla których podmiotem nie jest województwo z przeznaczeniem na świadczenie usług konkurencyjnych w stosunku do świadczeń zdrowotnych wykonywanych przez gospodarującego aktywami. To jest sformułowanie bardzo nieprecyzyjne, które będzie budziło za każdym razem potężne wątpliwości i sformułowanie, które w takiej formule ostać się nie powinno. To jest pierwsza, istotna i fundamentalna uwaga, która pojawiła się na Komisji. A druga uwaga dotyczy sprawy bardziej ogólnej. Tutaj Pan Przewodniczący był łaskaw wskazać, że teraz to będzie lepiej, bo Zarząd będzie musiał się z tym zapoznać i będzie wnioskował na Sejmik, żeby podjąć jakąś decyzję. A my w trakcie dyskusji doszliśmy do przekonania, że to nie zmieni sytuacji, bo nadal będziemy mieli sytuację taką, gdzie Sejmik, jeśli chodzi o podejmowanie decyzji, jest informowany na końcu i w sytuacji, w której decyzje już de facto zapadły i już decyzje są wdrażane w życie. To była fundamentalna sprawa. Myśmy próbowali przekonać Panią Marszałek, Departament żeby próbować wskazać, nie dla samego bycia przeciwnym, która zapewni nam wszystkim, że Sejmik będzie podejmował decyzję przed tym, co się zadzieje w szpitalu i przed daną zmianą strukturalną. Oczywiście w tle jest zmiana planu, dotyczącego pomorskiej służby zdrowia i wskazania nam takiego dokumentu o charakterze strategicznym. Gdybyśmy ten dokument strategiczny mieli, to na pewno Radni nie mieliby problemu z podejmowaniem decyzji, które mieszczą się w ramach dokumentu strategicznego. Ale takiego dokumentu nie ma. I chciałbym podkreślić z całą stanowczością, że negatywna opinii nie jest żadnym harcem ani dowcipem Pani Marszałkiem tylko pewną oceną przygotowanego dokumentu, które w naszej ocenie jako Komisji branżowej jest przygotowany niewystarczająco dobrze i wymaga dalszej dyskusji. Prawdę powiedziawszy jestem zdziwiony, bo byłem przekonany, że wobec głosów rozbieżnych samej koalicji Państwo pochylicie się nad samy dokumentem i jak widzę, to się nie zadziało. Stąd moja prośba i apel, żeby do tego dokumentu jeszcze wrócić i podyskutować, bo jest to sprawa o fundamentalnym znaczeniu dla restrukturyzacji pomorskiej służby zdrowia. I ja tu nie mówię o tym, że ktoś będzie obstruował działania restrukturyzacyjne. Tutaj Pan Przewodniczący wskazał mówiąc, że trzeba przyjąć uchwałę, bo to jest fundamentalny dokument. Tak to jest fundamentalny dokument, ale on musi być dobrze przygotowany w taki sposób, że Sejmik i rady społeczne i Komisja branżowa miały czas wypowiedzenia się na temat podejmowania decyzji zanim ona zostanie podjęta plus ten aspekt konkurencyjności, gdzie tutaj każdy menadżer śmieje się ze sformułowania. Bo co to znaczy działalność konkurencyjna? Bo to jest bardzo ogólne sformułowanie. I to są zarzuty. Te zarzuty Radnego Barzowskiego dotyczącego pewnego niechlujstwa legislacyjnego. Ale z naszej strony, jako Radnych, jest zaufanie do aparatu administracyjnego, że te sprawy są przygotowane w sposób odpowiedni. Problem ma charakter fundamentalny i nie dotyczy tylko kwestii legislacyjnych.

Pani Radna Anna Gwiazda –

... zmiana statusu rad społecznych. Rady społeczne wyrażają opinie, która nie jest obligatoryjna dla decyzji Zarządu. Ona jest pewną wskazówką. A tutaj, czy może zachodzić taki przypadek, że nagle opinia rady społecznej jest obligatoryjna? Chyba nie. Chciałabym, żeby Pani Marszałek uściśliła jak to prawnie wygląda. Bo ja się nie orientuje.

Pani Wicemarszałek Hanna Zych – Cisoń –

Może wróć do wypowiedzi Radnego Marchlewicza. Bo myślę, że wszystkiego w żadnej ustawie nie jesteśmy w stanie zapisać. Natomiast w momencie nawet gdy ten przekaz dyrektor ogłasza, to zawsze jest ten zapis, że ostatnie zdanie należy do Sejmiku. Ale może ja poproszę jeszcze Panią Mecenasa.

Pani Mecenas Monika Smugła – Rusiecka –

Szanowni Państwo. Ustawodawca w ustawie o działalności leczniczej, zresztą tu zapisy powielone z dawne ustawy o zakładach opieki społecznej, powiedział że określa się zasady gospodarowania majątkiem. Nie ma przeszkód do tego, żeby w tych zasadach powiedzieć, że jest to kompetencja Sejmiku, natomiast Sejmik w tych zasadach może określić, że będzie obligatoryjna właśnie przy konkretnych decyzjach – decyzja rady społecznej. Tak samo jak i pozostawić kompetencje do wyrażania zgody Zarządowi. To jest tylko określenie zasad. Natomiast w samej ustawie ustawodawca mówi, że Sejmik co do zasady szpital samodzielnie gospodaruje aktywami trwałymi. Natomiast pozostawił kompetencje do określenia zasad tak, żeby nie było całkowitej dowolności Sejmikowi, w tym zakresie formalno-prawnie jest zgodnie z przepisami.

Pan Radny Mariusz Falkowski –

Tak naprawdę Przemek Marchlewicz wyłożył dwie fundamentalne kwestie, o które zabiegaliśmy. Jak one są ważne, to niech świadczy o tym, że już dwukrotnie składałem interpelację w tej słynnej konkurencyjności i odpowiedź zawsze była taka, że nie jest to działanie konkurencyjne. To kiedy ono następuje, to ja nie wiem? Bo skoro dajemy obcej firmie, która ma wykonywać te same zabiegi, to jest niekonkurencyjne w momencie, kiedy nasz szpital publiczny wykreśli to z rejestru. W momencie kiedy robi przetarg, to jeszcze prowadzi tą działalność i dla mnie jest to konkurencyjne. Tak? Do Sejmiku przychodzimy na końcu w ostatnim momencie, kiedy mamy wykreślić z działalności, z rejestru dane usługi. I my jako Radni, w Komisji w większości panowało takie zdanie, że nikt nie chce się zajmować tym, kto sprząta i jakie są te techniczne rzeczy w szpitalu, ale mówimy tutaj o tej działalności medycznej i o bezpieczeństwie zdrowotnym Pomorzan i w tej sprawie chcielibyśmy podejmować decyzje najpierw i dawać sygnały i kierunki, a nie na końcu żeby do nas przychodzono tylko po to, abyśmy „przyklepali” sprawy, które są zdecydowane i załatwione.

Pan Radny Andrzej Bartnicki –

Szanowni Państwo. Na temat konkurencyjności. Tak się zdarzyło, że jestem szefem prywatnego centrum opieki zdrowotnej i jego menadżerem od ponad 10 lat i nie śmieje się z tej ustawy. Proszę Państwa. Konkurencyjność w ochronie zdrowia na poziomie szpitali musi być regulowana ustanowioną polityką zdrowotną, która będzie ustanawiana przez Zarząd i będzie ustanawiana na tej Sali. I to wszystko. Konkurencyjność musi być w tym zakresie regulowana. Nie da się tego puścić tak sobie i uchwała ta w mojej opinii pozwoli na pewien na bardziej bezpieczny nadzór nad tymi czynnościami, które doprowadziły w przeszłości do wielu zawirowań w naszych szpitalach.

Pan Radny Przemysław Marchlewicz –

Cieszę się, że Pan Przewodniczący wspomniał o polityce zdrowotnej. Oto tak nam naprawdę chodzi. Nie chodzi nam o to, kto będzie sprzątał, zajmował się cateringiem i czy dyrektor szpitala wyrzuci księgową czy pozostawi ją w ramach struktury organizacyjnej. Jeżeli nie będziemy precyzowali zapisów w naszych uchwałach, to będziemy pływać w mętnej wodzie. I ja rozumiem, że momentami będzie to wygodne dla Zarządu Województwa, bo pojawiały się takie argumenty, że przecież jest Zarząd i że Zarząd nad tym panuje. Ja miałem okazję być w Zarządzie Województwa i wiem, że Zarząd nie panuje nad tym. Bo Zarząd opiera się na informacjach, które pochodzą ze szpitali i od kierownictwa departamentu, które są w jakiś sposób „podlane sosem” i przedyskutowywane w wąskim gronie. I my stąd wskazywaliśmy tą potrzebę przy każdej działalności medycznej, szerszej konsultacji tej decyzji uprzednio. Nie kwestionujemy zapisów prawa, ale na dzisiaj Sejmik jest maszynką do przepychania uchwał po decyzjach dyrektorów szpitali, które w jakiś sposób są przedyskutowywane z Zarządem Województwa. Tak być nie powinno. Chyba, że Zarząd przedstawi nam politykę o szerszym spektrum, czyli pokaże nam na dłuższą metę zapisy, jakie są robione plany do poszczególnych placówek. To jest fundament problemu. Jeżeli nie będziemy dyskutowali o tym, czym jest konkurencja ... wiecie Państwo my nawet wewnątrz Sejmiku możemy dyskutować, czy poszczególni Radni, którzy są związani ze służbą zdrowia, nie znajdują się w sytuacji konfliktu interesu. Czym ta konkurencja jest, a czym nie jest, to musimy dyskutować. Bo jeżeli nie będziemy dyskutowali, to będziemy podejmowali decyzję „taktyką salami”, nie robiąc tego w sposób zorganizowany. Stąd są te uwagi. Nie jest to kwestionowanie samego sensu podejmowania uchwały, bo po prostu próbowaliśmy przekonać Panią Marszałek, żeby nad tym dokumentem chwilę popracować. Dziękuję.

Pan Radny Lech Żurek –

Panie Marszałku, Panie Przewodniczący. Jak rozumiem Komisja Zdrowia wypowiedziała się negatywnie, co do tej uchwały. I ja mam tutaj pytanie do Pana Przewodniczącego Komisji Zdrowia, gdybym mógł pogrupować argumenty, które spowodowały, że Członkowie Komisji Zdrowia przegłosowali ten projekt negatywnie. Z drugiej strony jako Członek Komisji Strategii opiniowaliśmy ten projekt uchwały, skupiając się na zasadach gospodarowania majątkiem i chyba z tego, co sobie przypominam wszyscy byli za tym projektem uchwały. Natomiast mam prośbę do Przewodniczącego Komisji Zdrowia o skatalogowanie i pogrupowanie tych argumentów, które spowodowały, że Komisja Zdrowia była przeciwko.

Pan Radny Andrzej Bartnicki –

To co zdecydowało o nie przyjęciu uchwały przez Komisję Zdrowia ... ja tylko nadmienię na marginesie, że Komisja Budżetu przyjęła tą uchwałę jednogłośnie. To były argumenty, które zostały wypowiedziane na tej Sali pod postacią pewnego nie doprecyzowania oraz, nie wiem dlaczego, po prostu bezpośredniego nadzoru nad decyzjami dyrektorów na Zarząd. Z czym ja się zgadzam, bo przełożenie bezpośredniego nadzoru wreszcie spowoduje to, że my nie będziemy rozpatrywali decyzji dyrektorów na tej Sali. Zarząd będzie sprawiał merytoryczną nad tym kontrolę i będzie dalej decydował o tym, co zrobić. Jeszcze raz podkreślam konkurencyjność w ochronie zdrowia musi być sprawa w jakiś sposób regulowaną i regulowanie w kwestii prowadzenia polityki zdrowotnej w dziale szpitalnictwo.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

Chyba tu Pani mecenas się zgodzi, że w §9 ust. 1 mamy taki zapis, że zbycie ruchomości, o których mowa w §4 następuje w drodze przetargu na zasadach określonych w kodeksie cywilnym oraz wymaga pozytywnej opinii rady społecznej oraz zgody Zarządu. Chyba lepiej by było, żeby zamienić „oraz” na „i”. Pani Marszałek powiedziała, że to były wnioski Komisji w większości, głównie chodzi o ten zapis o konkurencyjności. Wydaje się, że jednak te propozycje Komisji z lata ubiegłego roku szły w drugim kierunku. Chodziło bardziej o precyzowanie tych zasad, czyli jakby rozszerzenie kompetencji Sejmiku, a nie odwrotnie. A jeśli chodzi o konkurencyjność. Chce powiedzieć, że poprzedni zapis był bardziej szerszy, a on teraz jest bardziej zawężony. Poprzedni zapis, który jeszcze obowiązuje dzisiaj mówi, że ta konkurencyjność nie może być prowadzona nigdzie, a teraz to zawężamy, że tylko w tym dzierżawionym przedmiocie tam nie może, a w innym może być. Ten przepis idzie w inną stronę, a to nie był wniosek Komisji Zdrowia, żeby ten przepis zawęzić chyba z inicjatywy Zarządu, co potwierdzają inne zapisy, o których mówimy w tych procesach proceduralnych, że jednak kompetencje Zarządu są zwiększane. Na Komisji mi powiedziano, że tak ma być. Chcemy konkurencyjności, co może oznaczać, że chcemy więcej problemów z naszymi placówkami, bo jeżeli pozwalamy wejść w nasz majątek podmiotom, to wiadomo że będą się rozwijały, a nie odwrotnie. Nie będą zamykały działalności, tylko będą rozszerzać swoją działalność na naszych podmiotach, czyli stwarzając konkurencję i myślę, że są silniejsi w sensie ekonomicznym niż my, kiedy mamy takie problemy finansowe. Kiedy nie wiemy, jak się uporać z tym długiem, bo nie ma żadnych propozycji, jak te długie zapisywać w bilansie. To są wszystkie rzeczy, które pokazują, że się z troską odnosiliśmy. To nie były żadne zarzuty polityczne. Po raz kolejny ta sytuacja pokazuje, jak bardzo jest nam potrzebny ten dokument strategiczny, żebyśmy mogli się ad tym pochylić w sensie ogólnym. Jeżeli ktoś tak mówi, że ma być to otwarcie dla większej konkurencyjności naszych szpitali i ma nad tym większą pieczę mieć Zarząd, a nie Sejmik. To jest jasna odpowiedź. Tak ma być i koniec. Ale wtedy nie może tak być, że Sejmik ma być informowany. Apeluję do radnych koalicji, którzy chyba mają wyrobioną świadomość. Na Komisji Zdrowia mamy tylko wyrobioną opinię nie tylko wśród Radnych opozycji, ale i koalicji. Dziękuję.

Pani Wicemarszałek Hanna Zych – Cisoń –

Mogę się tylko odnieść tak do tego, że ta uchwała wywołała właściwie dyskusję na temat polityki zdrowotnej województwa, długów szpitalnych, szereg rzeczy nad którymi warto się pochylić, a wręcz musimy. Intencją tej uchwały nie jest rozwiązanie tych problemów. Intencją tej uchwały, która nie jest również taką uchwałą osiową, bo ona jest zmianą do poprzedniej uchwały i próba uściślenia tych zasad zbycia, oddania w dzierżawę, co leży nam wszystkim niezależnie od tego w jakiej opcji jesteśmy. Wydaje się, że ten zapis, który podkreśla mocno rolę Zarządu, przynajmniej taka była intencja, zwraca na tą politykę zdrowotną. Na to na czym się sparzyliśmy przy kontraktowaniu świadczeń w roku ubiegłym, gdzie wszyscy zobaczyliśmy dokładnie, jaka jest konkurencja i jak to wszystko chodzi. To jest główne przesłanie tej uchwały właśnie.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały o zmianie uchwały w sprawie określenia zasad zbycia, oddania w dzierżawę, najem, użytkowanie oraz użyczenia aktywów trwałych samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej.

Pan Przewodniczący Jan Kleinschmidt zarządził głosowanie projektu uchwały o zmianie uchwały w sprawie określenia zasad zbycia, oddania w dzierżawę, najem, użytkowanie oraz użyczenia aktywów trwałych samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej. Wynik głosowania: „za” - 17 radnych, „przeciw” – 6 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 2 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinschmidt stwierdził, że uchwała o zmianie uchwały w sprawie określenia zasad zbycia, oddania w dzierżawę, najem, użytkowanie oraz użyczenia aktywów trwałych samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

4.7 Przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli przyjęcia przez Województwo Pomorskie od Województwa Warmińsko-Mazurskiego realizacji projektu „Pętla Żuławska - rozwój turystyki wodnej. Etap I” w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka na lata 2007-2013 na odcinku położonym na terenie Województwa Warmińsko – Mazurskiego w części przewidzianej do realizacji w roku 2012.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia woli przyjęcia przez Województwo Pomorskie od Województwa Warmińsko-Mazurskiego realizacji projektu „Pętla Żuławska - rozwój turystyki wodnej. Etap I” w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka na lata 2007-2013 na odcinku położonym na terenie Województwa Warmińsko – Mazurskiego w części przewidzianej do realizacji w roku 2012 przedstawił w zastępstwie **Pan Czesław Elzanowski – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinschmidt przedstawił:

- opinię pozytywną (6/0/0) Komisji Budżetu i Finansów. Uchwała stanowi załącznik nr 30 do protokołu.
- opinię pozytywną(6/0/0) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Uchwała stanowi załącznik nr 31 do protokołu.
- opinię pozytywną (6/0/0) Komisji Ochrony Środowiska. Uchwała stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinschmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia woli przyjęcia przez Województwo Pomorskie od Województwa Warmińsko-Mazurskiego realizacji projektu „Pętla Żuławska - rozwój turystyki wodnej. Etap I” w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka na lata 2007-2013 na odcinku położonym na terenie Województwa Warmińsko – Mazurskiego w części przewidzianej do realizacji w roku 2012. Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinschmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia woli przyjęcia przez Województwo Pomorskie od Województwa Warmińsko-Mazurskiego realizacji projektu „Pętla Żuławska - rozwój turystyki wodnej. Etap I” w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka na lata 2007-2013 na odcinku położonym na terenie Województwa Warmińsko – Mazurskiego w części przewidzianej do realizacji w roku 2012.

Pan Przewodniczący Jan Kleinschmidt zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia woli przyjęcia przez Województwo Pomorskie od Województwa Warmińsko-Mazurskiego realizacji projektu „Pętla Żuławska - rozwój turystyki wodnej. Etap I” w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka na lata 2007-2013 na odcinku położonym na terenie Województwa Warmińsko – Mazurskiego w części przewidzianej do realizacji w roku 2012. Wynik głosowania: „za” - 21 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinschmidt stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia woli przyjęcia przez Województwo Pomorskie od Województwa Warmińsko-Mazurskiego realizacji projektu „Pętla Żuławska - rozwój turystyki wodnej. Etap I” w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka na lata 2007-2013 na odcinku położonym na terenie Województwa Warmińsko – Mazurskiego w części przewidzianej do realizacji w roku 2012, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

4.8 Przyjęcie uchwały w sprawie likwidacji aglomeracji Ostaszewo.

Projekt uchwały w sprawie likwidacji aglomeracji Ostaszewo przedstawił **Pan Czesław Elzanowski – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinschmidt przedstawił:

- opinię pozytywną (7/0/0) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Uchwała stanowi załącznik nr 35 do protokołu.
- opinię pozytywną (6/0/0) Komisji Ochrony Środowiska. Uchwała stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinschmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie likwidacji aglomeracji Ostaszewo.

Pan Radny Marian Szajna –

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Szanowni Państwo. To jest bardzo ważna sprawa, żeby kiedyś a najpóźniej za 2 lata zakończyć większość projektów, związanych z porządkowaniem kanalizacji i wodociągów. Liczę na to, że Pan Marszałek wyprzedzająco zagreguje informacje odnośnie takich nierzadko, sztucznych dopasowań do określonych wymogów tzw. starych i nowych granic obszarów objętych tym zadaniem, związanym z kanalizacją. Byłoby nam miło, abyśmy się dowiedzieli jakie będą następne kroki, związane ... tak jak poprzednio mówiono to samo o Cedrach, Przywidzu i jeszcze jedna gmina po drodze w tej materii występowała. Zatem wyraźnie się ten projekt nasila i byłoby nam o wiele łatwiej funkcjonować, gdybyśmy od razu w jednym pakiecie byli uprzedzeni, jakie następne gminy będą nas zmuszały do podejmowania uchwały. Najważniejsze jest by robić kanalizacje, a te zmiany są wtórne. Dziękuję.

Pan Czesław Elzanowski – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego –

Przyjmuje to do realizacji i również chciałbym mieć wiedzę wyprzedzającą, gdzie można byłoby powiedzieć wszem i wobec, jakie będą wnioski składane przez wójtów. Możemy z tym wystąpić do jednostek samorządu terytorialnego i zapytać, czy planują zmiany w

aglomeracjach czy likwidację. Taką pracę możemy wykonać. Jeżeli zbierzemy taką informację, to ją przedstawię Sejmikowi.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

W tej pierwszej uchwale dotyczącej Ostaszewa mowa jest o likwidacji, a kolejna uchwała mówi o likwidacji dotychczasowej aglomeracji i wyznaczenie nowej. Może wynika to z tego, że wójt złożył wniosek. Czy nie można uściślić tego, że obowiązują nas jakieś terminy? Bo ja rozumiem, że zaraz będziemy dyskutowali drugą uchwałę w sprawie powołania aglomeracji Ostaszewo. Kiedy? Czy są jakieś terminy? Bardziej mi chodzi o to, żeby to wszystko było skonsolidowane. Dziękuję.

Pan Czesław Elzanowski – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego –

Zgadza się projekt uchwały z druku 372 dotyczy wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji Lipnica oraz występuje z wnioskiem do zainteresowanej gminy o przedstawienie propozycji zmiany planu w terminie do 31 lipca 2012 roku. Jeśli chodzi o uchwałę z druku 370, to dotyczy samej likwidacji Ostaszewo. Z takim wnioskiem zwrócił się wójt gminy, bowiem ten obszar charakteryzuje się zbyt niskim obszarem zaludnienia i skoncentrowania działalności gospodarczej, aby mógł być uznany za aglomerację. W związku z tym nie zachodzi konieczność automatycznego powołania nowej aglomeracji.

Pani Anna Grapatyn – Korzeniowska – Zastępca Dyrektora Departamentu Środowiska i Rolnictwa –

Ja już na którejś sesji chciałam przedstawić Państwu, jak to będzie wyglądało, jeżeli chodzi o projekty zmian aglomeracji. W najbardziej niekorzystnym wariantcie Sejmik będzie zobowiązany do podjęcia czterech uchwał w jednej sprawie. Zależy od wniosku gminy. Jeżeli gmina złoży wraz z wnioskiem projekt aglomeracji wtedy jedna uchwała nam wypada. A jeżeli sam wniosek, że chce tylko zmienić to będzie uchwała najpierw o przystąpieniu, potem wskazujemy termin kiedy ma być wykonana, potem o przyjęciu, potem o uwagach i wnioskach i na końcu ostateczny. Niestety takie tematy można by na poziomie Zarządu przyjąć i w Komisjach uzgodnić. Sami wiedząc, że około 50% aglomeracji przewiduje zmiany, czyli około 40 – 50 aglomeracji na 90 chce takie zmiany wprowadzić, to bardzo Państwu współczuje. Jeżeli przychodzą takie wnioski, to staramy się od razu, żeby z wnioskiem o zmianę został przedstawiony projekt. Teraz gminy doprecyzowują obszary, gdzie skoncentrowana jest zabudowa, żeby objąć je systemami zbiorczymi. Wiem, że na którejś Komisji Radna prosiła o informacje dotyczącą postępu i to co się dzieje w województwie, jeśli chodzi o aglomeracje. To służę mapką, którą mogę teraz przedstawić. Porównując dane statystyczne, które dotyczą zarówno naszego województwa jak i poszczególnych gmin to muszę powiedzieć, że w skali naszej gminy, miasta i kraju wyglądamy całkiem przyzwoicie, bo jeżeli chodzi o średnią w mieście w ogóle dotyczącą systemów wodociągowych, to jest ponad 93% w skali kraju. W województwie mamy 97,9%. Jeżeli chodzi o kanalizację w skali kraju, miasta 86,1%, a w skali województwa 93,4%. W każdym z tych wskaźników przekraczamy średnią krajową, co nie znaczy że jest dobrze. Co do szczegółów to albo jesteśmy teraz w stanie zobrazować na poziomie całego województwa albo służę taką informacją indywidualnie.

Pan Radny Marian Szajna –

Dziękuję za odpowiedź. My się nie uchylamy od głosowania ani od procedowania nad tym, ale wiem skądinąd, że ważniejszej jest wykonanie tej kanalizacji i wodociągów niż te procedury zamykające albo otwierające projekt. Tutaj zaapelowałbym o próbę uporządkowania procedury porządkującej.

Pan Radny Małgorzata Ostrowska –

Dziękuję za tę informację o mapce tak żeby mieć świadomość co jeszcze przed nami. Jeśli chodzi o te procedury, o których wspominał Pan Marian Szajna to będą one uporządkowane na tyle, żebyśmy nie musieli nad jedną i tą samą sprawą głosować wielokrotnie. Tylko jakoś zbiorczo w jednym dokumencie.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie likwidacji aglomeracji Ostaszewo.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie likwidacji aglomeracji Ostaszewo. Wynik głosowania: „za” - 25 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała w sprawie likwidacji aglomeracji Ostaszewo, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

4.9 Przyjęcie uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Gniewino i wyznaczeniu aglomeracji Gniewino.

Projekt uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Gniewino i wyznaczeniu aglomeracji Gniewino przedstawił **Pan Czesław Elzanowski – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt przedstawił:

- opinię pozytywną (7/0/0) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Uchwała stanowi załącznik nr 39 do protokołu.
- opinię pozytywną (6/0/0) Komisji Ochrony Środowiska. Uchwała stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Gniewino i wyznaczeniu aglomeracji Gniewino.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Gniewino i wyznaczeniu aglomeracji Gniewino.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Gniewino i wyznaczeniu aglomeracji Gniewino. Wynik głosowania: „za” - 24 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Gniewino i wyznaczeniu aglomeracji Gniewino, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

4.10 Przyjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji Lipnica, o równoważnej liczbie mieszkańców powyżej 2000, położonej na obszarze gminy Lipnica.

Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji Lipnica, o równoważnej liczbie mieszkańców powyżej 2000, położonej na obszarze gminy Lipnica przedstawił **Pan Czesław Elzanowski – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt przedstawił:

- opinię pozytywną(6/0/0) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Uchwała stanowi załącznik nr 43 do protokołu.
- opinię pozytywną (6/0/0) Komisji Ochrony Środowiska. Uchwała stanowi załącznik nr 44 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie przystąpienia do wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji Lipnica, o równoważnej liczbie mieszkańców powyżej 2000, położonej na obszarze gminy Lipnica.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie przystąpienia do wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji Lipnica, o równoważnej liczbie mieszkańców powyżej 2000, położonej na obszarze gminy Lipnica.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji Lipnica, o równoważnej liczbie mieszkańców powyżej 2000, położonej na obszarze gminy Lipnica. Wynik głosowania: „za” - 24 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała w sprawie przystąpienia do wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji Lipnica, o równoważnej liczbie mieszkańców powyżej 2000, położonej na obszarze gminy Lipnica, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 45 do protokołu.

4.11 Przyjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Cennika na usługi świadczone przez Pomorski Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Gdańsku.

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia Cennika na usługi świadczone przez Pomorski Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Gdańsku przedstawił w zastępstwie **Pan Czesław Elzanowski – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 46 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt przedstawił:

- opinię pozytywną (6/0/0) Komisji Budżetu i Finansów. Uchwała stanowi załącznik nr 47 do protokołu.

- opinię pozytywną (4/0/0) Komisji Rolnictwa, Gospodarki Żywnościowej i Rozwoju Obszarów Wiejskich. Uchwała stanowi załącznik nr 48 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia Cennika na usługi świadczone przez Pomorski Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Gdańsku.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia Cennika na usługi świadczone przez Pomorski Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Gdańsku.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia Cennika na usługi świadczone przez Pomorski Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Gdańsku. Wynik głosowania: „za” - 23 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała w sprawie zatwierdzenia Cennika na usługi świadczone przez Pomorski Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Gdańsku, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 49 do protokołu.

4.12 Przyjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Pomorskiego na lata 2012-2026, wraz z autopoprawką.

Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Pomorskiego na lata 2012-2026, wraz z autopoprawką przedstawił **Pan Henryk Halmann – Skarbnik Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 50 do protokołu. Autopoprawka stanowi załącznik nr 51 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt przedstawił:

- opinię pozytywną (6/0/0) Komisji Budżetu i Finansów. Uchwały stanowią załącznik nr 52 do protokołu.
- opinię pozytywną (9/0/0) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Uchwała stanowi załącznik nr 53 do protokołu.
- Opinię pozytywną (4/0/2) Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny. Uchwała stanowi załącznik nr 54 do protokołu.
- Opinię pozytywną (6/0/0) Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu. Uchwała stanowią załączniki nr 55 do protokołu.
- Opinię pozytywną (3/0/0) Komisji Rolnictwa, Gospodarki Żywnościowej i Rozwoju Obszarów Wiejskich. Uchwała stanowią załączniki nr 56 do protokołu.
- Opinię pozytywną (5/0/0) Komisji Ochrony Środowiska. Uchwała stanowią załączniki nr 57 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Pomorskiego na lata 2012-2026, wraz z autopoprawką.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Pomorskiego na lata 2012-2026, wraz z autopoprawką.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Pomorskiego na lata 2012-2026, wraz z autopoprawką. Wynik głosowania: „za” - 20 radnych, „przeciw” – 2 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 3 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Pomorskiego na lata 2012-2026, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 58 do protokołu.

4.13 Przyjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2012 rok, wraz z autopoprawką.

Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2012 rok, wraz z autopoprawką przedstawił **Pan Henryk Halmann – Skarbnik Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 59 do protokołu. Autopoprawka stanowi załącznik nr 60 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt przedstawił:

- opinię pozytywną (6/0/0) Komisji Budżetu i Finansów. Uchwały stanowią załącznik nr 61 do protokołu.
- opinię pozytywną (8/0/1) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Uchwała stanowi załącznik nr 62 do protokołu.
- Opinię pozytywną (4/0/2) Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny. Uchwała stanowi załącznik nr 63 do protokołu.
- Opinię pozytywną (6/0/0) Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu. Uchwała stanowią załączniki nr 64 do protokołu.
- Opinię pozytywną (3/0/1) Komisji Rolnictwa, Gospodarki Żywnościowej i Rozwoju Obszarów Wiejskich. Uchwała stanowią załączniki nr 65 do protokołu.
- Opinię pozytywną (6/0/0) Komisji Ochrony Środowiska. Uchwała stanowią załączniki nr 66 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2012 rok, wraz z autopoprawką.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2012 rok, wraz z autopoprawką.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2012 rok, wraz z autopoprawką. Wynik głosowania: „za” – 19 radnych, „przeciw” – 2 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 3 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2012 rok, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 67 do protokołu.

4.14 Przyjęcie uchwały w sprawie wskazania przedstawicieli Sejmiku Województwa Pomorskiego do składu Pomorskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego.

Projekt uchwały w sprawie wskazania przedstawicieli Sejmiku Województwa Pomorskiego do składu Pomorskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego przedstawił **Pan Jan Kleinsmidt – Przewodniczący Sejmiku Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 68 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wskazania przedstawicieli Sejmiku Województwa Pomorskiego do składu Pomorskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wskazania przedstawicieli Sejmiku Województwa Pomorskiego do składu Pomorskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie wskazania przedstawicieli Sejmiku Województwa Pomorskiego do składu Pomorskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego. Wynik głosowania: „za” – 21 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała w sprawie wskazania przedstawicieli Sejmiku Województwa Pomorskiego do składu Pomorskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 69 do protokołu.

4.15 Przyjęcie uchwały o zatwierdzeniu uchwały Konwentu Honorowego Wyróżnienia za Zasługi dla Województwa Pomorskiego w sprawie przyznania Panu Bogdanowi Borusewiczowi Honorowego Wyróżnienia za Zasługi dla Województwa Pomorskiego.

Projekt uchwały o zatwierdzeniu uchwały Konwentu Honorowego Wyróżnienia za Zasługi dla Województwa Pomorskiego w sprawie przyznania Panu Bogdanowi Borusewiczowi Honorowego Wyróżnienia za Zasługi dla Województwa Pomorskiego przedstawił **Pan Jan Kleinsmidt – Przewodniczący Sejmiku Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 70 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały o zatwierdzeniu uchwały Konwentu Honorowego Wyróżnienia za Zasługi dla Województwa Pomorskiego w sprawie przyznania Panu Bogdanowi Borusewiczowi Honorowego Wyróżnienia za Zasługi dla Województwa Pomorskiego.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały o zatwierdzeniu uchwały Konwentu Honorowego Wyróżnienia za Zasługi dla Województwa Pomorskiego w sprawie przyznania Panu Bogdanowi Borusewiczowi Honorowego Wyróżnienia za Zasługi dla Województwa Pomorskiego.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie projektu uchwały o zatwierdzeniu uchwały Konwentu Honorowego Wyróżnienia za Zasługi dla Województwa Pomorskiego w sprawie przyznania Panu Bogdanowi Borusewiczowi Honorowego Wyróżnienia za Zasługi dla Województwa Pomorskiego. Wynik głosowania: „za” – 19 radnych, „przeciw” – 2 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 1 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała o zatwierdzeniu uchwały Konwentu Honorowego Wyróżnienia za Zasługi dla Województwa Pomorskiego w sprawie przyznania Panu Bogdanowi Borusewiczowi Honorowego Wyróżnienia za Zasługi dla Województwa Pomorskiego, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 71 do protokołu.

4.16 Przyjęcie uchwały o zatwierdzeniu uchwały Konwentu Honorowego Wyróżnienia za Zasługi dla Województwa Pomorskiego w sprawie przyznania Stowarzyszeniu Pomocy Osobom Autystycznym w Gdańsku Honorowego Wyróżnienia za Zasługi dla Województwa Pomorskiego.

Projekt uchwały o zatwierdzeniu uchwały Konwentu Honorowego Wyróżnienia za Zasługi dla Województwa Pomorskiego w sprawie przyznania Stowarzyszeniu Pomocy Osobom Autystycznym w Gdańsku Honorowego Wyróżnienia za Zasługi dla Województwa Pomorskiego przedstawił **Pan Jan Kleinsmidt – Przewodniczący Sejmiku Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 72 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały o zatwierdzeniu uchwały Konwentu Honorowego Wyróżnienia za Zasługi dla Województwa Pomorskiego w sprawie przyznania Stowarzyszeniu Pomocy Osobom Autystycznym w Gdańsku Honorowego Wyróżnienia za Zasługi dla Województwa Pomorskiego.

Pani Radna Małgorzata Ostrowska –

Czy tylko to jedno stowarzyszenie jest brane pod uwagę? Czy po prostu jest to jakaś grupa instytucji tego typu, która Państwo rozpatrywali? I jakimi kryteriami, absolutnie nie podważając zasług wszelkich, ale chciałam tutaj się dowiedzieć, jak dokonywaliście Państwo tego wyboru?

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt –

Kapituła ogłosiła nabór wniosków do 10 lutego. Wnioski dotyczą osób fizycznych i organizacji. W tym roku było około 10 wniosków. Na osoby fizyczne 3. Jedna nie spełniała wymogów formalnych, bo nie było wnioskodawcy. Pozostałe były na różne organizacje.

Pan Radny Lech Żurek –

Jakimi kryteriami się Państwo kierowaliście?

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt –

Kapituła, która na podstawie uzasadnień zawartych we wnioskach. Każdy z Członków Kapituły mógł się wypowiedzieć na temat wniosku. Wpłynęła kandydatura Dariusza Skalskiego – Burmistrza Skarszew, która została ze względu na brak wnioskodawcy odrzucona. Pomorska Izba Rzemieślnicza Małych i Średnich Przedsiębiorstw złożona przez grupę radnych. Gdańskie Stowarzyszenie Osób Nieśłyszących zgłosiło Panią Elżbietę Górską. Marszałek Województwa Pomorskiego i Przewodniczący zgłosili Pana Bogdana Borusewicza oraz Stowarzyszenie Osób Autystycznych. Zarząd Rejonowy PCK Słupsk zgłosił Panią Janinę Dziuba. Zarząd Okręgowy Pomorskiego Stowarzyszenia Bibliotekarzy Polskich Warsztat Terapii Zajęciowej Polskiego Związku Niewidomych, Stowarzyszenie Żuław Gminy i Powiatu Nowodworskiego zgłosiły Stowarzyszenie Miłośników Nowego Dworu Gdańskiego i podobny wniosek zgłosiła Lokalna Grupa Działania Żuławy i Mierzeja - Stowarzyszenie Miłośników Nowego Dworu Gdańskiego. W toku dyskusji i w wyniku głosowania została wybrana kandydatura Marszałka Bogdana Borusewicza oraz Stowarzyszenie Pomocy Osobom Autystycznym. 9 wniosków zostało zgłoszonych.

Pani Radna Małgorzata Ostrowska –

Ja bym miała prośbę na przyszłość. To jest wyróżnienie za zasługi dla województwa i myślę, że warto by było spisać sobie kryteria podstawowe, które o tych zasługach mają świadczyć. Bo jest wiele organizacji pozarządowych, które znamy i tutaj odpowiednie departamenty mają rozeznanie na ten temat. Należałoby, po pierwsze, bardzo uściślić kryteria w tych obszarach, w których można i też rozpropagować cały ten pomysł Wyróżnienia za Zasługi dla Województwa. Mam wrażenie, że w wielu miejscach informacja nie dotarła. Tych wniosków, na moje oko, powinno być więcej, bo ludzi działających w tych stowarzyszeniach jest dużo więcej. Prosiłabym, aby następnym razem podejść do tego z większym sercem i zainteresowaniem, bo godzinna dyskusja na temat zasłużonych to trochę mało. Zwłaszcza w uzasadnieniu moglibyśmy usłyszeć, czy tak się wyróżniły i osoby fizyczne i te stowarzyszenia na rzecz całego województwa. To tylko k'woli uwagi.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt –

Nie czytałem specjalnie uzasadnienia, które dotyczy Pana Marszałka, bo jest ono obszerne. Ale jeśli chodzi o Stowarzyszenie, to Państwo otrzymali materiały, więc nie widzę sensu, żeby to czytać. Informacja o naborze jest umieszczana w Gazecie Wyborczej i w Dzienniku Bałtyckim i na stronie urzędu w BIP-ie. W przyszłym roku możemy zastanowić się nad formą rozpropagowania tego.

Pani Radna Małgorzata Ostrowska –

Mam prośbę, żeby może przedstawiać stan na jednej stronie tych zasłużonych, bo to może być wtedy pewna forma zachęty uczestniczenia w tego typu rankingach.

Pan Radny Ryszard Jędrzejczak –

Czy to jest Stowarzyszenie Pani Piaseckiej – Johnsonn na Miszewskiego?

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt –

We władzach Stowarzyszenia jest Pani Rybicka. Ma swoją filię m.in. w Słupsku. Pomaga 250 osobom z autyzmem oraz ich rodzinom.

Pan Radny Jacek Bendykowski –

Tak jak generalnie w Polsce jest bardzo źle z pomocą osobom autystycznym i ich rodzinom, które są obciążone tym problemem. Dzięki temu Stowarzyszeniu wyróżnia się na mapie Polski w sposób niebywały. Jest to praca społeczna, która w niewątpliwy sposób zasługuje na wyróżnienie.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt –

Pragnę podkreślić, że podczas dyskusji na temat Stowarzyszenia a Izbą Małych i Średnich Przedsiębiorstw przeważał aspekt społecznej pracy wykonywanej przez to Stowarzyszenie. Nie neguje pracy Izby, ale bardziej patrzyliśmy pod względem działalności społecznej.

Pani Radna Anna Gwiazda –

W zasadzie rezygnuję z tego, co miałam powiedzieć, ponieważ chciała powiedzieć na temat wielu lapsusów w tym uzasadnieniu uhonorowania Pana Borusewicz. Samo uhonorowanie Borusewicz jest jednym wielkim lapsusem.

Pani Radna Małgorzata Ostrowska –

Panie Przewodniczący Jacku ja absolutnie nie funkcjonuje zasług Stowarzyszenia. Cenie pracę wykonywaną z tymi osobami i wiem jak, jest trudno. Sama przez wiele lat zajmowałam się opieką nad osobami niepełnosprawnymi, więc doceniam to bardzo mocno. Natomiast chodzi mi tylko o zasady, o nic więcej. I tylko tyle i aż tyle.

Pan Radny Lech Żurek –

Ja celowo pytałem się o te kryteria, dlatego że mi było niezwykle ciężko dokonywać oceny czy bardziej ważna jest praca z osobami autystycznymi, nie słyszącymi czy nie widzącymi. Akurat to stowarzyszenie dość blisko znam, bo pomagałem swego czasu Małgosi Rybickiej w Gdyni. Myślę, że to Stowarzyszenie i Fundacja im. Arama Rybickiego, która została powołana, spowoduje że Stowarzyszenie będzie lepiej wpływało na pracę z osobami autystycznymi. Niezwykle trudno jest dokonać pewnej gradacji, czy ważniejsze są osoby autystyczne, niedowidzące czy inne stowarzyszenia, które jednak wykonuje pracę społeczną. To jest bardzo ważne i dlatego, w jakiś sposób nie mogło być wyboru pomiędzy Izbą a Stowarzyszeniem, które dokonuje czegoś na rzecz innych.

Pan Radny Piotr Gontarek –

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni. Ja mam kaca moralnego, jak słucham tego i Pani Małgosia Ostrowska mnie do tego sprowokowała swoim wystąpieniem. W poprzedniej kadencji podobnie odnosiłem wrażenia, że to wyróżnienie honoruje w ograniczonym limicie: jedna osoba fizyczna i jedna organizacja czy stowarzyszenie. Ja

myślę, że tak po trzech, bo jakbyśmy chcieli na 2 mln. województwo, to tych ludzi zasłużonych, których byśmy chcieli w ten sposób wyróżniać po jednym, to że 40 lat trzeba czekać, aby uhonorować tych, którzy zasłużyli. Są różne nagrody Marszałka dla świata kultury i to są dość duże liczby ludzi, a tutaj jesteśmy za skromni i powinniśmy rozszerzyć to i przynajmniej rozszerzyć to do 3 osób fizycznych i 3 organizacji, żeby co roku wyróżnić. To dawałoby nam większą satysfakcję jako radnym.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

Jeżeli Sejmik coś przyznaje, to powinny być jakieś zasady przyjęte w drodze uchwały przez Sejmik i wtedy byśmy wypracowali sobie na tyle, idący kompromis że byłoby to czytelne, a tak to te kryteria ustala ktoś inny, a Sejmik ma to firmować. Nie do końca jest to w porządku, co do zasady. Uważam, że trzeba to zrobić w sposób czytelny, jasny ...

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt –

Działamy na podstawie uchwały Sejmiku, która została przyjęta. Tam są określone kryteria ogólne. Ciężko by było wypunktować.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

Widocznie trzeba te kryteria rozszerzyć.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt –

Możemy się zastanowić nad formułą, bo jest to w końcu wyróżnienie przyznawane przez Sejmik.

Pan Radny Marek Biernacki –

Szanowni Koleżanki i Koledzy. Myśmy długo dyskutowali, czy w dobrym kierunku idzie ten konkurs. Jest to forma subiektywna, jak sprecyzować te wartości, jakie mają przyświecać tej Kapitulie i temu wyróżnieniu. Ale zważywszy na to, jakie znamienite postacie otrzymały to wyróżnienie, to nie można tego rozmienić na drobne. To straci swoją rangę i tutaj może w przyszłości w przypadku osób kreować najbardziej znane na skalę województwa, a nawet kraju. I takie do tej pory mieliśmy osoby, które zostały uhonorowane, a jeśli chodzi o stowarzyszenia, to propagować przede wszystkim wartości. Bo nie ulega wątpliwości, że Stowarzyszenie nad którym dzisiaj głosujemy i dosyć jednoznacznie uznaliśmy, że to będzie najwłaściwszy wybór, to jest kreowanie pewnych wartości. I jeśli my to zaczniemy dzielić na różne małe, błahe sprawy, to sens tego wyróżnienia utraci swoje znaczenie. Zawsze będzie wątpliwość, czy dokonaliśmy dobrego wyboru, ale mając do wyboru takiego tytana polityki i życia społecznego, jakim jest Marszałek Borusewicz, to szczerze mówiąc niezręcznie by było głosować nad innymi kandydaturami, do których ja też bym się osobiście przychyłał. Wybór dosyć prosty się wydaje. Tak? Natomiast w przypadku stowarzyszeń, to jest ich więcej. Drugiej strony może być niedosyt czy powinniśmy wyjść z tym typowaniem poza aglomerację, bo jak poparzymy na historię, to typujemy postacie z aglomeracji trójmiejskiej. Może warto poszukać tych wartości szerzej, bo takie wątpliwości też się pojawiły. Zawsze będzie subiektywność tego wyboru.

Pani Radna Anna Gwiazda –

Do Pana Przewodniczącego Marka Biernackiego. Faktycznie nie ma tak świetnie zalegendarowanej postaci opozycyjnej jak Bogdan Borusewicz.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały o zatwierdzeniu uchwały Konwentu Honorowego Wyróżnienia za Zasługi dla Województwa Pomorskiego w sprawie przyznania Stowarzyszeniu Pomocy Osobom Autystycznym w Gdańsku Honorowego Wyróżnienia za Zasługi dla Województwa Pomorskiego.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie projektu uchwały o zatwierdzeniu uchwały Konwentu Honorowego Wyróżnienia za Zasługi dla Województwa Pomorskiego w sprawie przyznania Stowarzyszeniu Pomocy Osobom Autystycznym w Gdańsku Honorowego Wyróżnienia za Zasługi dla Województwa Pomorskiego. Wynik głosowania: „za” – 25 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała o zatwierdzeniu uchwały Konwentu Honorowego Wyróżnienia za Zasługi dla Województwa Pomorskiego w sprawie przyznania Stowarzyszeniu Pomocy Osobom Autystycznym w Gdańsku Honorowego Wyróżnienia za Zasługi dla Województwa Pomorskiego, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 73 do protokołu.

4.18. Przyjęcie uchwały o zmianie uchwały w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Pomorskiego.

Projekt uchwały o zmianie uchwały w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Pomorskiego przedstawił **Pan Jan Kleinsmidt – Przewodniczący Sejmiku Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 74 do protokołu.

Pismo zgłaszające Radnego Przemysława Marchlewicz stanowi załącznik nr 75 do protokołu.

Zgoda Radnego Przemysława Marchlewicza stanowi załącznik nr 76 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały o zmianie uchwały w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Pomorskiego.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały o zmianie uchwały w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Pomorskiego.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie projektu uchwały o zmianie uchwały w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Pomorskiego. Wynik głosowania: „za” – 25 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała o zmianie uchwały w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Pomorskiego, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 77 do protokołu.

4.19 Przyjęcie uchwały w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Pomorskiego.

Projekt uchwały w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Pomorskiego przedstawił **Pan Jan Kleinsmidt – Przewodniczący Sejmiku Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 78 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Pomorskiego.

Pan Radny Lech Żurek –

Pan Adam Śliwcki jest Przewodniczącym Komisji Strategii w tej chwili. Czy złożył rezygnację z pełnionej funkcji? Jeśli nie, to czy może kandydować na funkcję Wiceprzewodniczącego?

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt –

Funkcje mógłby pełnić równolegle, ale złoży rezygnację. Nie ma przeciwwskazań, żeby był Przewodniczącym Komisji Strategii i Wiceprzewodniczącym Sejmiku. Ale po powrocie z delegacji złoży rezygnację.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

Ja to chcę Kolego Żurek potwierdzić. Myśmy mieli nawet taką propozycję, żeby na jednym dokumencie wyraził zgodę na kandydowanie i złożył rezygnację, ale zachodziła obawa, że gdyby nie został wybrany, a złożyłby rezygnację, to byłoby też pewne niebezpieczeństwo. W związku z tym jeżeli dzisiaj zostanie powołany, to z pewnością taką rezygnację złoży jak wróci z wojaży zagranicznych.

Pani Radna Małgorzata Ostrowska –

Panie Przewodniczący Barzowski. Nie może Pan deklarować w imieniu Adama, że on jak zostanie wybrany, złoży rezygnację, bo on nie musi tego robić. Bo jeżeli Państwo uznają, a Regulamin tego nie zabrania. Za to może pełnić obie funkcje jednocześnie. To tylko od jego woli zależy, a nie od jego oświadczenia.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt –

Chcę potwierdzić, że Pan Adam złoży rezygnację. Rozmawialiśmy w piątek i potwierdził, że złoży rezygnację z chwila wyboru na Wiceprzewodniczącego Sejmiku.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

Pani Radna ja mówiłem, że ja nikogo nie będę zmuszał. Jeżeli znamy pewne zasady polityczne w funkcjonowaniu Sejmiku, to są pewne ustalenia. Takie są ustalenia nie zmuszające Adama, ale są ustalenia, że złoży taką rezygnację.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Pomorskiego.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził zgłaszanie kandydatur na członków komisji skrutacyjnej.

Do komisji skrutacyjnej zostały zgłoszone następujące osoby:

1. Pan Marian Szajna,
2. Pan Mariusz Falkowski,
3. Pani Danuta Rek,
4. Pan Hubert Lewna.

Radni wyrazili zgodę do udziału w pracach komisji.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt poddał pod głosowanie skład komisji. Wszyscy Radni obecni na Sali byli „za”.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził przerwę na ukonstytuowanie się komisji.

Komisja skrutacyjna ukonstytuowała się w następującym składzie :

1. Pan Marian Szajna – Przewodniczący Komisji,
2. Pan Mariusz Falkowski – Członek Komisji,
3. Pani Danuta Rek – Sekretarz Komisji ,
4. Pan Hubert Lewna – Członek Komisji.

Protokół komisji skrutacyjnej w tej sprawie stanowi załącznik nr 79 do protokołu.

Pan Radny Jerzy Barzowski zgłosił kandydaturę Radnego Adama Śliwickiego. Pismo stanowi załącznik nr 80 do protokołu.

Zgoda Radnego Adama Śliwickiego stanowi załącznik nr 81 do protokołu.

Pan Marian Szajna – przewodniczący komisji skrutacyjnej zarządził głosowanie w wyborach na Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Pomorskiego.

Radni w kolejności odczytywanych nazwisk oddali głos na kartach do głosowania.

Pan Marian Szajna – przewodniczący komisji skrutacyjnej zarządził przerwę w obradach na przeliczenie głosów.

Pan Marian Szajna – przewodniczący komisji skrutacyjnej poinformował, że Pan Radny Adam Śliwicki został wybrany na Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Pomorskiego w wyniku głosowania: „za” – 28 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Protokół komisji skrutacyjnej stanowi załącznik nr 82 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Pomorskiego została podjęta. Uchwała stanowi załącznik nr 83 do protokołu.

Punkt 5

Oświadczenia klubowe.

Oświadczeń klubowych nie zgłoszono.

Pan Radny Jacek Bendykowski –

Nie ma oświadczenia klubowego, natomiast jest to ostatni moment, kiedy mogę zwrócić uwagę na to, że wysłałem projekt apelu dotyczącej kwestii Telewizji Trwam do Kolegów i liczę, że jakoś w ciągu miesiąca będziemy w stanie zająć odpowiednie stanowisko. W ramach wolnego wniosku mogę przeczytać to, co napisałem.

Punkt 6

Interpelacje i zapytania

Pani Radna Anna Gwiazda złożyła interpelację, która stanowi załącznik nr 84 do protokołu.

Pan Radny Zenon Ody złożył interpelację, która stanowi załącznik nr 85 do protokołu.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

Panie Przewodniczący z przykrością muszę stwierdzić, iż muszę ponownie złożyć te same interpelacje, które złożyłem przed miesiącem. Pan Marszałek często mówi, że trzeba czytać ze zrozumieniem. Być może niejasno z tego wynikało, dlatego teraz ja wytłuściłem to grubym drukiem. A generalnie to polega na tym, to do Pani Marszałek adresuje. Ja prosiłem ...Pani Marszałek Hanna Zych - Cisoń chciałbym, żeby słyszała co ja mówię, ponieważ ja mówię o interpelacji. Ponawiam te same dwie interpelacje, które złożyłem przed miesiącem. Jedna dotyczy wynajmowania, wydzierżawiania majątku, ale z tej interpelacji nie wynikało, że ja tylko chce wykaz podmiotów, które dzierżawią w naszych szpitalach, i które świadczą usługi medyczne. Chodziło mi o wszystko. I o te podmioty, które prowadzą działalność komercyjną na rzecz swoją, ale również wszelkie inne dzierżawy pomiotów. Czyli chodziło mi o kioski, fryzjerzy i tak dalej. Cała działalność. Niestety to nie zostało dobrze zrozumiane, w związku z czym ponawiam tą interpelację. Druga dotyczyła ubezpieczenia, i kosztów ubezpieczenia w świetle nowej ustawy. Pani Marszałek odpisała, w sumie przepisała pół ustawy, część rozporządzenia. Ale to ja wszystko wiem. Chodziło mi o to jak Państwo w tej chwili postrzegacie, jakie są procedury, jakie są negocjacje. Czy szpitale mają ubezpieczenia zgodnie z tym nowym rozporządzeniem. Czy mogą to jeszcze w tym roku wedle tych starych zasad tworzyć, jak daleko to się wszystko, w sensie, w jakich decyzjach to się przewija. I to jest pytanie chyba dosyć zrozumiałe. A nie tylko, że są jakieś tam zasady, i jakoś się to tam toczy. Ja chce wiedzieć jaki jest stan wiedzy, stan ubezpieczenia i kosztów według tych nowych regulacji. W związku z tym ponawiam te dwie interpelacje. Panie Przewodniczący ponieważ jesteśmy w punkcie interpelacje i zapytania chce już tylko ustnie zapytać Pana Marszałka co się dzieje z Agencją Rozwoju Pomorza? Jak tam wygląda sytuacja. My tam

nigdy nie mamy informacji. Pytamy niekiedy w formie interpelacji, być może trzeba będzie to poszerzyć, zrobić w formie oświadczenia czy prośbą do Komisji Rewizyjnej, ponieważ to są niepokojące informacje, które od czasu do czasu słyszymy. Potrzebna by nam była wiedza szersza. Ale Panie Marszałku ale taka wiedza, która dogłębnie pokazuje to, co jest nam prawnie dopuszczalne. Tu się powołam na ustawę o dostępie do informacji publicznej, żeby nie było problemów. Nie jakaś dodatkowa informacja. Nie wiem, na ile możemy liczyć tutaj na odpowiedź od Pana Marszałka, bo wydaje się to jednak zasadne, żebyśmy wiedzieli co się dzieje w tej Agencji. Ponadto w zakładach innych, np. szpitale. I jeszcze jedna sprawa do Przewodniczącego, żebyśmy mogli, tak jak w Sejmie, dysponować niezależną opinią radców prawnych. Czy może by udało się na jeden etat zatrudnić?

Pan Radny Jerzy Barzowski złożył dwie interpelacje, które stanowią odpowiednio załącznik nr 86 i 87 do protokołu.

Pan Radny Marian Szajna –

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku. W zasadzie minął już rok, kiedy zaczęliśmy rozmowy na temat budowy Mostu w Sobieszowie. Liczyłem na Pana Marszałka i uważałem, że właściwie Pan tutaj mógłby rozdawać i karty i spowodować, że ten most zacznie powstawać w trybie szybszym niż przewiduje to miasto. Jakie Pan ma dzisiaj w tej kwestii przemyślenia i propozycje? Pytam się na razie ustnie. Jeśli trzeba będzie, to złożę to na piśmie.

Punkt 7

Sprawozdanie z pracy Zarządu Województwa Pomorskiego.

Sprawozdanie przedstawił **Pan Mieczysław Struk – Marszałek Województwa Pomorskiego.**

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 88 do protokołu.

Punkt 8

Informacja Przewodniczącego Sejmiku o podejmowanych działaniach w okresie między sesjami oraz o korespondencji wpływającej do Kancelarii Sejmiku.

Informację przedstawił **Pan Jan Kleinsmidt – Przewodniczący Sejmiku Województwa Pomorskiego.**

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 89 do protokołu.

Punkt 9

Wolne wnioski

Pan Radny Jerzy Barzowski –

Dotarła do mnie informacja e-mail od Pana Jacka Bendykowskiego. Dziękujemy za włożoną pracę, ale ona jest daleko nie satysfakcjonująca w zakresie ... tam są dwie lub co najmniej trzy frazy nie do przyjęcia. W związku z tym rzeczywiście spróbujemy na tym popracować w Komisjach. Tylko na jakim tekście pracujemy, Panie Przewodniczący? Ten nasz tekst niech będzie ujęty w porządku obrad na następną sesję i procedowany na Komisjach, ale nie wiem czy wszystkich.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt –

Państwo mają prawo składać propozycje apeli.

Pan Radny Jacek Bendykowski –

Z tyłu jest taka potrzeba, żeby odczytać to, co nie wzbudziło akceptacji naszych kolegów. Zgadzam się, że powinniśmy pracować na tekście przygotowanym przez Kolegów. Natomiast ja tym tekstem służę: „ Sejmik Województwa Pomorskiego z pewnym niepokojem przyjmuje decyzję Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji o odmowie dopuszczenia telewizji Trwam do multipleksu cyfrowej telewizji naziemnej. Budowany w Polsce cyfrowy system telewizji naziemnej ma charakter publiczny i powinno znaleźć się tam także miejsce dla Telewizji Trwam. Telewizja Trwam jest jedną z dwóch telewizji katolickich o ogólnopolskim zasięgu i reprezentuje system wartości bliski wielu mieszkańcom Pomorza. Była jedyną telewizją o charakterze religijnym, która w przedmiotowym postępowaniu koncesyjnym. Jej obecność w gronie nadawców naziemnej telewizji cyfrowej ma istotne znaczenie z punktu widzenia nieskrępowanej debaty publicznej dla zachowania pluralizmu poglądów, wolności słowa i równego dostępu dla uznanych ogólnopolskich, opiniotwórczych mediów do środków technicznych, zapewniających możliwość reprezentowania poglądów. Decyzja Krajowej Rady wywołała protest wielu środowisk. Protestowały m.in. Helsińska Agencja Ochrony Praw Człowieka, Stowarzyszenie Dziennikarzy Polskich, Katolickie Stowarzyszenie Dziennikarzy, NSZZ Solidarności i redaktorzy naczelni wielu mediów. Sejmik Województwa Pomorskiego nie posiada pełnej wiedzy na temat przyczyn decyzji Krajowej Rady. Oficjalnie podawane przyczyny miały charakter formalny. Rada negatywnie oceniła możliwości finansowe Telewizji Trwam. Jedną z cech, które odróżniają multipleks cyfrowy od analogowego jest okoliczność, że problemy finansowe jednego podmiotu umieszczonego obok kilku innych w ramach jednego pasma częstotliwości mogą stanowić zagrożenie dla prawidłowego funkcjonowania całego multipleksu. Brak wiarygodności finansowej, aplikującego o koncesję, stanowi istotny argument na rzecz odmowy przyznania koncesji. Wiarygodność finansową zdaniem Sejmiku Województwa Pomorskiego da się zdefiniować w sposób wymierny, nie pozostawiający pola do uznaniowości. Krajowa Rada powinna jasno przedstawić kryteria na podstawie, których jednym podmiotom udziela koncesji, a innym go odmawia. W innym przypadku naruszona zostaje zasada jawności, transparentności funkcjonowania organów państwa. W przedmiotowej sprawie zarówno wnioskodawca, jak i wiele innych

podmiotów podniosło zarzut nierównego traktowania podmiotów w postępowaniu koncesyjnym. Sejmik Województwa Pomorskiego nie ma powodów powątpiewać w czystość intencji Krajowej Rady. Prawdliwość procedur oceni sąd administracyjny. Martwi pewna aura tajemniczości i braku pewnej jawności wszystkich danych i kryteriów oceny. Zarzut ten dotyczy obu stron. Krajowa Rada nie przedstawiła jasnych, klarownych zasad stabilności finansowej wszystkich uczestników postępowania, co zrodziło podejrzenia o nierówny sposób oceny wnioskodawcy. Telewizja Trwam odmówiła informacji o warunkach spłaty pożyczki od Zakonu redemptorystów, stanowiących aktualne źródło jej majątku. Jawność i brak kontrowersyjności procedur mają jednak fundamentalne znaczenie dla prawidłowego kształtowania rynku medialnego w Polsce. Dla wszystkich chętnych nie wystarczy miejsca na multipleksach cyfrowych. Ważne jest punktu widzenia opinii publicznej w Polsce decyzje koncesyjne były wolne od podejrzeń o jakąkolwiek dyskryminację. Uwzględniając powyższe uwagi Sejmik Województwa Pomorskiego apeluj do Krajowej Rady o ujawnienie wszystkich zasad i kryteriów, którymi się kierowała w ocenie wiarygodności finansowej wnioskodawców w przedmiotowym postępowaniu i w szczególności z jakich powodów uznała za lepszą tych wiarygodność wnioskodawców, którym przyznała koncesję. Do Fundacji Lux Veritatis apelujemy o uporządkowanie porządku prawnego Rzeczypospolitej Polskiej w tym zasad jawności, transparentności, o ujawnieniu wszystkich warunków pożyczki uzyskanej od Zakonu Redemptorystów. Odbiorcy Telewizji w Polsce, szczególnie dla nas mieszkańców Pomorza mają prawo poznania wszystkich faktów w tej sprawie, która rozpałała dyskusję o wolności słowa i równych warunkach oddziaływania na opinie publiczną”. Dziękuję.

Pan Radny Lech Żurek –

Ja rozumiem, że jeżeli to jest propozycja Przewodniczącego Klubu Radnych PO i uważam, że jest to bardzo dobra propozycja.

Pani Radna Anna Gwiazda –

Ja nie mam zastrzeżeń do tej propozycji.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

Mnie drażni jeden fragment ... Ja myślę, że zona parę zwrotów złagodzić. Generalnie podzielam pogląd, że w dużej mierze jest to stanowisko zgodne z naszym, ale myślę, że dwa czy trzy zwroty dopracujemy.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt –

I tak będziemy to dopracowywać przez jeden miesiąc.

Pan Wicemarszałek Wiesław Byczkowski poinformował, że 21 marca odbędzie się konferencja na temat kondycji sektora małych i średnich przedsiębiorstw w naszym województwie i 22 marca odbędzie się debata na temat rynku pracy województwa pomorskiego.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt poinformował, że następna sesja odbędzie się 26 marca, a w kwietniu – 23.

Punkt 10
Zakończenie obrad.

Na tym Przewodniczący Sejmiku Województwa Pomorskiego p. **Jan Kleinsmidt** zakończył obrady XVI sesji.

*Protokół na podstawie
zapisu cyfrowego sporządziła:
Małgorzata Polakiewicz*

*Jan Kleinsmidt
Przewodniczący Sejmiku
Województwa Pomorskiego*