

Protokół nr XXXVIII/14
sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego
z dnia 31 marca 2014 roku

Sesja nr XXXVIII/14 Sejmiku Województwa Pomorskiego odbyła się dnia 31 marca 2014 roku w godzinach od 11.10 do 16.30 w Sali im. Lecha Bądkowskiego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego.

Punkt 1
Otwarcie obrad Sejmiku.

Obrady XXXVIII sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego **Pan Jan Kleinsmidt – Przewodniczący Sejmiku.**

Stan radnych: 33 osoby. W sesji uczestniczyło 32 radnych wojewódzkich.

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt przywitał:

- **Panią Annę Bogucką - Skowrońską,**
- **Pana Profesorowa Zbigniewa Szultkę.**
- **Pana Bogdana Borusewicza – Marszałka Senatu RP,**
- **Pana Kazimierza Kleinę – Senatora RP,**
- **Pana Romana Zaborowskiego – Senatora RP,**
- **Panią Dorotę Arciszewską – Mielewczyk – Posłankę RP,**
- **Panią Jolantę Szczypińską – Posłankę RP,**
- **Panią Annę Fotyę – Posłankę RP,,**
- **Pana Jarosława Sellina – Posła RP,**
- **Pana Zbigniewa Konwińskiego – Posła RP,**
- **Pana Janusza Śniadka – Posła RP,**
- **Pana Tadeusza Jędrzejczyka – Dyrektora Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Gdańsku,**
- **Panią Ewę Książek – Bator – Dyrektor UCK w Gdańsku.**

Punkt 2
Uroczyste Wręczenie Honorowego Wyróżnienia „Za Zasługi dla
Województwa Pomorskiego”.

- **Pani Annie Boguckiej - Skowrońskiej,**
- **Panu Profesorowi Zbigniewowi Szulce.**

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt –

Uprzejmie proszę Pana Marszałka Mieczysława Struka o przedstawienie sylwetki pierwszego tegorocznego laureata Honorowego Wyróżnienia za Zasługi dla Województwa Pomorskiego.

Pan Marszałek Mieczysław Struk –

Przypadł mi w udziale zaszczyt przedstawienia w imieniu Kapituły Honorowego Wyróżnienia za Zasługi dla Województwa Pomorskiego sylwetki Pani Anny Boguckiej-Skowrońskiej - osoby szczególnie zaangażowanej w wieloletnią pracę na rzecz wszechstronnego rozwoju Pomorza, prawniczki, senator trzech kadencji, osoby oddanej budowie społeczeństwa obywatelskiego w Polsce.

Pani Anna Teresa Bogucka – Skowrońska urodziła się 23 lutego 1942 r. w Radomiu. Po studiach prawniczych na Uniwersytecie Adama Mickiewicza odbyła aplikację sądową i adwokacką. Już w trakcie odbywania aplikacji w 1966 r. trafiła do Sądu Powiatowego w Słupsku. Od 1970 r. wykonuje zawód adwokata w Słupsku i z tym miastem na dobre i na złe związała swoje życie wyrastając z czasem na jedną z najbardziej znanych jego mieszkanek. Pani Anna była zawsze bardzo aktywna w życiu publicznym. W latach 1971 – 1981 r. należała do stronnictwa demokratycznego. W 1980 r. wstąpiła do rodzącej się wówczas „Solidarności” i współorganizowała struktury związku w regionie słupskim, jednakże jako praktykująca adwokat nie mogła być jego członkiem. Po powstaniu Solidarności współredagowała tygodnik pt. „Solidarność Słupska” i od marca 1981 r. zaangażowała się w tworzenie Niezależnego Stowarzyszenia Adwokatów i Aplikantów Adwokackich. 13 XII 1981 internowana w Ośrodku Odosobnienia w Strzebielinku, od 15 XII 1981 w Gdańsku, od 16 XII 1981 w Bydgoszczy-Fordonie, 19 XII 1981 zwolniona. Należała do nielicznych internowanych w stanie wojennym kobiet. Po wyjściu adwokat w kilkudziesięciu procesach działaczy „S” słupskiej oraz osób spoza regionu, m.in. Lecha Wałęsy, Zbigniewa Romaszewskiego, Anny Walentynowicz i Bogdana Lisa. Za swoją działalność na rzecz opozycji antykomunistycznej szykanowana i wielokrotnie aresztowana na 48 godzin. W latach 1980-1989 współorganizatorka i uczestniczka Duszpasterstwa Ludzi Pracy, Tygodni Kultury Chrześcijańskiej, KIK, działaczka Biskupiego Komitetu Pomocy Osobom Pozbawionym Wolności i ich Rodzinom, przewodnicząca ośrodka w Słupsku. W latach 1983-1989 członek Komitetu Helsińskiego.

W wyborach 4 czerwca 1989 r. została wybrana do Senatu I kadencji, jako senator z województwa słupskiego wystawiony przez Komitet Obywatelski „Solidarność”. Pani Anna była również senatorem w II i III kadencji Senatu najpierw z ramienia Unii Demokratycznej potem Unii Wolności, w trakcie trwania kadencji wstąpiła do klubu Akcji Wyborczej Solidarność.

W latach 1990-1993 sekretarz generalny Stowarzyszenia Wspólnota Polska. Zaś w latach 1993-1997 adwokat w Zespole Adwokackim nr 3 w Słupsku; sędzia Trybunału Stanu. Zajmowała szereg stanowisk w krajowych władzach adwokatury, w Naczelnej Radzie Adwokackiej, m.in. w latach 2007-2010 członek Wyższego Sądu Adwokatury. Od 2001 roku prowadzi prywatną kancelarię adwokacką w Słupsku. Pani Anna Bogucka – Skowrońska jest osobą cenioną w Słupsku. Jako adwokat i prawnik bezinteresownie udzielała pomocy potrzebującym.

Za pracę zawodową i społeczną Pani Anna Bogucka – Skowrońska została wyróżniona m.in. wielką Odznaką Adwokatury Zasłużonym, medalami Zasłużona dla Województwa Słupskiego, Zasłużona dla Miasta Słupska, „Solidarności” oraz Krzyżem Oficerskim Orderu Odrodzenia Polski, Krzyżem Komandorskim Orderu Odrodzenia Polski, medalami Ministra Sprawiedliwości za działalność „pro bono” i działalność na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego.

Konwent Honorowego Wyróżnienia przyznał uchwałą z dnia 15 stycznia 2014 roku – Honorowe Wyróżnienie za Zasługi dla Województwa Pomorskiego Pani Annie Boguckiej – Skowrońskiej. Sejmik Województwa Pomorskiego zatwierdził tę decyzję jednomyślnie na sesji w dniu 24 lutego 2014 roku.

Szanowni Państwo,

Zasygnalizowałem w sposób bardzo syntetyczny jedynie niewielką część zasług Pani Anny Boguckiej – Skowrońskiej dla rozwoju Pomorza oraz budowania społeczeństwa obywatelskiego, ale jestem głęboko przekonany, że już one wystarczająco uzasadniają nadanie Jej Honorowego Wyróżnienia za Zasługi dla Województwa Pomorskiego.

Pani Anna Bogucka – Skowrońska –

Nie mam zasług indywidualnych. Działalam we wspólnocie ludzi wyczułonych na te same wartości, które leżą u podstaw życia społecznego. Rozważaliśmy co znaczy Naród, Ojczyzna? Co jest racją stanu? Często wracaliśmy do słów Karola Wojtyły: „Ojczyzna – kiedy myślę – wówczas wyrażam siebie i zakorzeniam, mówi mi o tym serce, jakby ukryta granica, która ze mnie przebiega ku innym, aby wszystkich ogarniać w przeszłość dawniejszą niż każdy z nas: z niej się wyłaniam... gdy myślę Ojczyzna – by zamknąć ją w sobie jak skarb.” Wkrótce rozumieliśmy te słowa, że ojczyzna to nie tylko ziemia, ale również jest wyzwaniem jako to co Hegel nazwał „przestrzenią etyczną” a Ksiądz Tischner mówił, że ojczyzna jest propozycją etyczną. Sprzeciw wobec ojczyzny, która nie spełnia oczekiwań jest realizacją marzeń ojczyzny jutra. Dlatego mogliśmy czuć się patriotami i w sposób bezbłędny kierować się słowami Ojca Świętego. Odrodziło się oblicze tej ziemi. Próbowaliśmy stwarzać rzeczywistość najpierw nas, tak zwany etos solidarności, który da nam siłę wierności tym wartościom do budowania innej Polski. Po tamtej stronie byli Oni, którzy mieli siłę, a po tej stronie byliśmy My, którzy mieliśmy rację. To wyróżnienie jest dla mnie wyróżnieniem dla słupskiej działalności opozycyjnej. Wiedzieliśmy, że małymi krokami zmierzamy do zmiany ustroju przyniesionego na sowieckich bagnietach. Ale nie mieliśmy nadziei, że stanie się to dla naszego życia. Wtedy byłoby nas dużo, dużo więcej. Niestety strach paraliżował wielu. Wielu ludzi szło na emigrację polityczną. Niewielu było z tej ludzi strony, którzy okazywali nam życzliwość. Tą życzliwość w czasach festiwalu Solidarności okazywał nam jeden człowiek ze Słupska, późniejszy wojewoda, wówczas sekretarz partyjny – Jan Ryszard Kurylczyk. Nie przeszedł na naszą stronę. Był jednym człowiekiem na tym stanowisku, który do końca 1989 był stale inwigilowany. Działaliśmy jako wspólnota. Walczyłam o Polskę wolną od obcej przemocy nakazów, jak mówi Konstytucja 3 Maja. Na tej Konstytucji wzorowaliśmy się dlatego, że Jan Paweł II powiedział, że Solidarność jest jak Konstytucja 3 Maja, bo wyrosła z ducha Narodu, a Naród musi żyć własnym życiem. I to umacniało tych wszystkich, którzy byli ciągnięci do „suk”, prześladowani w bardzo różny sposób. Ale tę wolność w zakresie suwerenności państwa mamy. Może nie spełnia wszystkich oczekiwań. Mamy wolność zewnętrzną. Można być zniewolonym przez władzę, ale jeżeli człowiek zachowuje suwerenność, to ma przestrzeń tej wolności wewnętrznej, która daje poczucie odpowiedzialności za siebie i za innych. To pierwsza zasada ładu społecznego. Zasada

wolności, zasada prawdy. Ale czy mamy wolność do prawdy? To jest też wyzwanie. Gorzej jest z trzecią zasadą ładu społecznego – zasada sprawiedliwości. Brak jest sprawiedliwego rozliczenia przeszłości. Boli mnie, jak innych działaczy Solidarności, brak rozliczenia najwyższych funkcjonariuszy państwa komunistycznego. Nie może tak być, że ludzie, którzy wypowiedzieli swojemu Narodowi, tworząc samowolne związki przestępcze, żyją do tej pory lepiej niż wielu wielkich działaczy Solidarności. Ludzie Solidarności, których reprezentuje przed sądami są traktowani jak ubodzy, którzy proszą o łaskę władz. To boli. Brak dotknięcia sumieniem tego, co wówczas było i jakie z tego wynikają zasady. I wreszcie zasada solidarności. Dobrze, że te zasady walcząc o tych najuboższych. Walcząc o etyczny ład w stosunkach pracy, kontynuuje, niosąc na sztandarach to szlachetne słowo – Solidarność związek zawodowy, który tu jest reprezentowany przez kolegów, którzy przyjęli zaproszenie i są tutaj. Mieliśmy w tamtych czasach poczucie wewnętrznego wymiaru narodowego sumienia, które niezależnie od tego, jak kto się wypowiada potrafi ocenić ludzi jakby odległość działań od podstawowych wartości. Dlatego niektórzy uważają, że ludzie Solidarności, to ludzie nawiedzeni. Historia idzie do przodu i nie możemy wracać do tamtych czasów. A przecież Ojczyzna to zakorzenienie. Jesteśmy dziedzicami tych wszystkich ruchów wyzwoleniczych. To jest legat, który musimy realizować i dać młodym ludziom. To moje wyróżnienie składa się na bardzo wielu ludzi. Należę do ludzi, którzy odchodzą. Chcielibyśmy żeby ci, którzy są po nas tą ideą, która była dla nas światłem w życiu nieśli przed sobą. Żeby to światło polskiej Solidarności, które spowodowało odrodzenie w Europie i do tej pory jest światłem Solidarności dla wielu ludzi, które zintegrowało przecież cały Naród jak przy Konstytucji 3 Maja. Żebyście waszymi działaniami umieli to światło przeszczepić w potomnych. Zakończę słowami Ojca Świętego – Jana Pawła II: „Historia warstwą wydarzeń powleka zmagania sumień. W warstwie tej drgają zwycięstwa i upadki. Historia ich nie przykrywa wręcz uwydatnia. Czy może historia płynąć przeciw prądowi sumień?

Pani Anna Bogucka – Skowrońska podziękowała wszystkim przybyłym gościom, przyjaciółom z okresu Solidarności.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt –

Uprzejmie proszę Pana Marszałka Mieczysława Struka o przedstawienie sylwetki drugiego tegorocznego laureata Honorowego Wyróżnienia za Zasługi dla Województwa Pomorskiego.

Pan Marian Szajna – Przewodniczący Komisji Samorządu Terytorialnego i Bezpieczeństwa Publicznego –

Przypadł mi w udziale wielki zaszczyt, a równocześnie przyjemność, przedstawienia Państwu w imieniu Kapituły Honorowego Wyróżnienia za Zasługi dla Województwa Pomorskiego sylwetki Pana prof. Zygmunta Szultki. Większość z nas tu obecnych doskonale zna działalność naukową i organizatorską Pana Profesora, ale pozwolę sobie w skrócie przypomnieć niektóre jej aspekty. Będzie to zatem laudacja koncepcji i sukcesu naukowego, aktywności i stałego, twórczego, operatywnego działania. Od siebie dodam, że będzie także wyrazem podziwu i szacunku dla osoby szczególnie zaangażowanej w wieloletnią pracę naukową, społeczną, osoby znanej, szanowanej, szczególnie cenionej w zachodniej części naszego województwa.

Profesor Zygmunt Szultka studiował na Uniwersytecie im. Mikołaja Kopernika. Dyplom magistra uzyskał w 1967 roku. Za pracę habilitacyjną z 1991 r. „Język polski w Kościele ewangelicko - augsburskim na Pomorzu Zachodnim od XVI do XIX wieku” uzyskał nagrodę Wydziału I PAN oraz I nagrodę im. Andrzeja Frycza

Modrzewskiego. Tytuł naukowy profesora uzyskał w 1996 r., zaś profesora zwyczajnego w 2008 r. Po studiach pracował w Muzeum Stutthof w Sztutowie (1967-1968), redakcji dziennika "Głos Koszaliński" w Koszalinie (1968), Archiwum Państwowym w Koszalinie (1968-1969) i Archiwum Państwowym w Słupsku, na stanowisku kierownika (1969-1975). Przez następne półtora roku był pracownikiem Koszalińskiego Ośrodka Naukowo - Badawczego w Koszalinie, by w 1976 r. roku przejść do stacji naukowej Polskiego Towarzystwa Historycznego w Słupsku. W 1983 r. został zatrudniony w Instytucie PAN w Warszawie, w Pracowni Historii Niemiec i Stosunków Polsko - Niemieckich w Poznaniu. Od 1 kwietnia 2006 pracował w Instytucie Historii i Stosunków Międzynarodowych Uniwersytetu Szczecińskiego. Równoległe z pracą zawodową od 1968 r. prowadził badania naukowe.

Profesor posiada bardzo duży dorobek naukowy wyrażający się około 300 publikacjami. Jest autorem i współautorem 22 prac zwartych, 200 edycji źródłowych, studiów i artykułów w czasopismach i publikacjach zwartych, w tym 16 artykułów w językach kongresowych oraz około 30 recenzji. Od przejścia do Instytutu Historii PAN do chwili obecnej zainteresowania prof. Zygmunta Szultki koncentrują się na czterech problemach: 1. dziejach Pomorza Zachodniego, głównie jego Brandenbursko-Pruskiej części w drugiej połowie XVII i XVIII wieku, 2. historii państwa brandenbursko - pruskiego w tym samym okresie, 3. szeroko pojętej kaszubszczyzny na Pomorzu Zachodnim od reformacji po 1945 rok oraz 4. edycji źródeł historycznych.

W ramach badań nad dziejami Pomorza Zachodniego w 2 połowie XVII i w XVIII w. przygotował, przy współudziale prof.: H. Lesińskiego, A. Wielopolskiego i Dariusza Łukasiewicza „Historię Pomorza” pod red. G. Labudy, T. II (do roku 1815), cz. 3: „Pomorze Zachodnie w latach 1648-1815”, (Poznań 2003) oraz monografie: „Książę Ernst Bogusław von Croy (1620-1684)”, (Słupsk 1996), „Szkoła kadetów w Słupsku (1769-1811)”, (Gdańsk 1992), „Historia Bytowa” pod red. Zygmunta Szultki (1998) oraz „Szkice historyczne o dawnej Łebie” (2000), zaś w 2009 r., wspólnie z prof. B. Wachowiakiem wydał „Wizytacje domen bytowskiej i lęborskiej z XVI wieku”. Publikacja ta uzyskała drugą nagrodę w zakresie opracowań naukowych na VIII Targach Książki Pomorskiej i Kaszubskiej (2010). Dorobek naukowy profesora stanowią m.in. publikacja pt. „Źródła do dziejów ziemi lęborsko-bytowskiej 1657-1815. Od statusu polskiego lenna do inkorporacji do Królestwa Pruskiego i integracji z Pomorzem pruskim” (2011), „Historii Prus. Prusy monarchią absolutną (1701-1806)”. W ramach badań nad problematyką kaszubską skoncentrował się na: „Studia nad rodowodem i językiem Kaszubów”(1992), „Piśmiennictwo polskie i kaszubskie od XVI do XIX wieku” (1994) oraz syntetyczne opracowania: „Historia Pomorza” pod red. G. Labudy. T. III (1815-1850), cz. 2, opracował J. Jasiński przy współudziale Z. Szultki (Poznań 1996), za którą otrzymał nagrodę zbiorową III stopnia MNiSW (1997). W 2004 r. wydał odnalezione, dotąd nieznane, rękopisy więzienne twórcy regionalizmu i kaszubskiego języka pisanego Floriana Ceynowy: „Florian Ceynowa. Teksty więzienne” (2004). Do druku przygotował dwa tomu czterotomowego wydawnictwa pt. „Źródła do kaszubsko-polskich aspektów dziejów Pomorza Zachodniego do 1945” pod red. B. Wachowiaka, za które w 2007 r. Zachodniopomorski Klub Liderów Nauki przyznał mu tytuł „Zachodniopomorski Nobel 2006”.

Pan prof. dr hab. Zygmunt Szultka jest najwybitniejszym uczniem, później współpracownikiem i kontynuatorem pracy profesora Gerarda Labudy. Przez prof. Gerarda Labudę był uważany za najlepszego znawcę stosunków polsko - niemieckich, a szczególnie najlepszego znawcę dziejów całego Pomorza. Profesor jest najlepszym znawcą archiwów pomorskich rozsianych w Polsce, w Niemczech i w innych krajach Europy.

Profesor Zygmunt Szultka jest bardzo aktywny społecznie. Pan profesor Zygmunt Szultka jest bardzo popularną, znaną, szanowaną i cenioną osobą w Słupsku i na całym Pomorzu.

Odznaczony został Złotym Krzyżem Zasługi. Posiada wiele odznaczeń honorowych: Zasłużony dla archiwistyki, dla kultury, Odznaka Stolema, Odznaka Glogera. Posiada medal za zasługi dla miasta Słupsk, woj. Słupskiego oraz Nagroda im ks. Bolesława Domańskiego.

Konwent Honorowego Wyróżnienia przyznał uchwałą z dnia 15 stycznia 2014 roku – Honorowe Wyróżnienie za Zasługi dla Województwa Pomorskiego Panu prof. Zygmuntowi Szultce. Sejmik Województwa Pomorskiego zatwierdził tę decyzję jednomyślnie na sesji w dniu 24 lutego 2014 roku.

Profesor Zygmunt Szultka - naukowiec, społecznik, propagator pomorskiej samorządności oraz szeroko pojętej kaszubszczyzny na Pomorzu Zachodnim.

Profesor Zygmunt Szultka podziękował serdecznie za otrzymane wyróżnienie, wynikające z nakazu serca. Powiedział, że traktuje to jako drogowskaz i otuchę do dalszej pracy historyka samotnego. Stanowi zachętę i wyraz, że robota trochę samotna jest doceniana i ma sens.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt zarządził przerwę w obradach. Przerwa trwała od 12.10 do 13.00.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt wznowił obrady po przerwie.

Pan Marszałek Mieczysław Struk oraz Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt wyróżnili Panią Angelikę Cichocką za zajęcie II miejsca podczas Halowych Mistrzostw Świata w biegu na 800 m. i jej Pana Jarosława Ściagłę.

Pani Angelika Cichocka i Pan Jarosław Ściagała podziękowali serdecznie za wyróżnienia.

Punkt 3 Przedstawienie porządku obrad.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt zaproponował na sekretarzy sesji:

- **Pana Mirosława Batrucha,**
- **Pana Mariana Szajnę.**

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt stwierdził, że obrady są prawomocne. Na liście obecności podpisało się 26 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt przedstawił porządek obrad sesji. Porządek obrad stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Punkt 4

Przyjęcie protokołu XXXVII sesji SWP.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że radni nie zgłosili uwag do protokołu z XXXVII sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego.

Punkt 5

Regionalny Program Operacyjny dla Województwa Pomorskiego na lata 2014 – 2020 – projekt uwzględniający wnioski z konsultacji społecznych i oceny ex – ante.

Pan Mieczysław Struk – Marszałek Województwa Pomorskiego przedstawił prezentację na temat Regionalnego Program Operacyjny dla Województwa Pomorskiego na lata 2014 – 2020 – projekt uwzględniający wnioski z konsultacji społecznych i oceny ex – ante. Prezentacja stanowi załącznik nr 3 do protokołu. Projekt stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

Chcę sprostować to, co Pan powiedział na temat wypowiedzi niektórych radnych, które by świadczyły o tym, że nie do końca właściwie się wypowiadają. To dotyczyło mojego szanownego kolegi odnośnie bezpieczeństwa. I nie do końca ma Pan rację. To wszystko zależy od woli. Bezpieczeństwo może być finansowane. Ja podam Panu przykład jak szeroka może być interpretacja z programu Ryby. My jesteśmy tutaj tylko instytucją zarządzającą II stopnia dla jednej z osi priorytetowych – nadzór nad grupami rybackimi. Tam są finansowane projekty z programu Ryby: budowa stacji diagnostycznych, zakup maszyn drogowych. Okazuje się, że bardzo szeroka interpretacja powoduje, że w programie Ryby można włożyć wszystko. Jakby była wola polityczna, to znalazłoby się jakieś rozwiązanie. To zostawmy na kolejne rozważania. Tu jest pewien dylemat zarówno jeśli chodzi o Zintegrowane Programy Terytorialne, o tym mówiliśmy na Komisjach. Tu też jest pewien problem, na ile te programy będą akceptowane przez lokalne społeczności. Czy te ZPT będą rozszerzane? I jaki to będzie mieć wpływ na zatwierdzony RPO? Pan Marszałek kiedyś stwierdził, że my tak musimy przygotować ten program do UE, bardzo szeroko, żeby samemu się nie ograniczać w zmianach, które na przestrzeni kilku lat konieczne. Więc chcemy go skonturować jak najbardziej szeroko, żeby nie latać z każdą zmianą, bo procedura trwa nawet pół roku. Z jednej strony dajemy sobie możliwość, żeby go szeroko rozpisać, a z drugiej strony wiemy, że polski rząd narusza zapisy, z którymi nie do końca musimy się zgadzać. Bo jak wiemy ostatecznym beneficjentem jesteśmy. Rozliczamy się z Unią, rząd polski daje tylko wytyczne, więc można się postawić, ale to zależy od poglądów politycznych na danym terytorium. Myślę, że możliwości są większe niż Pan tutaj zarysował. Jeszcze jedna kwestia dotycząca ochrony zdrowia. Tu rzeczywiście będziemy mieli pewne wezwanie, jeśli chodzi o środki, które będziemy musieli do 2018 roku wydać. Ale o tym powiemy przy następnym punkcie zdrowie. Dziękuję.

Pan Radny Grzegorz Grzelak –

Ja mam dwa pytania do Pana Marszałka. Pierwsza dotyczy kwestii, która jest nowa w naszym województwie i dotyczy RPO z poprzedniego okresu programowania i obecne czyli o ZIT. I w tej kwestii mam dwa pytania. Czy jest jakaś synchronizacja pomiędzy ustaleniami metropolii i tych wszystkich gmin w kwestii zgłaszania projektów. Tutaj Pan Marszałek powiedział o maju, czerwcu, kiedy powinno być to zamknięte. Jeśli chodzi o ZIT, to jest proces trudny i to może się nawet przedłużyć. Ważne żeby ten ZIT uwzględnić, bo walczyliśmy o powstanie tego związku. I chodzi mi, żeby uwzględnić postulaty w tej dziedzinie. I w tym kontekście chciałem zapytać, czy ZIT ma możliwość działania we wszystkich osiach priorytetowych? Bo z tego, co słyszałem przez Departament, jest to w jakiś sposób ograniczane. Być może się mylę, więc proszę żeby to sprostować. Czy we wszystkich osiach priorytetowych jego dezyderaty, wnioski będą uwzględnione? Drugie pytanie jest o tym, czym Pan Marszałek zakończył swoją wypowiedź. To jest kwestia kompatybilności z programami sektorowymi. Czy istnieje działalność Urzędu Marszałkowskiego, która by potrafiła powiązać RPO z programami sektorowymi? Z punktu widzenia żeby nie tylko zachęcać do brania z tych programów sektorowych, które w sumie są wyższe niż udział wszystkich 16 RPO w naszym kraju. Czy istnieje jakaś możliwość koordynacji tej kwestii po to, żebyśmy uzyskali jak najwięcej pieniędzy na projekty czy też uwzględnione byłyby projekty w jak największej liczbie wartościowej, dotyczące tych programów sektorowych? Jeszcze pamiętam wypowiedź Kolegi Kozłowskiego, który mówił, że jesteśmy w stanie jeszcze więcej uzyskać jako województwo z programów sektorowych. Chodzi o to, żeby był jakiś ośrodek koordynacyjny czy pomocny dla samorządów niższego szczebla, który będzie koordynował te kwestie? Dziękuję bardzo.

Pan Radny Marian Szajna –

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Też mam pytanie do Pana Marszałka głównie dotyczy to innowacyjności. Jaka jest lista albo jakie jest oczekiwanie w ramach działalności przedsiębiorstw, które są przygotowane do tej innowacyjności, a które dopiero będą budowały swoje struktury, żeby rozwiązania innowacyjne przetworzyć i skorzystać z tych pieniędzy sektorowych, które również Pan Marszałek był łaskaw przedstawić? Dziękuję.

Pan Radny Leszek Bonna –

Panie Marszałku, ja bym miał prośbę, żeby wyświetlić jeszcze raz slajd: osie priorytetowe i alokacja. W ostatniej kolumnie jest zapis ZPT i tam jest alokacja. Ja bym chciał, żeby Pan nam wyjaśnił, czy te pieniądze są wyjęte z RPO? Czy są w ramach RPO? Czy to jest ryb konkursowy i poza konkursowy? Dziękuję.

Pan Radny Grzegorz Grzelak –

Jeszcze jedno uzupełniające pytanie. Ono dotyczy mianowicie tego, co poruszył Kolega Szajna, tych bardzo ważnych wyznaczonych przez Komisję Europejską wydatków na budowę i rozwój. Bo Pan Marszałek powiedział, że nie tak łatwo będzie uzyskać przedsiębiorstwom pieniędzy z dwóch pierwszych osi priorytetowych na tą dziedzinę, szczególnie chyba tej pierwszej. Czy Zarząd ma jakieś kryteria, sposoby żeby stworzyć właściwe warunki dla wykorzystania tych pieniędzy? Bo poprzednio też wydatkowaliśmy bardzo duże pieniądze. Natomiast w samym opracowaniu RPO jest informacja o tym, że jest to bolączka naszego regionu i de facto nie przynoszą w tej dziedzinie, dotyczących nowych technologii, wymiernego efektu. Dziękuję bardzo.

Pan Marszałek Mieczysław Struk –

Dobrze że widzimy tą tabelę. Tak jak ją nazwałem, że zawiera ona pewne szuflady z osiami priorytetowymi. Jest tutaj od razu wyjaśnienie na pytanie zadane przez Radnego Grzelaka, w których elementach ZIT nie będzie finansować konkretnych programów. Tam gdzie jest cyfra zero oznacza, że nie będą finansowane zadania w ramach ZIT-u z tej dziedziny, na przykład jak widać kształcenie zawodowe. Ale od razu chcę powiedzieć, że to nie oznacza, że nie przywiązujemy wagi do kształcenia zawodowego. Wręcz odwrotnie. Będzie szereg różnych projektów, które będą horyzontalnie obejmować całe województwo. Ponieważ problem szkolnictwa zawodowego to nie jest tylko problem Gdańska i Gdyni ale każdego powiatu, czyli te projekty dotyczące podniesienia jakości kształcenia zawodowego. To będzie program obejmujący wszystkie starostwa powiatowe, szkoły zawodowe funkcjonujące w województwie pomorskim. To jest dla przykładu. To pytanie Grzegorza Grzelka koresponduje z pytaniem Leszka Bonny. Na ZIT-y wydzielamy 235 mln. 200 tys. Euro, które są dedykowane ZIT-owi obejmującemu tylko obszar metropolitalny i które są dedykowane wyłącznie dla tego obszaru i są częścią RPO. Jest to też wymóg narzucony nam przez Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju, gdzie 212 mln.euro musiało być przeznaczone na ten właśnie cel. Ten wymóg wynika ze wskaźnika kapitałowego. Wcale nie jest oderwany od rzeczywistości. Opieraliśmy się przed zwiększaniem przez prezydentów Gdańska i Gdyni obszarów objętych porozumieniem zit-owskim, dlatego że on w istocie burzy podział środków finansowych. Chodziło o to, żeby przyjąć model, który został ustanowiony przez Sejmik Województwa. Jeśli Prezydent Adamowicz rozszerzył swoją inicjatywę metropolitalną o kilkadziesiąt kolejnych gmin, to oczywiście zaburza ten układ. Raz pompuje ich oczekiwania. Chodzi o to, żeby tym gminom mniejszym – wiejskim nie zamykać drogi do uczestnictwa w konkursie, bo jeśli pewien rodzaj interwencji publicznej będzie realizowany w ramach ZIT-u, to taka gmina nie będzie mogła sięgnąć po środki finansowe z tej samej dziedziny. To jest delikatna dziedzina. Chodzi o to, żeby województwo rozwijało się nie tylko w obszarach miejskich, ale żeby równie dobrze rozwijała się na obszarach wiejskich. Około 30% alokacji musi być dedykowana dla obszarów wiejskich, więc nie są one pokrzywdzone z tego tytułu. Nie chce polemizować z Jurkiem Barzowskim, bo to trzeba było by mieć więcej czasu. Lokalne grupy działania. Pan porównał je do lokalnych grup rybackich, które w sposób dowolny budowały swoje strategii rozwojowe. Ale są to projekty maleńkie. Nie można przyrównywać ich do zadań wyznaczonych linią demarkacyjną na poziomie krajowym i które ustalają nasze ministerstwa. Przykład gospodarka wodno-ściekowa co do której nie ma ostatecznych ustaleń. Do 10 tys. RLM. Czyli liczba przeliczeniowa mieszkańców 10 tys. RLM. I ona będzie obsługiwana przez RPO ale pozostałe w programie krajowym. I nie ma tutaj znaczenia, czy nam się podoba czy nie. Bo ja wolalbym mieć większy wpływ na to, co się dzieje w regionie niż oddawać to do centrum. Czy nasze gminy będą w stanie wygrać konkurencje na poziomie krajowym? Lepsza, moim zdaniem, jest koperta regionalna, która dedykuje środki finansowe, które mamy pewność, że zostaną one tutaj w regionie. Idea ZIT-ów, o czym wspominał Pan Barzowski i Pan Szajna, też jest taka, że w trakcie procesów przygotowania strategii rozwojowych, a potem wypełniania ich treścią i konkretnymi projektami. Pojawiają się projekty, których zasięg może być tak duży, że mogą one nie być finansowane z RPO. I nam teraz zależy, żeby już w 2014 roku identyfikować takie projekty, które będą starały się o środki finansowe z programów krajowych. Mogą to być projekty dotyczące gospodarki opadowej, które chcemy przerzucić na szczebel krajowy. Czy też zbudowanie wspólnych systemów komunikacyjnych, na przykład sieci kolejowej, które powinny być finansowane z poziomu krajowego a nie z RPO. W ogóle sztuka jest tak formułować projekty, żeby przerzucać je na szczebel krajowy, żeby nie obciążały alokacji regionalnej. Przykład gospodarka odpadami, która będzie finansowana z poziomu krajowego.

Ja sobie w ogóle nie wyobrażam żeby spalarnie odpadów dla północnej części województwa finansować z RPO. Zgadzam się tutaj z Panem Marianem Szajną. Jeśli chodzi o wykorzystanie środków na innowacyjność. To jest problem nie tylko województwa pomorskiego. To jest gigantyczny problem całej Polski. I będziemy mieć takie problemy w obliczu zwłaszcza oczekiwań Komisji Europejskiej do osiągnięcia pewnych wskaźników. Dlatego, że nie mamy kultury współpracy pomiędzy biznesem a uniwersytetami. Ona dopiero raczkuje. W Gdańsku jest pewne novum. Bo przecież każdy z nas ma na uwadze inwestycje, które zostały zrealizowane bądź są częściowo realizowane w naszych uczelniach. Powstała przecież w Polsce sporo budynków uniwersyteckich i politechniki. Przeznacza się więcej pieniędzy na kooperację z biznesem niż budowę nowych budynków. Gdyby zapytać rektorów bądź senaty, to chcą inwestować w budynki a nie w ludzi. A chodzi o to żeby ciężar wyraźnie przenieść i to będzie ogromne wyzwanie, zwłaszcza że uczelnie będą mogły dostawać pieniądze, ale pod warunkiem że będą współpracować z biznesem. Chodzi o to, żeby pomysły nie były odkładane na półkę tylko przekazywane inwestorom. To co my dzisiaj pokazujemy, czyli komercjalizacja wiedzy, to jest kropelka w stosunku do tego, co się przeznacza na poziomie UE. Tylko przypomnę, że 70 mld. euro przeznacza się na komercjalizację, na innowacyjność. My z programów ramowych uzyskiwaliśmy minimalne kwoty. Polska była outsiderem. Pozwoliłem sobie na uaktywnienie naszego biura w Brukseli po to, żeby była wprowadzona koordynacja pewnych działań, które będą służyć uczelniom wyższym. My musimy mieć pewną wiedzę na temat konkursów i w jakich projektach mogą startować uczelnie wyższe, czyli do programu Horyzont 2020, na który jest przeznaczone 80 mld.euro. Pytał Pan Marian Szajna o narzędzia. Jednym z narzędzi jest InnoBaltica. Spółka którą powołaliśmy z prezydentami miast i uczelniami, która będzie koordynować pewną grupę projektów o charakterze naukowo – badawczym, które będą realizowane w naszych uczelniach. Takich narzędzi będzie więcej w momencie kiedy takie projekty będą powstawać. W naszym regionie są firmy, które chcą współpracować z uczelniami. Konkurencyjność regionu nie buduje się przez pryzmat niskich kosztów pracy. Powinniśmy budować szybką ścieżkę, wykorzystując doświadczenia nauki. Ja chcę Państwa zapewnić, że w miarę postępów prac negocjacyjnych będę starał się przedstawiać kolejne etapy prac związanych z programowaniem rozwoju, także żebyście byli Państwo w pełni zorientowani na temat tego procesu. Ja o tym wspomniałem, że linie demarkacyjne wymagają przeniesienia części projektów formułowanych w miastach, w szczególności obszarze metropolitalnym, które chcemy przenosić do programów sektorowych. Bardzo zależy nam, żeby przedłużyć dedykowaną linie Szybkiej Kolei Miejskiej przynajmniej do Wejherowa. Budowa tej linii powinna być przeniesiona na poziom krajowy. I o to chodzi żeby ona trafiła do programu sektorowego. Elektryfikacja Pomorskiej Kolei Metropolitalnej. To jest następny projekt, na którym nam zależy, w tym elektryfikacja linii Kościerzyna – Gdynia. Być może uda się przenieść zakup taboru kolejowego dla ruchu metropolitalnego mógłby być realizowany na poziomie krajowym. I cały szereg innych projektów, które powinny być przenoszone na poziom sektorowy. Ma Pan rację, że trzeba do tego dążyć i temu celowi służy identyfikacja projektów w systemie Witowskim. To właśnie z nich umożliwiają nam wyłonienie tych projektów, o których będziemy wiedzieć, że jedna część zostaje w RPO a inna w sektorowych. Właśnie ta praca przyniesie takie rezultaty.

Pan Radny Przemysław Marchlewicz –

Panie Marszałku, Szanowni Państwo. Ciekawy temat wywołany z punktu widzenia przedsiębiorcy. Po pierwsze jeśli chodzi o tą infrastrukturę badawczą, która miałaby powstawać w regionie. Mamy nadwyżkę infrastruktury badawczej w Polsce po tym okresie programowania. I trzeba sobie to głośno mówić. I dalsze pakowanie pieniędzy w mury, nawet jeśli jest ambicja po stronie uczelni, po prostu przestaje mieć sens. Tym bardziej że mamy też

nadwyżkę Parków Naukowo – Technologicznych. Może to jest teza niepopularna, ale niestety prawdziwa. Bo dość duże pieniądze zostały zapakowane w mury. To wpłynęło jak w sposób bezpośredni działa rynek nieruchomości. Bo przedsiębiorcy mogą korzystać z parków naukowo – technologicznych bo tam jest taniej i nie ma kosztu pieniądza. Nie warto łądować więcej pieniędzy z RPO w mury. Zwróciłbym uwagę na kilka istotnych elementów. Po pierwsze. Kwestia rozpatrywania wniosków w kolejnym okresie programowania, właśnie w kontekście innowacyjności. Jeżeli będziemy mieli do czynienia z taką sytuacją, jaka jest w tej chwili ... ja akurat mam prosty przykład w jednym ze swoich projektów. Na pozytywne rozstrzygnięcie czekałem rok czasu z Narodowego Centrum Badań i Rozwoju i z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska. Bardzo się cieszę tylko, że przez ten rok czasu mój projekt stracił walor innowacyjności. I oczywiście będę go realizował. Ale już nie jestem pierwszy na rynku. Nie jest to wina projektodawców. Tylko to jest wina instytucji, które to wdrażają. Zwracam uwagę na to, żeby być na to przygotowanym, a od strony instytucjonalnej Polska na to przygotowana nie jest. A tutaj zapala się żarówka przy roli Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska, który będzie obsługiwał przedsiębiorców. Do tej pory pożyczkowe obsługiwał. Czy jest on przygotowany? Nie czynię zarzutu. Tylko zwracam uwagę na to, że to może być jakieś zagadnienie. Z punktu widzenia przedsiębiorców zaobserwowałem jedną rzecz, że bardzo duże pieniądze są na energetykę, a nie ma rozdziału pomiędzy samorządy a przedsiębiorców. Będzie szarpanie kołderki przez przedsiębiorców i samorządy w kontekście różnego rodzaju projektów energetycznych. Natomiast z punktu widzenia firm. Proponuję się nie martwić, bo przedsiębiorcy są coraz lepiej przygotowani do absorpcji tych środków. I jeżeli system instytucjonalny będzie tak działał, że będą one wydatkowane w miarę w tempie. Bo w biznesie to nie działa tak jak w samorządach, że samorządy mogą sobie planować coś co się wydarzy za kilka lat, po prostu firmy działają znacznie szybciej. Jeżeli na poziomie instytucjonalnym sobie poradzimy, to bym się nie obawiał. Firmy są coraz lepiej przygotowane. Dziękuję bardzo.

Pani Radna Małgorzata Ostrowska –

Panie Marszałku wracając do dyskusji na temat uczelni i innowacyjności, chcę zwrócić uwagę na dwie kwestie. Jedna to jest sprawa z umiejętności pisania wniosków patentowych i szybkości rozstrzygania w Urzędzie Patentowym. I nie mówię tutaj do Pana jako do wodza województwa, bo sam Pan stwierdził, że problem z wdrażaniem innowacyjności jest w całej Polsce, a długość procedury, bo w niektórych przypadkach trwa ona kilka lat nawet, wyjątkowo przeszkadza. Wiem, że Pani Prezes Urzędu występowała wielokrotnie z prośbą o uproszczenia. W tym kierunku zmierza też UE, jeśli chodzi o instytucje, które działają w różnych krajach. Mają się zmienić normy. Może to pomoże. To taka uwaga na marginesie. A druga rzecz która jest ważniejsza tutaj dla nas regionalnie, że w moim odczuciu, nawet jeśli uczelnie mają fajne tematy i zespoły to, może się obrażać co po niektórzy obecni na Sali, ale nie umieją zorganizować grup studenckich, młodych naukowców do tego, żeby zechciały zająć się pracą. Nie wiem, czy to wynika z tego, że młodzi naukowcy liczą na beneficja wielkie na początku. Raczej nie wydaje mi się. Problem jest. Miałam okazję w kilku sytuacjach naocznie doświadczyć. I druga kwestia, która konkretnie dotyczy RPO. Proszę mi powiedzieć jakie obawy macie Państwo w tym okresie negocjacyjnym. Co jest najbardziej zagrożone z naszego projektu? W czym będzie problem? Czego się będziemy mogli spodziewać? Na pewno coś będziemy musieli poświęcić kosztem czegoś. Co tak naprawdę jest największym zagrożeniem?

Pan Marszałek Mieczysław Struk –

Spróbuję na tych kilka pytań króciutko odpowiedzieć. Trudno mi polemizować z poglądem wyrażonym przez Przemysława Marchlewicza poza jedną uwagę, którą chcę w sposób jednoznaczny, żeby wyjaśniła. To właśnie przedsiębiorstwa w osi priorytetowej II będą mogły korzystać z tej puli środków na energetykę. W przypadku osi priorytetowej numer X przewidujemy, w zasadzie, tylko OZE. To jest konik UE i my go w jakimś sensie chcielibyśmy wypełnić, ale wiem, że to też nie będzie łatwe. OZE mamy w X osi priorytetowej – przedsiębiorstwa również z branży energetycznej będą mogły korzystać ze wsparcia w osi priorytetowej II. Ta uwaga, która przewija się w wypowiedziach na temat wykorzystania środków finansowych na innowacyjność jest zasadna, tworząc RPO. Dlatego też uczelnie wyższe będą mogły sięgnąć po środki finansowe, ale w kooperacji z przedsiębiorstwami. To jest wymóg. Być może idziemy złą drogą, ale tak sformułowany wymóg niejako zmusza uczelnie wyższe do budowy zespołów badawczych – rozwojowych ale w kooperacji z przedsiębiorstwami. A sporo jest u nas przedsiębiorstw, które chcą współpracy z uczelniami. Uczelnie nie mają wyjścia. Inaczej będzie taka sytuacja, Pani Małgorzato, że procesy demograficzne spowodują, że na naszych uczelniach będzie w istocie hulać wiatr. Zbudowane zostały nowe obiekty. Za 10 czy 12 lat będzie spadek liczby studentów o 20%. I uczelnie muszą sobie już dziś odpowiedzieć na pytanie, w jaki sposób przyciągnąć studentów z zewnątrz bądź z innych regionów Europy lub świata. Myślę tutaj o Chińczykach, którzy są zainteresowani studiowaniem u nas. I w jaki sposób móc uatrakcyjnić pracę na uczelni, przyciągając nowych pracowników nauki. Wydaje się, że ten pomysł kooperacji z przedsiębiorstwami ... dzisiaj wiemy o tym, że gdyby nasze uczelnie, zwłaszcza Politechnika Gdańska i Uniwersytet Medyczny, uruchomiły szybko kolejne miejsca na studiach informatycznych, to wszyscy znajdą pracę. Takie jest zapotrzebowanie. Natomiast sposób podejmowania decyzji na naszych uczelniach jest tak skomplikowany, że dzisiaj nie ma takiej otwartości ze strony decydentów, Senatów. Ja nie mówię tylko o rektorach. Dzisiaj w branży elektronicznej, informatycznej w ogóle nie ma problemów ze znalezieniem pracy. Dzisiaj to jest jeden z atutów regionu, który mówi że wypuszczamy 400 studentów, a powinno być ich więcej. I pytanie, które Pani zadała o ewentualnych naszych obawach w procesie negocjacji. One dotyczą czterech dziedzin: zdrowie, kultura, sport i turystyka. Żadna z tych kwestii nie jest konikiem UE. Zdrowie owszem tak, ale pod warunkiem jeśli chodzi o profilaktykę, a nie tworzenie nowych obiektów. Ale ich doświadczenia są niemal podobne do naszych. Bo czy wydawać znowu środki europejskiego podatnika na zakup, przepraszam że tak powiem na zakup kolejnych tomografów komputerowych, które potem nie będą obciążone kontraktami NFZ. To jest dylemat. Jak daleko inwestować w kolejną aparaturę, która kosztuje bardzo duże pieniądze, a potem jak w przypadku naszego Gdyńskiego Centrum Onkologii, w przypadku obecnego kontraktu jest wykorzystana w 55%. Czy w kulturze co jest dla nas bolesne. Jest wyraźny opór Komisji Europejskiej na finansowanie obiektów dziedzictwa kulturowego. I my mamy pewien pomysł na rozwiązanie, żebyśmy mogli realizować zadania z tej grupy, mówię o turystyce i o kulturze, które są usytuowane w osi priorytetowej VIII –konwersja, gdzie zadania z tego zakresu, będą mogły być finansowane, naszym zdaniem, w ramach projektów rewitalizacyjnych. To jest o tyle dość proste rozwiązanie, które służy miastom, takim jak choćby Gdańsk, gdzie duże połacie wymagają programów rewitalizacyjnych, ale będziemy mieli dużo większe kłopoty z mniejszymi miastami, gdzie być może nie ma obiektów historycznych, które będą utrudniać realizację takich właśnie projektów. Zdrowie, kultura, sport nie mają priorytetów UE dlatego wydaje mi się, że w tych dziedzinach możemy ponieść największe straty.

Pani Radna Anna Gwiazda –

Ja na temat innowacyjności. Ja jestem wierną słuchaczką profesora Rybińskiego i uważam, że rozdawanie forsy na nic jest szalenie demoralizujące. Jeśli nie ma przy tym takich uwarunkowań, że te pieniądze muszą być sensownie wydane. Na Komisji Strategii pytałam Pana Matczaka, czy w ramach funduszy europejskich zwiększyć ilość środków zwrotnych. To nie ma tak, że to jest darowane i można to przeżyć i zrobić za to dom i tam nikt tego nie sprawdzi za bardzo. To jest zwrotne w momencie kiedy przedsiębiorca dostając taką dotację ... ona przyniesie mu zysk. Innowacyjność może też nic nie przynieść. Ale w momencie kiedy on osiąga zysk, to jest zły pomysł. To jest karanie za zysk. Teraz sobie tak uświadomiłam, że to jest sprawa do przemyślenia, bo to jest cała masa przykładów, kiedy te środki na innowacyjność szły w powietrze i dlatego mamy duże nakłady na inwestycyjność. Byłam kilka razy w Rotterdamie to ja się tam czułam, że tam się ludziom w głowach gotuje, a tu siedzę i jakoś nie czuje. Czy te fundusze dla uczelni na projekty z przedsiębiorcami z RPO są niezależne od przyznawanych centralnie środków na badania naukowe? To jest zupełnie niezależne? Mam nadzieję. Żeby nie zaprzepaścić teoretyczne strony uczelni.

Pan Marszałek Mieczysław Struk –

Ma Pani rację. Uczelnie są wyłączone z bezpośrednich dotacji z RPO. Ich nie będzie tutaj. Będą tylko wtedy, kiedy przedsiębiorcy złożą wnioski. Jeśli chodzi o sprawę straconych pieniędzy. Zwróćcie Państwo uwagę na tabelę osie priorytetowe i alokacje, że w ostatniej kolumnie znajdują się instrumenty finansowe. To są instrumenty zwrotne, czyli w tych osiach priorytetowych, które dotyczą przedsiębiorców (komercjalizacja przedsiębiorstwa plus jeszcze energia i konwersja, zwłaszcza te obiekty rewitalizacyjne są objęte instrumentami zwrotnymi. My takie elementy stosujemy i ku naszemu miłemu zaskoczeniu, cieszą się bardzo dużym powodzeniem. Przypomnę inicjatywa Jessica, Jeremi. Gdzie udaje się wiązać projekty o charakterze komercyjnym wraz z częścią publiczną. Mamy przykład na terenie dawnej jednostki wojskowej, tzw. Garnizon Kultury przy ulicy Słowackiego, gdzie powstaje kilka galerii artystycznych. Poza tym jeszcze browar w Kościerzynie. Takich projektów jest łącznie 19 i te doświadczenie pozytywne pozwoliły nam na formułowanie w większym stopniu. Niezwykle istotne z punktu widzenia regionu, dla tych radnych którzy zabiegają o inwestycje także z programów krajowych, będzie organizowane spotkanie 14 kwietnia poświęcone kontraktowi terytorialnemu. Aktualnie negocjujemy kontrakt terytorialny z Ministerstwem Rozwoju Regionalnego, który w imieniu rządu ma podpisać z nami Pani Premier. W wyniku tego kontraktu chcemy rozstrzygać te kwestie, które leżą w kompetencji Zarządu Województwa, jak choćby RPO, ale chodzi o to żeby znalazło się w takim kontrakcie te inwestycje na których nam zależy, żeby były finansowane z innych źródeł, na przykład drogi krajowe. W kontrakcie terytorialnym powinniśmy doprowadzić do takiego zapisu, który będzie jednoznacznie sytuować w ściśle określonym harmonogramie czasowym, dla przykładu OPAT, droga S6 czy też Obwodnica Metropolitalna. Czy chcemy mieć tego typu zapisy w kontrakcie? Ta dyskusja będzie 14 w tej Sali. Wszystkim Państwu zostaną wysłane zaproszenia.

Punkt 6

Informacja na temat sytuacji finansowej szpitali w których udziały posiada samorząd województwa pomorskiego.

Informację na temat sytuacji finansowej szpitali w których udziały posiada samorząd województwa pomorskiego przedstawiła **Pani Hanna Zych – Cisoń – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego**. Prezentacja stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Pan Radny Andrzej Bartnicki –

Nie będę przedstawiał żadnych cyferek. Chcę się odnieść do całej działalności Sejmiku jako Przewodniczący Komisji Zdrowia.

Pan Radny Przemysław Marchlewicz –

Wypowiedź bez mikrofonu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt -

Pani Marszałek poprosiła, żeby Pan Przewodniczący zabrał głos podsumowujący.

Pan Radny Andrzej Bartnicki –

Szanowni Państwo. Przed 3,5 roku rozpoczęła się kolejna kadencja samorządu, w którym dzięki wyborcom mamy zaszczyt uczestniczyć i stanowić lokalne prawo. Od początku, po zapoznaniu się z danymi w budżecie województwa, wiedzieliśmy że głównym problemem kadencji będzie funkcjonowanie zakładów opieki zdrowotnej, podległych samorządowi województwa. Początkowo dane były niepełne. Wobec tego zlecono szczegółowo badania wszystkich jednostek. Otrzymane wyniki określiły jednoznacznie, że niektóre zakłady opieki zdrowotnej w zasadzie były bankrutami, a niektóre ocierały się o bankructwo, a wszystkie bez wyjątku zwiększały zadłużenie. Co było powodem takiego stanu, pokazały dopiero kolejne analizy. Po pierwsze w niektórych jednostkach fatalne, a w kolejnych ocierające się o konieczność złożenia zawiadomienia do organów ścigania zarządzania jednostkami. Po drugie fatalne przygotowanie niektórych jednostek do konkursów na usługi medyczne. Po trzecie audyty poszczególnych jednostek wskazywały na złe wykorzystanie potencjału, zły rozkład zatrudnienia, złe wykorzystanie drogiego sprzętu. Po czwarte narastająca zła opinia pacjentów o funkcjonowaniu opieki zdrowotnej oraz wypadki, powołam się na kasus Szwedki, pogłębiające te opinie. Należało podjąć natychmiastowe działania naprawcze, chociaż żeby naszymi jednostkami nie zarządzał komornik lub nie przejęli ich wierzyciele. Przypomnijmy sobie, co było 2,5 roku temu? To jest odpowiedź na częste pytanie, dlaczego tak szybko? Uchwalona przez Sejm RP w 2012 roku ustawa o działalności leczniczej dawała dodatkową, podkreślę ostatnią szansę, na dodatkowe fundusze mające zdjąć dużą część zobowiązań pod warunkiem dokonania przekształceń jednostek. Ustawa ta ma reżim czasowy. I to jest kolejna przyczyna, dla której trzeba było działać szybko. Znaczącym czynnikiem w tym wszystkim było spowolnienie gospodarcze. Niektórzy mówili wręcz o kryzysie, co było kolejnym czynnikiem do działania wręcz natychmiastowego. Zarząd Województwa rozpoczął dokonywanie zmian. Dokonano zmian w Departamencie Zdrowia. Ustalono plan przekształceń. Rozpoczęto audyty w poszczególnych jednostkach. Wymieniono zarządy

jednostek, a niektóre nawet dwa czy trzy razy. Poszukiwano ludzi, którzy podjęliby się przedstawione zadania realizować, mimo wielu trudności. Na dzień dzisiejszy mamy kierujących, którzy założone zadania będą realizować. Same przekształcenia rozpoczęto przy znacznym oporze opozycji, związków zawodowych, poszczególnych grup zawodowych. Bazowano na strachu. Zapowiadano likwidację poszczególnych jednostek, masowe zwolnienia, dziką prywatyzację, sprzedaż. Pierwsze zostały przekształcone Wojewódzka Przychodnia Sportowa i Szpital Zakaźny. Nie będę omawiał innych jednostek. To będzie przykład. Chciałbym przypomnieć atmosferę w jakiej to się działo. Ogromna mobilizacja przeciwników posłów na Sejm poprzez związki. Sianie strachu wśród pracowników przy braku merytorycznej dyskusji. Jeżeli nie takie przekształcenia to jakie? I co? Przychodnia funkcjonuje. Ma kontrakt i realizuje powierzone zadania. Szpital Zakaźny. De facto bankrut na owe czasy. Funkcjonuje. Spłaca zadłużenie. Cisza nad tymi zakładami świadczy o słuszności obranej drogi. Nie będę opisywał kolejnych przekształceń. Wszystkie odbywały się według tego samego scenariusza. Wrzask medialny do momentu podjęcia decyzji. I cisza po. A ci najgłośniejsi nie byli w jednostce, żeby przekonać się jak funkcjonuje, czy dokonano masowych zwolnień. Czy sprzedano zakład lub jego część? Ja bywam w tych jednostkach. W mojej opinii przekształcenia otworzyły wiele możliwości, inicjatyw poszerzenia działalności a opinie wśród pacjentów ulegają w znacznej części poprawie. Wynika to z analiz satysfakcji pacjenta przeprowadzonych w ramach audytów ISO. A każda z naszych jednostek ma taki audyt. Trzeba zdać sobie sprawę, że jest daleka droga do normalności. Nie na wszystko samorząd ma do koca wpływ. Ale pierwszy krok został zrobiony i mam nadzieję, że na tym nie zostanie. Szanowni Państwo. Mam marzenie. Króciutko je opiszę. Pacjent przychodzi do lekarza POZ. Jest badany. Dokonane są analizy. Lekarz decyduje, że musi zasięgnąć porady specjalistycznej. Umawia go do specjalisty. Pacjent przychodzi do specjalisty. Wykonane badania, analizy. Decyzja i leczenie szpitalne. Pojedzie Pan tu i tu do takiego szpitala, takiego dnia. Jest pacjent umówiony. Decyzja o przyjęciu czy natychmiastowa czy nie. Pacjent zostaje położony w szpitalu na sali dwuosobowej z pełnym węzłem sanitarnym. Jeżeli zostanie poddany operacji, to przychodzi do niego lekarz, który dokładnie omawia sposób leczenia. Przyjmuje przynajmniej w części ten stres. Pacjent na umówioną godzinę wjeżdża na blok operacyjny XXI wieku. Po leczeniu operacyjnym i wyleczeniu otrzymuje pełną informację oraz jeżeli potrzeba skierowanie na dzień, godzinę i adres do zakładu rehabilitacji. Po zakończeniu tego zgłasza się do swojego lekarza poz z wszelkimi informacjami. Dodatkowo w tym marzeniu jest również normalne finansowanie każdego z etapów tej ścieżki. Taka ścieżka pozwoli na zdjęcie stresu z pacjenta, który jest w zupełnie nienormalnej dla niego sytuacji. Informacja, informacja, informacja pozwoli jeszcze raz na uspokojenie i na prawidłowe przygotowanie pacjenta do leczenia. Marzenie? Jakby nie marzenia, nie byłoby postępu. Mam nadzieję, że te marzenia co do których zrobiliśmy pierwszy krok będą dalej realizowane. Panie Marszałku dziękuję za determinację w realizacji tego działania. A Pani Marszałek dziękuję za zaangażowanie i poświęcenie ogromu czasu, przede wszystkim na rozmowy i przekonywanie personelu zakładów opieki zdrowotnej do słuszności naszych działań. Dziękuję Pani Dyrektor Departamentu i na Pani ręce składam podziękowanie dla wszystkich pracowników Departamentu za ogrom pracy, jaki żeście wykonali. Szybkiej pracy i naprawdę kosmicznym terminie. Bo żeby wykorzystać te pieniądze i to co dała nam ustawa to jest to również wasza zasługa. Bardzo dziękuję.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

Szanowni Państwo. Przepraszam będzie trochę emocji. Ale nie ma potrzeby, żeby ktoś tu komuś głos oddawał. Każdy kto się dorwie pierwszy dzisiaj do mikrofonu ten mówi. Taka jest konwencja dzisiejszego spotkania. Chciałbym wystąpić w dość pokojowym, humorystycznym nastroju i też trochę się odnieść, tak jak ta prezentacja, nieco żartobliwie w

tych pewnych slajdach. Nie ma Pana Marszałka. W zasadzie to chciałbym zacząć od podziękowań Panu Marszałkowi. Jeśli nie ma Pana Marszałka, to na ręce Pani Marszałek za to. Chcę podziękować Panu Marszałkowi, bo on jest wodzem. Pan Marszałek wyraził zgodę, że możemy podyskutować. I za to chciałem podziękować i to wszystko. Na tym można by skończyć. Dosyć pochwał. Chce powiedzieć, że źle to przygotowaliście i to od strony politycznej. Tak się nie robi. Trzyma się pewnych zasad, ale jeżeli już to było wystąpienie na zakończenie, a nie na zakończenie. Przecież Pan Przewodniczący Komisji Zdrowia podziękował wszystkim już za ogrom pracy. I to też dowodzi jednej rzeczy, że kompletnie się nie liczy z opozycją niezależnie od tego jakie mamy zdanie. Koniec kropka. Oklaski, podziękowania, same efekty. To co już odejść mamy? Czy możemy coś powiedzieć? Waszym zdaniem nie. Przedstawiliście fajną prezentację tylko nie wiem do czego ma nawiązywać. Zanim przejdę do merytoryki. Chciałbym się odnieść do jednego slajdu, jak może Pan Marszałek przyjdzie. Mówiąc o tym, co miało być przedmiotem dzisiejszej debaty. Pan Przewodniczący obiecał na Komisji Zdrowia, że to będzie debata, więc zakładałam że będziemy mogli tu mówić poza formułą regulaminową. Wypadałoby chociaż raz, to nie jest szczęśliwy moment, bo mamy już godzinę 15, ale w moim przekonaniu nie spełniamy tej naszej woli, żeby podyskutować o zdrowiu, tak naprawdę do bólu, ze wszystkimi elementami. Na Komisji Zdrowia w piątek otrzymaliśmy taką prezentację. Powiedziałem, że jest pewien postęp. To prawda. Bo otrzymaliśmy prezentację, która na sesji była prezentowana jeden dzień roboczy wcześniej. Bo poprzednio nie było dopiero tutaj na sesji Sejmiku Radni się o prezentacjach dowiadywali. Marzeniem byłoby, ale już nie w tej kadencji, jeżeli mówimy o jakimś temacie, to dobrze byłoby żeby członkowie Komisji zapoznali się dwa czy trzy dni wcześniej. Niestety tego też nie było. W związku z tym moje poruszenie jest tym większe, że poszliście jeszcze dalej i od razu podsumowanie Przewodniczącego Komisji Zdrowia. To jest nieładnie. Teraz trochę o tych sprawach systemowych. My oczywiście mieliśmy mówić o informacji na tematy ekonomiczne pod koniec roku po tych przekształceniach. Pani Marszałek w dużym stopniu mówiła coś, co nie jest przedmiotem debaty. Będę przypominał o pewnych systemowych błędach, niekonstytucyjności pewnych rozwiązań. NFZ w mojej ocenie nie jest ciałem konstytucyjnym, co Trybunał kiedyś już stwierdził. Pan Marszałek, gdyby był, to by chyba to potwierdził. W 2004 roku Trybunał orzekł, że NFZ nie posiada instrumentów, procedur prawnych związanych z uprawnieniem ubezpieczonych do rozliczania tych wszystkich kontraktów, czyli nadzorowania tych pieniędzy. To również dotyczy związanych spraw związanych z organami nadzoru. Ani szpital ani organy prowadzące ani organy ministerialne nie są w stanie wpłynąć na NFZ, jeśli chodzi o ich działalność. NFZ wprowadza swoje zasady na które nikt nie ma wpływu. I tak jest do dzisiaj. Co Trybunał zakwestionował 10 lat temu i do dziś to funkcjonuje. Lobby w Warszawie jest cały czas mocne i nie pozwala zreformować NFZ. Mamy ministra od 3 lat i nie wiem, jak daleko jest projekt ustawy. Przyjmuję zakład, że w tej kadencji Sejmu nie będzie on uchwalony. Kolejna ustawa o działalności leczniczej. Wychwalana przez Pana Przewodniczącego. Ja chcę stwierdzić, że jest to jeden z najgorszych aktów prawnych, który pokazuje w jakim systemie prawnym, niezrozumianym przez nikogo, jesteśmy. Nawet przez urzędników z UE, co może spowodować problemy z finansowaniem z Unii. Myślę, że autorytetem może być Pani Hanna Gronkiewicz – Waltz, która tą ustawę zaskarżyła, ale dla samorządowców to chyba jest istotny argument. Ci którzy funkcjonowali w samorządzie bądź funkcjonują wiedzą, że jeżeli Państwo podejmuje takie rozwiązania prawne, gdzie organa samorządu narzuca pewne zobowiązania, nie dając środków. To jest gruncie rzeczy rozwiązanie niekonstytucyjne. Nikt tego nie nagłasnia i nikt o tym nie mówi, żeby pokazać istotę tego wniosku do Trybunału Konstytucyjnego. Ale to chodzi głównie o płatność zobowiązań, które są wynikiem błędnych możliwości nadzoru czy kontrolowania NFZ, bo gdyby tak było niektóre samorządy pewnie by się godziły z możliwością spłacania, nawet w

tak fatalnej ustawie tych zobowiązań, które zostają po przekształceniach. A z drugiej strony jest to mechanizm do przekształcenia, bo jak nie to możecie upaść. Samorządy zmusza to do wypłacania tych długów, więc to są rzeczy, jak pani Hanna Gronkiewicz – Waltz stwierdziła niekonstytucyjne. Zobaczymy, jakie będzie orzeczenie. Nie ma, mówiąc kolokwialnie się podniecać. Jest źle, fatalnie. Ale nia na NFZ czy na ustawie o działalności leczniczej mieliśmy się skupiać, bo to są rozwiązania prawne, które nas nie dotyczą i musimy je egzekwować. Chociaż można by powiedzieć, że mając tytuł parlamentarzystów, nie z tej opcji, mało wpłynęliście na swoich decydentów w Warszawie, żeby próbować to zmienić. Jesteśmy w rankingu, jak zostało to powiedziane, na jednym z czołowych miejsc w przekształceniach w tym chorym systemie, którego nikt nie rozumie. Chcę powiedzieć to, co Pan Marszałek delikatnie dotknął, a wyraźnie powiedział Pan Dyrektor Matczak na prezentacji o RPO na poszczególnych Komisjach, że zagrożenie środków na zdrowie z Unii jest spowodowane tym, że nikt tego naszego systemu nie rozumie. On jest wbrew jakimkolwiek zasadom logiki nadzorowania nad jednostkami, które są finansowane ze środków publicznych, gdzie każdy z nas płaci składkę. A w Polsce tak jest, że nikt nie ma prawa nadzorować i nie nadzoruje NFZ. To jest rzecz, która nas może drogo kosztować, jeśli chodzi o środki z UE. Zobaczymy na ile my będziemy w stanie przekonać urzędników, żeby zaczęli te nasze rozwiązania zrozumieć. W tym kontekście uważam, że można sobie zażartować. I teraz o tej prezentacji. Pani Marszałek rozmyśliście tą prezentacją to, co rzeczywiście jest w naszych jednostkach. A już zabawny był ten slajd, tylko nie wiem do kogo go odnieść? Kto był w tych dybach? Pani czy Pan Marszałek? Oczywiście w przenośni. Wolałbym widzieć Pana Marszałka. To tak żartobliwie. Chciałbym w kilku zdaniach powiedzieć, o tym co się dzieje w szpitalu w Kościerzynie. Byłem tam przez prawie dwie kadencje w radzie społecznej i jakąś wiedzę mam. Mógłbym mówić dużo i namiętnie, chociażby w oparciu o te dwa dokumenty. Dokument z 2011 roku. Proszę Państwa, proszę nie przeszkadzać. Będę mówił nawet godzinę, jeśli uznam to za stosowne. Dokument pierwszy z 2011 roku, zatwierdzony przez ówczesnego Dyrektora Steczyńskiego, plan strategiczny Szpitala Specjalistycznego w Kościerzynie na lata 2011 – 2012. Bardzo pozytywnie napisany, najlepszy jak na te lata. Nie chcę oceniać od środka, bo oczywiście realność tych rozwiązań, bo jak rozumiem Zarząd nad realnością tego programu mieli swoje oko. Teraz jest drugi, który nazywa się program restrukturyzacji. Na bazie tych dwóch dokumentów to, co Pani Marszałek zaprezentowała mogę powiedzieć, że to jest mało wiarygodne w oparciu o te dwa dokumenty. To co zostało pokazane w obrębie Szpitala w Kościerzynie, niedawno ten dokument dostałem, realność tego dokumentu, który zrobiła spółka know – how ze Szczecina w zapisach, które pokazują wszystkie informacje, w tym również ekonomiczne, są mało wiarygodne gdyby brać pod uwagę wszystkie działania, dokumenty z przeszłych lat poczynawszy od połączenia Kościerzyny z Dzierżążnem. Tak jak oglądałem tą prezentację marzyło mi się, żeby pokazać jeden slajd z Dzierżążna. Nie zobaczyłem go. O tej Kościerzynie chcę powiedzieć tyle tylko, że Pan Marszałek na tej Sali oskarżał mnie, że to moja wina, że to tak powstało, bo byłem za mało dociekliwy. Żeby już kończyć posłużę się tymi danymi, które też pochodzą z Urzędu Marszałkowskiego. Te przeliczenia, które tutaj pokazuję są z Departamentu. Chodzi o liczbę łóżek i etatów. Ja wiem, że wszystko da się wytłumaczyć. Aha. Chcę podać ten przykład z Kościerzyny, gdzie po bilansie na moment przekształcenia, po badaniu tego przekształcenia, okazało się, że 40 mln. zł. uciekło. Ten biegły, który to weryfikował twierdził, że około 40 mln. w tym sprawozdaniu ukryto. Jeszcze dodam, przepraszam Pana Dyrektora, który zarządzał szpitalem w Kościerzynie przez rok czasu, jak Pan Marszałek powiedział daliśmy najlepszą kadre, nie wiem jak to należy czytać, rozumieć, jeśli najlepsza kadra nie potrafiła zgodnie z opinią biegłego wszystkich dokumentów, długów wykazać. Dopiero musiał to biegły to stwierdzić, a wiem to od ludzi z Kościerzyny, że tych wszystkich którzy robili programy, bilanse, to pozabierałbym im te uprawnienia. Posłużę się taką tabelką odnośnie

tego, co się w Kościerzynie proponuje. Liczba łóżek, liczba etatów. Dane, jak mówię, z Urzędu Marszałkowskiego. Szpital Specjalistyczny w Gdańsku 601 łóżek, 1630 etatów. To daje na łóżko ??? Szpital Wojewódzki 2,12 na łóżko, Copernicus 2,15, Szpital Ceynowy w Wejherowie 2,33, Szpital w Kościerzynie, przed tym programem restrukturyzacyjnym 1,49 i Szpital po tej restrukturyzacji 1,16. i Jeżeli Pani Marszałek mówi, że w Kościerzynie podstawowym problemem jest przerost zatrudnienia, to jest nie prawda. Trzeba się na coś zdecydować, co do tych prawdziwości danych. Wszystko jesteście w stanie wytłumaczyć. A teraz ja poproszę Kolegę Przemka o pokazanie tego, co mamy do powiedzenia od strony ekonomicznej.

Pan Radny Przemysław Marchlewicz –

Prezentacja stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Pan Radny Mariusz Falkowski –

Panie Przewodniczący, Pani Marszałek. Przemek zrobił wykład ekonomiczny, z którego wynika, że ja nie zarządzając firmą jak Przemek, ale czytając to co dostaliśmy w piątek mniej więcej podobne wnioski wyciągnąłem, że tych zobowiązań mniej nie chce być, a wręcz w niektórych placówkach, mimo tych 104 mln., a tak naprawdę 140 mln. bo jeszcze musimy dołożyć to, co dołożył Sejmik podnosząc kapitał nie do końca się pozmieniało. Chciałbym się odnieść do dwóch, trzech kwestii. Podaje się, że spłacane jest zadłużenie. Jest poprawa opinii, jakości. Z tym się chyba nie można zgodzić do końca, bo patrząc na te tabelki to wydaje się, że zadłużenie wymagalnego staje się zadłużeniem długoterminowym. Przypominam sobie, że jak były spozoty to udzielaliśmy zgodę na zaciągnięcie kredytów w poszczególnych szpitalach. Te zgody udzielane były zanim były one spółkami. Rozumiem, że zaciągnięto kredyt po to, żeby spłacić zobowiązania wymagalne, które stały się zobowiązaniami długoterminowymi. Stąd myślę, Przemku, że ta suma długów nie maleje, tylko jest na tym samym poziomie, bo to tylko przeszło z pozycji jednej do drugiej. Jak to jest, że przez trzy lata obowiązywania ustawy, która mówiła, że załogi szpitali mają udział w nad wykonaniach i to co za nad wykonania NFZ wypłacał. W 40% było na wypłaty dla pracowników, bo w momencie kiedy ta ustawa obowiązywała przez ostatnie 3 lata NFZ tych nad wykonań nie wypłacał. Kiedy ona przestała obowiązywać to w tym roku słyszymy, że NFZ wypłacił za nad wykonania w 100%. Ilu było prezesów i dyrektorów takich jak siedzących na Sali Pan Radny Leszek Bonna, który mimo nie obowiązywania ustawy, z tego co wiem w Chojnicach wypłacił premie pracownikom. Jeżeli mamy mówić, że dzieje się lepiej, to oprócz pacjentom, również Zarządom i wszystkim tym, którzy doradzają i biorą pieniądze za pisanie ekspertyz może lepiej również działa by się pracownikom. Skoro wypłacono te nad wykonania, to można było gest w ich stronę poczynić. Jeżeli poczyniono, to tym którzy to zrobili serdecznie z tego miejsca dziękuję, w imieniu ich załóg. Padły tutaj pewne marzenia Pana Przewodniczącego Komisji Zdrowia, a moim marzeniem byłoby, aby trafiając do jakiegokolwiek placówki ochrony zdrowia, opiekowała się mną pielęgniarka, która jest na dyżurze mniej niż 12 godzin, a nie w 48 godzinie dyżuru. Lekarz był wypoczęty i aby funkcjonowało to jak się należy. Bo my dzisiaj mówimy o zatrudnieniu, o średniej płac. Tylko że dzisiaj pielęgniarki pracują tak, że schodzą z dyżuru na umowę o pracę w jednym szpitalu, a idą na dyżur kontraktowy 24 godzinny do drugiego szpitala. Ja bym chciał, żeby jak w XXI wieku, a nie w XIX pracownik pracował swoje nadgodziny, a nadgodziny, jeśli takie są potrzebne, płacono mu we właściwym miejscu, we właściwych proporcjach, tak jak jest to zapisane w Kodeksie Pracy. Dziękuję bardzo.

Pan Radny Leszek Bonna –

Najpierw zabiorę głos jako dyrektor szpitala. Chciałbym skierować kilka słów do Lidki Kodłubańskiej, Pani Prezes Solskiej, Pana Prezesa Zielenieckiego, Pana Prezesa Hodynika, Pana Prezesa Podczarskiego czy Pana Dyrektora Stusa. I powiedzieć wam, że przez wiele lat ja czerpałem wzorce z waszego zarządzania podmiotami leczniczymi a przedtem publicznymi zakładami opieki zdrowotnej. Nie chciałbym żebyście takich słów Kolegi Andrzeja do siebie kierowali, bo jednak nie we wszystkich szpitalach działa się źle. Chciałem te osoby, które dały się poznać od dobrej strony wymienić osobiście i pogratulować serdecznie. Też mam marzenie, żeby powstał ustrój opieki zdrowotnej. Wszyscy mamy takie marzenie, a najbardziej to chyba pacjenci mają takie marzenia, aby powstał w Polsce jasny, przejrzysty, precyzyjnie sprecyzowanym podziałem kompetencji ustrój opieki zdrowotnej. Wiemy jak skomplikowana jest droga każdego pacjenta. Jak nieprecyzyjne są przepisy i gąszcz przepisów, w których błądzi pacjent. Nawet my zarządzający szpitalami często błądzimy w tym nieprecyzyjnym ustroju opieki zdrowotnej. System opieki zdrowotnej to system naczyń połączonych. Wymaga współdziałania wielu instytucji. Wymaga on podejmowania określonych decyzji, co do jasnych zasad finansowania usług zdrowotnych, co do określenia mapy potrzeb zdrowotnych. Wymagane są też zmiany prawne dotyczące kształcenia kadr medycznych. Są potrzebne jasne przepisy dotyczące opodatkowania działalności medycznej. Są wymagane jasne przepisy dotyczące refundacji leków i tak dalej. Długo można by mnożyć to, czego brakuje w naszym ustroju, nad czym należałoby się skupić. Ale to już na Boga intencja ustawodawców. Inicjatywy poselskie powinny wypłynąć i powinniśmy ten ustrój opieki zdrowotnej zacząć budować nie czekając w nieskończoność, bo mimo to że jestem członkiem Platformy Obywatelskiej, to jednak mam pewien żal do rządzących, że zmiana ustroju polityki zdrowotnej ślimaczy się. Powinniśmy zrobić to szybciej. Wielokrotnie apelowałem do koleżanek i kolegów, aby takie inicjatywy poselskie ujrzały światło dzienne, bo kierując się zdrowym rozsądkiem, odpowiedzialnością za słowo i dobrem pacjenta taki ustrój w Polsce jesteśmy w stanie zbudować. Tym bardziej że możemy czerpać z wzorców, które już za zachodnią granicą, w wielu państwach, Polski funkcjonują. W kontekście takiego trudnego otoczenia zewnętrznego tym bardziej należy pochwalić to, co osiągnęliśmy w naszym województwie. Bo to pewnie precedens, że w tym bałaganie prawnym, niejasno sprecyzowanych kompetencji w chaosie zmian legislacyjnych udało nam się wspólnymi siłami wiele rzeczy poprawić, przeprowadzić. Tym bardziej, ja nie chciałbym dziękować imiennie i składać jakiś werbalnych dowodów wdzięczności. Natomiast chciałbym zwrócić uwagę, że ta wspólna praca czy Departamentu Zdrowia czy wielu osób odpowiedzialnych za sferę opieki zdrowotnej prezesów, dyrektorów, szarych pracowników szpitali spowodowała że udało nam się pozyskać grube miliony złotych. Udało nam się zainwestować setki milionów złotych. Te setki milionów złotych przekładają się na te kwestie, które pacjent odczuwa na co dzień. Pacjent styka się z nowymi technologiami medycznymi, które mu zakupiliśmy. Nastąpiła poprawa warunków bytowych pacjentów, przebywających w naszych placówkach. Poprawiły się warunki pracy pracowników, których jest kilka tysięcy i można by wymieniać wszystkie kwestie które były przyczynkiem do podniesienia jakości poprawy świadczonych usług. Uważam, że to co leży w kompetencji radnych Sejmiku, Zarządu Województwa, Departamentu Zdrowia na miarę naszych możliwości udało się osiągnąć i jest to jakiś nasz mały sukces na mapie usług zdrowotnych, ale chyba sukces i trzeba nazwać tą rzecz po imieniu, bo ten sukces ma wymierny wymiar finansowy i przekłada się na setki milionów zainwestowanych pieniędzy. Co do ustroju opieki zdrowotnej i naszych dyskusji myślę, że warto dyskutować w tym gremium, na komisjach, w innych gremiach. Dzięki temu mamy możliwość zapoznać się z tak ciekawą prezentacją jaką przedstawił nam Kolega Przemek, więc nasza świadomość, wiedza rośnie, nasze spojrzenie rośni i warto tak

merytorycznie jak z Przemkiem o problemach ochrony zdrowia dyskutować. Warto wyciągać wnioski, ale musimy zdać sobie sprawę z faktu, że jesteśmy jednym ziarenkiem w tym korcu nazwanym ochrona zdrowia w Polsce.

Pan Radny Andrzej Bartnicki –

Chciałem się odnieść do swojej wypowiedzi. Zaznaczałem wielokrotnie, że niektóre jednostki ochrony zdrowia były źle zarządzane. Chciałem się też odnieść do wypowiedzi Przemka Marchlewicza. Szkoda, że tak późno podjęliśmy dyskusję. Szkoda, że pierwszy raz od 3,5 lat jest merytoryczne wystąpienie, z dużymi danymi i wskazówkami co ewentualnie moglibyśmy zrobić. Jeszcze raz bardzo dziękuję Panie Przemku.

Punkt 7 Przyjęcie uchwał.

7.1 Przyjęcie uchwały w sprawie określenia zadań Samorządu Województwa Pomorskiego finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w roku 2014.

Projekt uchwały w sprawie określenia zadań Samorządu Województwa Pomorskiego finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w roku 2014 przedstawiła **Pani Hanna Zych – Cisoń – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt przedstawił:

- Opinię pozytywną (4/0/0) Komisji Budżetu i Finansów. Uchwała stanowi załącznik nr 8 do protokołu.
- Opinię pozytywną (6/0/0) Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny. Uchwała stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie określenia zadań Samorządu Województwa Pomorskiego finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w roku 2014.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie określenia zadań Samorządu Województwa Pomorskiego finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w roku 2014.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie określenia zadań Samorządu Województwa Pomorskiego finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w roku 2014. Wynik głosowania: 21 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt stwierdził, że uchwała w sprawie określenia zadań Samorządu Województwa Pomorskiego finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w roku 2014 została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

7.2 Przyjęcie uchwały w sprawie przyjęcia przez Województwo Pomorskie od Województwa Warmińsko - Mazurskiego wykonania zadań dotyczących rewitalizacji oraz promocji śródlądowej drogi wodnej relacji zachód – wschód obejmującej drogi wodne: Odra, Warta, Noteć, Kanał Bydgoski, Wisła, Nogat, Szarpawa oraz Zalew Wiślany (planowana droga wodna E70 na terenie Polski) na odcinku położonym na terenie województwa warmińsko – mazurskiego.

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia przez Województwo Pomorskie od Województwa Warmińsko - Mazurskiego wykonania zadań dotyczących rewitalizacji oraz promocji śródlądowej drogi wodnej relacji zachód – wschód obejmującej drogi wodne: Odra, Warta, Noteć, Kanał Bydgoski, Wisła, Nogat, Szarpawa oraz Zalew Wiślany (planowana droga wodna E70 na terenie Polski) na odcinku położonym na terenie województwa warmińsko – mazurskiego przedstawił w zastępstwie **Pan Czesław Elzanowski – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt przedstawił:

- Opinię pozytywną (6/0/0) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Uchwała stanowi załącznik nr 12 do protokołu.
- Opinię pozytywną (3/0/0) Komisji Ochrony Środowiska. Uchwała stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie przyjęcia przez Województwo Pomorskie od Województwa Warmińsko - Mazurskiego wykonania zadań dotyczących rewitalizacji oraz promocji śródlądowej drogi wodnej relacji zachód – wschód obejmującej drogi wodne: Odra, Warta, Noteć, Kanał Bydgoski, Wisła, Nogat, Szarpawa oraz Zalew Wiślany (planowana droga wodna E70 na terenie Polski) na odcinku położonym na terenie województwa warmińsko – mazurskiego.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie przyjęcia przez Województwo Pomorskie od Województwa Warmińsko - Mazurskiego wykonania zadań dotyczących rewitalizacji oraz promocji śródlądowej drogi wodnej relacji zachód – wschód obejmującej drogi wodne: Odra, Warta, Noteć, Kanał Bydgoski, Wisła, Nogat, Szarpawa oraz Zalew Wiślany (planowana droga wodna E70 na terenie Polski) na odcinku położonym na terenie województwa warmińsko – mazurskiego.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie przyjęcia przez Województwo Pomorskie od Województwa Warmińsko - Mazurskiego wykonania zadań dotyczących rewitalizacji oraz promocji śródlądowej drogi wodnej relacji zachód – wschód obejmującej drogi wodne: Odra, Warta, Noteć, Kanał Bydgoski, Wisła, Nogat, Szarpawa oraz Zalew Wiślany (planowana droga wodna E70 na terenie Polski) na odcinku położonym na terenie województwa warmińsko – mazurskiego. Wynik głosowania: 19 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała w sprawie przyjęcia przez Województwo Pomorskie od Województwa Warmińsko - Mazurskiego wykonania zadań dotyczących rewitalizacji oraz promocji śródlądowej drogi wodnej relacji zachód – wschód obejmującej drogi wodne: Odra, Warta, Noteć, Kanał Bydgoski, Wisła, Nogat, Szarpawa oraz Zalew Wiślany (planowana droga wodna E70 na terenie Polski) na odcinku

położonym na terenie województwa warmińsko – mazurskiego została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

7.3 Przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli przyjęcia przez Województwo Pomorskie od Województwa Warmińsko-Mazurskiego realizacji projektu „Pętla Żuławska - rozwój turystyki wodnej. Etap I” w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka na lata 2007-2013 na odcinku położonym na terenie województwa Warmińsko– Mazurskiego w części przewidzianej do realizacji w roku 2014.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia woli przyjęcia przez Województwo Pomorskie od Województwa Warmińsko-Mazurskiego realizacji projektu „Pętla Żuławska - rozwój turystyki wodnej. Etap I” w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka na lata 2007-2013 na odcinku położonym na terenie województwa Warmińsko– Mazurskiego w części przewidzianej do realizacji w roku 2014 przedstawił w zastępstwie **Pan Czesław Elzanowski – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt przedstawił:

- Opinię pozytywną (6/0/0) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Uchwała stanowi załącznik nr 16 do protokołu.
- Opinię pozytywną (4/0/0) Komisji Ochrony Środowiska. Uchwała stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia woli przyjęcia przez Województwo Pomorskie od Województwa Warmińsko-Mazurskiego realizacji projektu „Pętla Żuławska - rozwój turystyki wodnej. Etap I” w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka na lata 2007-2013 na odcinku położonym na terenie województwa Warmińsko– Mazurskiego w części przewidzianej do realizacji w roku 2014.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia woli przyjęcia przez Województwo Pomorskie od Województwa Warmińsko-Mazurskiego realizacji projektu „Pętla Żuławska - rozwój turystyki wodnej. Etap I” w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka na lata 2007-2013 na odcinku położonym na terenie województwa Warmińsko– Mazurskiego w części przewidzianej do realizacji w roku 2014.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia woli przyjęcia przez Województwo Pomorskie od Województwa Warmińsko-Mazurskiego realizacji projektu „Pętla Żuławska - rozwój turystyki wodnej. Etap I” w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka na lata 2007-2013 na odcinku położonym na terenie województwa Warmińsko– Mazurskiego w części przewidzianej do realizacji w roku 2014. Wynik głosowania: 20 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia woli przyjęcia przez Województwo Pomorskie od Województwa Warmińsko-Mazurskiego realizacji projektu „Pętla Żuławska - rozwój turystyki wodnej. Etap I” w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka na lata 2007-2013 na odcinku położonym na terenie województwa Warmińsko-Mazurskiego w części przewidzianej do realizacji w roku 2014 została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

7.4 Przyjęcie uchwały w sprawie przyjęcia projektu uchwały dotyczącej utworzenia Biura Regionalnego Województwa Pomorskiego w Chińskiej Republice Ludowej.

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia projektu uchwały dotyczącej utworzenia Biura Regionalnego Województwa Pomorskiego w Chińskiej Republice Ludowej przedstawił w zastępstwie **Pan Czesław Elzanowski – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt przedstawił:

- Opinię pozytywną (4/0/2) Komisji Współpracy Międzyregionalnej i Zagranicznej. Uchwała stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie przyjęcia projektu uchwały dotyczącej utworzenia Biura Regionalnego Województwa Pomorskiego w Chińskiej Republice Ludowej.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie przyjęcia projektu uchwały dotyczącej utworzenia Biura Regionalnego Województwa Pomorskiego w Chińskiej Republice Ludowej.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie przyjęcia projektu uchwały dotyczącej utworzenia Biura Regionalnego Województwa Pomorskiego w Chińskiej Republice Ludowej. Wynik głosowania: 17 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 4 głosów „wstrzymujących się”.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała w sprawie przyjęcia projektu uchwały dotyczącej utworzenia Biura Regionalnego Województwa Pomorskiego w Chińskiej Republice Ludowej została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

7.5 Przyjęcie uchwały w sprawie przyjęcia przez Województwo Pomorskie od Województwa Warmińsko-Mazurskiego części zadania w zakresie organizowania publicznego transportu zbiorowego.

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia przez Województwo Pomorskie od Województwa Warmińsko-Mazurskiego części zadania w zakresie organizowania publicznego transportu zbiorowego przedstawił w zastępstwie **Pan Czesław Elzanowski – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt przedstawił:

- Opinię pozytywną (6/0/0) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Uchwała stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie przyjęcia przez Województwo Pomorskie od Województwa Warmińsko-Mazurskiego części zadania w zakresie organizowania publicznego transportu zbiorowego.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie przyjęcia przez Województwo Pomorskie od Województwa Warmińsko-Mazurskiego części zadania w zakresie organizowania publicznego transportu zbiorowego.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie przyjęcia przez Województwo Pomorskie od Województwa Warmińsko-Mazurskiego części zadania w zakresie organizowania publicznego transportu zbiorowego. Wynik głosowania: 17 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 4 głosów „wstrzymujących się”.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt stwierdził, że uchwała w sprawie przyjęcia przez Województwo Pomorskie od Województwa Warmińsko-Mazurskiego części zadania w zakresie organizowania publicznego transportu zbiorowego została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

7.6 Przyjęcie uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Kolegium Pracowników Służb Społecznych w Gdańsku.

Projekt uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Kolegium Pracowników Służb Społecznych w Gdańsku przedstawił **Pan Czesław Elzanowski – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt przedstawił:

- Opinię pozytywną (6/0/0) Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny. Uchwała stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Kolegium Pracowników Służb Społecznych w Gdańsku.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Kolegium Pracowników Służb Społecznych w Gdańsku.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Kolegium Pracowników Służb Społecznych w Gdańsku. Wynik głosowania: 21 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt stwierdził, że uchwała w sprawie zamiaru likwidacji Kolegium Pracowników Służb Społecznych w Gdańsku została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

7.7 Przyjęcie uchwały w sprawie określenia ogólnej powierzchni przeznaczonej pod uprawę maku i konopi włóknistych oraz rejonizacji tych upraw w roku 2014, wraz z autopoprawką.

Projekt uchwały w sprawie określenia ogólnej powierzchni przeznaczonej pod uprawę maku i konopi włóknistych oraz rejonizacji tych upraw w roku 2014 wraz z autopoprawką polegającą na zmianie w § 1 ust 1 wartości 24,5 ha na 24,4275 ha przedstawił **Pan Czesław Elzanowski – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt przedstawił:

- Opinię pozytywną (4/0/0) Komisji Rolnictwa, Gospodarki Żywnościowej i Rodziny. Uchwała stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie określenia ogólnej powierzchni przeznaczonej pod uprawę maku i konopi włóknistych oraz rejonizacji tych upraw w roku 2014, wraz z autopoprawką.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie określenia ogólnej powierzchni przeznaczonej pod uprawę maku i konopi włóknistych oraz rejonizacji tych upraw w roku 2014, wraz z autopoprawką.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie określenia ogólnej powierzchni przeznaczonej pod uprawę maku i konopi włóknistych oraz rejonizacji tych upraw w roku 2014, wraz z autopoprawką. Wynik głosowania: 21 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała w sprawie określenia ogólnej powierzchni przeznaczonej pod uprawę maku i konopi włóknistych oraz rejonizacji tych upraw w roku 2014 została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

7.8 Przyjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wykonania „Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Pomorskiego 2018”.

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wykonania „Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Pomorskiego 2018” przedstawił **Pan Czesław Elzanowski – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt przedstawił:

- Opinię pozytywną (4/0/0) Komisji Ochrony Środowiska. Uchwała stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wykonania „Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Pomorskiego 2018”.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wykonania „Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Pomorskiego 2018”.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie nad projektem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wykonania „Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Pomorskiego 2018”. Wynik głosowania: 22 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała zmieniającej uchwałę w sprawie wykonania „Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Pomorskiego 2018” została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

7.9 Przyjęcie uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Chojnice i wyznaczenia aglomeracji Chojnice.

Projekt uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Chojnice i wyznaczenia aglomeracji Chojnice przedstawił **Pan Czesław Elzanowski – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt przedstawił:

- Opinię pozytywną (7/0/0) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Uchwała stanowi załącznik nr 35 do protokołu.
- Opinię pozytywną (5/0/0) Komisji Ochrony Środowiska. Uchwała stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Chojnice i wyznaczenia aglomeracji Chojnice.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Chojnice i wyznaczenia aglomeracji Chojnice.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Chojnice i wyznaczenia aglomeracji Chojnice. Wynik głosowania: 22 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Chojnice i wyznaczenia aglomeracji Chojnice została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

7.10 Przyjęcie uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Gdynia i wyznaczenia aglomeracji Gdynia.

Projekt uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Gdynia i wyznaczenia aglomeracji Gdynia przedstawił **Pan Czesław Elzanowski – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt przedstawił:

- Opinię pozytywną (7/0/0) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Uchwała stanowi załącznik nr 39 do protokołu.
- Opinię pozytywną (5/0/0) Komisji Ochrony Środowiska. Uchwała stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Gdynia i wyznaczenia aglomeracji Gdynia.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Gdynia i wyznaczenia aglomeracji Gdynia.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Gdynia i wyznaczenia aglomeracji Gdynia. Wynik głosowania: 22 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Gdynia i wyznaczenia aglomeracji Gdynia została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

7.11 Przyjęcie uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Hel i wyznaczenia aglomeracji Hel.

Projekt uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Hel i wyznaczenia aglomeracji Hel przedstawił **Pan Czesław Elzanowski – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt przedstawił:

- Opinię pozytywną (7/0/0) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Uchwała stanowi załącznik nr 43 do protokołu.
- Opinię pozytywną (5/0/0) Komisji Ochrony Środowiska. Uchwała stanowi załącznik nr 44 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Hel i wyznaczenia aglomeracji Hel.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Hel i wyznaczenia aglomeracji Hel.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Hel i wyznaczenia aglomeracji Hel. Wynik głosowania: 22 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Hel i wyznaczenia aglomeracji Hel została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 45 do protokołu.

7.12 Przyjęcie uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Karsin i wyznaczenia aglomeracji Karsin.

Projekt uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Karsin i wyznaczenia aglomeracji Karsin przedstawił **Pan Czesław Elzanowski – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 46 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt przedstawił:

- Opinię pozytywną (7/0/0) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Uchwała stanowi załącznik nr 47 do protokołu.
- Opinię pozytywną (5/0/0) Komisji Ochrony Środowiska. Uchwała stanowi załącznik nr 48 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Karsin i wyznaczenia aglomeracji Karsin.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Karsin i wyznaczenia aglomeracji Karsin.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Karsin i wyznaczenia aglomeracji Karsin. Wynik głosowania: 22 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Karsin i wyznaczenia aglomeracji Karsin została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 49 do protokołu.

7.13 Przyjęcie uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Krynica Morska i wyznaczenia aglomeracji Krynica Morska.

Projekt uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Krynica Morska i wyznaczenia aglomeracji Krynica Morska przedstawił **Pan Czesław Elzanowski – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 50 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt przedstawił:

- Opinię pozytywną (7/0/0) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Uchwała stanowi załącznik nr 51 do protokołu.
- Opinię pozytywną (5/0/0) Komisji Ochrony Środowiska. Uchwała stanowi załącznik nr 52 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Krynica Morska i wyznaczenia aglomeracji Krynica Morska.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Krynica Morska i wyznaczenia aglomeracji Krynica Morska.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Krynica Morska i wyznaczenia aglomeracji Krynica Morska. Wynik głosowania: 22 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Krynica Morska i wyznaczenia aglomeracji Krynica Morska została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 53 do protokołu.

7.14 Przyjęcie uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Kwidzyn i wyznaczenia aglomeracji Kwidzyn.

Projekt uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Kwidzyn i wyznaczenia aglomeracji Kwidzyn przedstawił **Pan Czesław Elzanowski – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 54 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt przedstawił:

- Opinię pozytywną (7/0/0) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Uchwała stanowi załącznik nr 55 do protokołu.
- Opinię pozytywną (5/0/0) Komisji Ochrony Środowiska. Uchwała stanowi załącznik nr 56 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Kwidzyn i wyznaczenia aglomeracji Kwidzyn. Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Kwidzyn i wyznaczenia aglomeracji Kwidzyn.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Kwidzyn i wyznaczenia aglomeracji Kwidzyn. Wynik głosowania: 22 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Kwidzyn i wyznaczenia aglomeracji Kwidzyn została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 57 do protokołu.

7.15 Przyjęcie uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Stężycy i wyznaczenia aglomeracji Stężycy.

Projekt uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Stężycy i wyznaczenia aglomeracji Stężycy przedstawił **Pan Czesław Elzanowski – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 58 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt przedstawił:

- Opinię pozytywną (7/0/0) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Uchwała stanowi załącznik nr 59 do protokołu.
- Opinię pozytywną (5/0/0) Komisji Ochrony Środowiska. Uchwała stanowi załącznik nr 60 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Stężycy i wyznaczenia aglomeracji Stężycy. Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Stężycy i wyznaczenia aglomeracji Stężycy.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Stężycy i wyznaczenia aglomeracji Stężycy. Wynik głosowania: 23 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Stężycy i wyznaczenia aglomeracji Stężycy została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 61 do protokołu.

7.16 Przyjęcie uchwały w sprawie likwidacji aglomeracji Łebień.

Projekt uchwały w sprawie likwidacji aglomeracji Łebień przedstawił **Pan Czesław Elzanowski – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 62 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt przedstawił:

- Opinię pozytywną (7/0/0) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Uchwała stanowi załącznik nr 63 do protokołu.
- Opinię pozytywną (5/0/0) Komisji Ochrony Środowiska. Uchwała stanowi załącznik nr 64 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie likwidacji aglomeracji Łebień.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie likwidacji aglomeracji Łebień.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie likwidacji aglomeracji Łebień. Wynik głosowania: 21 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała w sprawie likwidacji aglomeracji Łebień została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 65 do protokołu.

7.17 Przyjęcie uchwały w sprawie weryfikacji projektu planu aglomeracji Potęgowo.

Projekt uchwały w sprawie weryfikacji projektu planu aglomeracji Potęgowo przedstawił **Pan Czesław Elzanowski – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 66 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt przedstawił:

- Opinię pozytywną (7/0/0) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Uchwała stanowi załącznik nr 67 do protokołu.
- Opinię pozytywną (5/0/0) Komisji Ochrony Środowiska. Uchwała stanowi załącznik nr 68 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie weryfikacji projektu planu aglomeracji Potęgowo.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie weryfikacji projektu planu aglomeracji Potęgowo.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie weryfikacji projektu planu aglomeracji Potęgowo. Wynik głosowania: 23 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała w sprawie weryfikacji projektu planu aglomeracji Potęgowo została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 69 do protokołu.

7.18 Przyjęcie uchwały w sprawie weryfikacji projektu planu aglomeracji Debrzno.

Projekt uchwały w sprawie weryfikacji projektu planu aglomeracji Debrzno przedstawił **Pan Czesław Elzanowski – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 70 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt przedstawił:

- Opinię pozytywną (7/0/0) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Uchwała stanowi załącznik nr 71 do protokołu.
- Opinię pozytywną (5/0/0) Komisji Ochrony Środowiska. Uchwała stanowi załącznik nr 72 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie weryfikacji projektu planu aglomeracji Debrzno.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie weryfikacji projektu planu aglomeracji Debrzno.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie weryfikacji projektu planu aglomeracji Debrzno. Wynik głosowania: 22 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała w sprawie weryfikacji projektu planu aglomeracji Debrzno została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 73 do protokołu.

7.19 Przyjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Pomorskiego.

Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Pomorskiego przedstawił **Pan Henryk Halmann – Skarbnik Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 74 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt przedstawił:

- Opinię pozytywną (4/0/0) Komisji Budżetu i Finansów. Uchwała stanowi załącznik nr 75 do protokołu.
- Opinię pozytywną (7/0/0) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Uchwała stanowi załącznik nr 76 do protokołu.
- Opinię pozytywną (4/0/2) Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny. Uchwała stanowi załącznik nr 77 do protokołu.
- Opinię pozytywną (3/0/0) Komisji Ochrony Środowiska. Uchwała stanowi załącznik nr 78 do protokołu.
- Opinię pozytywną (7/0/0) Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu. Uchwała stanowi załącznik nr 79 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Pomorskiego.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Pomorskiego.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Pomorskiego. Wynik głosowania: 20 głosy „za”, 1 głosów „przeciw”, 1 głosów „wstrzymujących się”.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała w sprawie zmiany Wieloletniej prognozy Finansowej Województwa Pomorskiego została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 80 do protokołu.

7.20 Przyjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2014 rok.

Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2014 rok przedstawił **Pan Henryk Halmann – Skarbnik Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 81 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt przedstawił:

- Opinię pozytywną (4/0/0) Komisji Budżetu i Finansów. Uchwała stanowi załącznik nr 82 do protokołu.
- Opinię pozytywną (7/0/0) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Uchwała stanowi załącznik nr 83 do protokołu.
- Opinię pozytywną (4/0/2) Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny. Uchwała stanowi załącznik nr 84 do protokołu.
- Opinię pozytywną (3/0/0) Komisji Ochrony Środowiska. Uchwała stanowi załącznik nr 85 do protokołu.
- Opinię pozytywną (7/0/0) Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu. Uchwała stanowi załącznik nr 86 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2014 rok.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2014 rok.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2014 rok. Wynik głosowania: 19 głosy „za”, 1 głosów „przeciw”, 2 głosów „wstrzymujących się”.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2014 rok została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 87 do protokołu.

Punkt 8

Sprawozdanie z realizacji Rocznego Programu Działalności Pomorskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Gdańsku za rok 2013

Sprawozdanie z realizacji Rocznego Programu Działalności Pomorskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Gdańsku za rok 2013 przedstawił w zastępstwie **Pan Czesław Elzanowski – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego**. Sprawozdanie stanowi załącznik nr 88 do protokołu.

Radni nie zgłosili uwag do sprawozdania.

Punkt 9

Oświadczenia klubowe.

Radni nie zgłosili oświadczeń klubowych.

Punkt 10

Interpelacje i zapytania.

Interpelacji i zapytań nie zgłoszono.

Punkt 11

Sprawozdanie z pracy Zarządu Województwa Pomorskiego.

Sprawozdanie z pracy Zarządu Województwa Pomorskiego przedstawił **Pan Mieczysław Struk – Marszałek Województwa Pomorskiego**. Sprawozdanie stanowi załącznik nr 89 do protokołu.

Radni nie zgłosili uwag do sprawozdania.

Punkt 12

Informacja Przewodniczącego Sejmiku o podejmowanych działaniach w okresie między sesjami oraz o korespondencji wpływającej do Kancelarii Sejmiku.

Informację Przewodniczącego Sejmiku o podejmowanych działaniach w okresie między sesjami oraz o korespondencji wpływającej do Kancelarii Sejmiku przedstawił **Pan Jan Kleinsmidt – Przewodniczący Sejmiku Województwa Pomorskiego**. Informacja stanowi załącznik nr 90 do protokołu.

Radni nie zgłosili uwag do sprawozdania.

Punkt 13

Wolne wnioski.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

Wszyscy wyszli, a jest bardzo ważna rzecz, którą moim zdaniem powinniśmy przegłosować. Jest do tego potrzebne quorum. Prawdę powiedziawszy to trochę w tym rozcieram zapomniałem. Konwentu praktycznie dzisiaj nie było. Dobrze, że jest Pani Mecenasa a sprawa dotyczy Pana Zwary. Na poprzedniej sesji oddaliśmy to roszczenie pracodawcy o wyrażenie zgody na zwolnienie. Energa się od tego odwołuje. Odwołuje się od Sejmiku czyli jest skarga do Sejmiku i Sejmik tego nie rozpatrzył. Myśm na Komisji Samorządu dyskutowali, uznając ... są dwie filozofie. Jedna jest taka, że to przemilczamy i podtrzymujemy to stanowisko, które zostało wyrażone. Ja uważam, że tak nie powinno być. Ponieważ jest to adresowane do Sejmiku, to wszyscy muszą być powiadomieni. Stanowisko Komisji było takie, że my podtrzymujemy stanowisko i nie wnosimy zastrzeżeń. Bo gdyby ktoś zapytał ... ja o tym mówię w trosce o dobre respektowanie prawa. Dziękuję.

Pani Mecenas Monika Smugła – Rusiecka –

Szanowni Państwo. Prosiłam Pana Przewodniczącego o wniesienie tej informacji. Natomiast z punktu widzenia prawnego uważam i podzielam punkt widzenia, że należy tą informację przedstawić Państwu. Natomiast nie ma potrzeby głosowania, o ile nie zmieniamy stanowiska w tej sprawie. Energa wzywa do naruszenia prawa w przedmiocie uchylenia podjętej uchwały miesiąc temu. Komisja Samorządu jak rozumiem nie zmienia zdania w tym temacie i wnosi o podtrzymanie decyzji. Energa odnosi się głównie do zarzutów, związanych z nieuzasadnioną decyzją czy opinią, co do naruszenia przepisów prawa pracy. My uważamy, że nie jesteśmy sądem pracy i w tym przedmiocie nie oceniamy do końca. Aczkolwiek Komisja nie czuje się przekonana co do wagi przedstawionych zarzutów, podjęcia przez pracodawcę, Pana Radnego decyzji o rozwiązaniu stosunku pracy w trybie dyscyplinarnym wobec tego nie zmienia swojego zdania. Natomiast Energa wzywa do naruszenia usunięcia prawa, między innymi po to żeby wyczerpać ścieżkę do tego by wnieść do sądu o ewentualną zmianę tej uchwały, czyli po prostu wyczerpuje proceduralną ścieżkę zgodnie z prawem. I tylko tyle.

Pan Radny Piotr Zwara –

Przede wszystkim chciałbym podać ważną informację. Energa nie działa zgodnie z prawem, ponieważ trzy dni po doręczeniu uchwały Sejmiku i tak zostałem zwolniony dyscyplinarnie. Jest to sytuacja bardzo dziwna. Przejrzałem z ubiegłych wielu lat sytuacje. Akurat jeśli chodzi o sądownictwo administracyjne jest to ładnie i przejrzyste na stronie NSA. Mamy do czynienia z sytuacją, kiedy Energa w sposób rażący naruszyła naszą uchwałę, która obowiązywała zainteresowanego. Po czym dopiero złoży skargę do NSA. Na Sali sądowej nie wypada takich słów używać, więc mogę tutaj stwierdzić, że jest to postępowanie wyjątkowo bezczelne. I chyba tylko pracodawca, który czuje się tak silnie i tak mocny może sobie na coś takiego pozwolić. Uważam, że nawet fakt że taki budżet Energii jest kilkakrotnie wyższy od Sejmiku Województwa, że pensje Zarządu są kilkakrotnie wyższe niż u nas Marszałka. To nie upoważnia do tego, żeby dokonywać takich działań. Tym bardziej, że w postępowaniu sądowo - administracyjnym istnieje instytucja wniosku do sądu o zawieszenie wykonania uchwały. I taki wniosek Energa mogłaby wnieść. Mogłaby wnieść skargę administracyjną i wnieść o zawieszenie wykonania uchwały. Tego nie zrobiła. Całkowicie sprzecznie z uchwałą rozwiązała ze mną umowę o pracę. I w tej chwili stroi się w piórka podmiotu, który dba o przestrzeganie prawa wzywając Sejmik do zaprzestania naruszeń. Ja rozumiem, że taka jest nazwa tego pisma procesowego czy tego oświadczenia woli. Ale tak naprawdę w tych okolicznościach brzmi to po prostu śmiesznie.

Punkt 14

Zakończenie obrad.

Na tym Przewodniczący Sejmiku Województwa Pomorskiego p. **Jan Kleinsmidt** zakończył obrady XXXVIII sesji.

***Protokół na podstawie
zapisu cyfrowego sporządziła:
Małgorzata Polakiewicz***

***Jan Kleinsmidt
Przewodniczący Sejmiku
Województwa Pomorskiego***

