

Protokół nr XLIII/18
Sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego
z dnia 26 lutego 2018 roku

Sesja nr XLIII/17 Sejmiku Województwa Pomorskiego odbyła się dnia 26 lutego 2018 roku w godzinach od 11.10 do 13.30 w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Pomorskiego w Gdańsku.

Punkt 1

Otwarcie obrad Sejmiku.

Obrady XLIII sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego otworzył **Pan Jan Kleinsmidt – Przewodniczący Sejmiku.**

Stan radnych: 33 osoby. W sesji uczestniczyło 31 radnych wojewódzkich.

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt przywitał przybyłych gości:

- **Panią Ewę Lieder – Posłankę RP,**
- **Pana Marka Biernackiego – Posła RP,**
- **Pana Stanisława Lamczyka – Posła RP,**
- **Pana Jana Kozłowskiego.**

Punkt 2

Zatwierdzenie porządku obrad.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zaproponował na sekretarzy sesji:

- **Panią Radną Danutę Sikorę,**
- **Panią Radną Alicję Zajączkowską.**

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że obrady są prawomocne. Na liście obecności podpisało się 25 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt przedstawił porządek obrad sesji, który stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zaproponował następujące zmiany do uzupełnionego porządku obrad:

- 5.17 w sprawie zatwierdzenia Planu Pracy Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Pomorskiego na 2018 rok; **druk nr 634;** Wynik głosowania: „za” – 26 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radny.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt stwierdził, że projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Punkt 3

Przyjęcie protokołu z XLII sesji SWP.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt stwierdził, że radni nie zgłosili uwag do protokołu z XLII sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego.

Punkt 4

Oświadczenia klubowe.

Oświadczeń klubowych nie zgłoszono.

Punkt 5

Przyjęcie uchwał.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt przywitał Pana Bogdana Borusewicza – Senatora RP.

5.1 Przyjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Stegna przeznaczonej na realizację zadania: Przygotowania projektu budowlanego drogi rowerowej na koronie wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły na odcinku Drewnica – Mikoszewo, które będzie elementem projektu „Rowerem bez granic - rozwój turystyki w obszarze transgranicznym w oparciu o turystykę aktywną w tym turystykę rowerową” składanego do konkursu w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Polska-Rosja 2014-2020 wraz z autopoprawką.

Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Stegna przeznaczonej na realizację zadania: Przygotowania projektu budowlanego drogi rowerowej na koronie wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły na odcinku Drewnica – Mikoszewo, które będzie elementem projektu „Rowerem bez granic - rozwój turystyki w obszarze transgranicznym w oparciu o turystykę aktywną w tym turystykę rowerową” składanego do konkursu w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Polska-Rosja 2014-2020 wraz z autopoprawką przedstawił Pan Mieczysław Struk – Marszałek Województwa. Projekt uchwały i autopoprawka stanowią odpowiednio załączniki nr 3 i 4 do protokołu.

Opinia pozytywna (7/0/0) Komisji Budżetu i Finansów. Uchwała stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Opinia pozytywna (7/0/0) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Uchwała stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie projektu uchwały. Wynik głosowania: „za” – 27 radnych, „przeciw” – 0 radny, „wstrzymało się od głosu” – 1 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

5.2 Przyjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa pomorskiego.

Projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa pomorskiego przedstawił Pan Mieczysław Struk – Marszałek Województwa. Projekt uchwały i autopoprawka stanowią odpowiednio załączniki nr 8 do protokołu.

Opinia pozytywna (7/0/0) Komisji Budżetu i Finansów. Uchwała stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Opinia pozytywna (7/0/0) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Uchwała stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Opinia pozytywna (6/0/0) Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu. Uchwał stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

Panie Marszałku, chcę zapytać o te pozostałe ilości wniosków i skład komisji. Ponieważ nie ma żadnych kościołów z tej części województwa, poza Czerskiem i powiatem chojnickim. Pamiętałem, że w latach minionych trochę tych wniosków z tamtej części województwa też było. Tym razem nie znalazł się żaden kościół. Czy to oznacza, że nie było wśród tych pozostałych 19 wniosków? I jaki jest skład komisji? Kto to ocenia? Ona jest pewnie znana, gdyby Marszałek mógł ją przypomnieć? Może warto się zastanowić, żeby zwiększyć tę kwotę. Budżet województwa nam rośnie, a te kwoty są od wielu lat takie same, czyli ta kwota 1 mln.zł. pozostaje niezmienna od wielu lat.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt -

Były też takie sugestie na Komisji Budżetu, żeby zwiększyć tę kwotę, zgodnie z sugestiami Pana Leszka Bonny proponujemy przy kształtowaniu budżetu złożenie propozycji.

Pan Marszałek Mieczysław Struk –

Warto sobie przypomnieć, że komisja jest 4 – osobowa i składa się z przedstawiciela konserwatora, budowlanca, architekta, pracownika Departamentu Kultury i osoby, która reprezentuje Narodowy Instytut Dziedzictwa. Na początku dokonywana jest ocena wniosków pod względem formalnym. Niestety część projektów została odrzucona, bo nie spełniała tych projektów. Warto wymienić parafia w Łęgowie, jedna parafia w Krynicy Morskiej. Każdy z tego typu projektów musi być wpisany do rejestru zabytków. Beneficjenci muszą udowodnić, że dysponują połową środków

finansowych. To także dowód w postaci aktu własności. Kolejny projekt, który nie został przyjęty to Parafia rzymskokatolicka w Kmicinie w gminie Nowy Dwór Gdański, Klasztor ojców Dominikanów, Parafia rzymskokatolicka w Duninowie, w gminie Ustka, inny projekt nie sakralny – Stowarzyszenie Produktów Markowych Turystyki Wiejskiej Słupia, która zgłosiła rewitalizację zabytkowej chałupy w Starkowie. Stowarzyszenie na rzecz Rozwoju Regionu Słowińskiego - Kluka również nie spełniło wymogów formalnych, czy też Parafia rzymsko – katolicka pw. Chrystusa Króla Wszechświata w Krzemieniewie, w miejscowości Sierpowo gmina Czarne. Tych projektów, które nie spełniły wymogów formalnych jest osiem. Pozostałe spełniły kryteria formalne, ale były niżej punktowane. Ponieważ rozumiem, że interesuje Pana rozkład terytorialny. Z powiatu bytowskiego nie został złożony żaden projekt. Z powiatu chojnickiego został złożony jeden projekt i ten projekt otrzymał dofinansowanie. Z powiatu człuchowskiego trzy projekty i żaden nie spełnił kryteriów. Z Miasta Gdańska trzy projekty i jeden otrzymał dofinansowanie. Z powiatu gdańskiego trzy projekty, a jeden otrzymał dofinansowanie. Z Gdyni, Słupska, Sopotu, powiatu kartuskiego, kościerskiego, lęborskiego, puckiego, sztumskiego, wejherowskiego nie zostały zgłoszone żadne projekty. Z powiatu kwidzyńskiego trzy projekty, a żaden nie otrzymał dofinansowania. Z powiatu malborskiego cztery złożyły i cztery otrzymały projekty. Z powiatu nowodworskiego trzy zostały zgłoszone, a żaden nie spełnił wymagań bądź był nisko punktowany. Z powiatu słupskiego żaden z trzech projektów nie otrzymał dofinansowania. Z powiatu starogardzkiego trzy projekty zostały zgłoszone, a jeden otrzymał dofinansowanie. Z powiatu tczewskiego trzy projekty zgłoszono, a dwa otrzymały dofinansowanie. I tak wygląda rozkład terytorialny w powiatach.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie projektu uchwały. Wynik głosowania: „za” – 27 radnych, „przeciw” – 0 radny, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

5.3 Przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż na rzecz najemców w trybie bezprzetargowym samodzielnych lokali mieszkalnych wraz z udziałami w gruncie i częściach wspólnych w budynku mieszkalnym położonym na działce nr 346/1 w Starym Polu przy ul. Marynarki Wojennej 21a, gminie Stare Pole, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż na rzecz najemców w trybie bezprzetargowym samodzielnych lokali mieszkalnych wraz z udziałami w gruncie i częściach wspólnych w budynku mieszkalnym położonym na działce nr 346/1 w Starym Polu przy ul. Marynarki Wojennej 21a, gminie Stare Pole, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego przedstawił Pan Wiesław Byczkowski – Wicemarszałek Województwa. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Opinia pozytywna (7/0/0) Komisji Budżetu i Finansów. Uchwała stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Opinia pozytywna (7/0/0) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Uchwała stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt zarządził głosowanie projektu uchwały. Wynik głosowania: „za” – 28 radnych, „przeciw” – 0 radny, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

5.4 Przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż samodzielnych lokali mieszkalnych wraz z udziałami w gruncie i częściach wspólnych w budynku mieszkalnym położonym w Starym Polu przy ul. Marynarki Wojennej 21a na działce nr 346/1, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż samodzielnych lokali mieszkalnych wraz z udziałami w gruncie i częściach wspólnych w budynku mieszkalnym położonym w Starym Polu przy ul. Marynarki Wojennej 21a na działce nr 346/1, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego przedstawił Pan Wiesław Byczkowski – Wicemarszałek Województwa. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Opinia pozytywna (7/0/0) Komisji Budżetu i Finansów. Uchwała stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Opinia pozytywna (7/0/0) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Uchwała stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt zarządził głosowanie projektu uchwały. Wynik głosowania: „za” – 28 radnych, „przeciw” – 0 radny, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

5.5 Przyjęcie uchwały uchylająca Uchwałę Nr 238/XXII/16 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 30 maja 2016 roku w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej niezabudowanej, położonej w Jastarni, w rejonie ulic A. Mickiewicza i ks. W. Kossak-Główniczewskiego, oznaczonej jako działka nr 2/93, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego.

Projekt uchwały uchylająca Uchwałę Nr 238/XXII/16 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 30 maja 2016 roku w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej niezabudowanej, położonej w Jastarni, w rejonie ulic A. Mickiewicza i ks. W. Kossak-Główniczewskiego, oznaczonej jako działka nr 2/93, stanowiącej własność Województwa

Pomorskiego przedstawił Pan Wiesław Byczkowski – Wicemarszałek Województwa. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Opinia pozytywna (7/0/0) Komisji Budżetu i Finansów. Uchwała stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Opinia pozytywna (7/0/0) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Uchwała stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie projektu uchwały. Wynik głosowania: „za” – 26 radnych, „przeciw” – 0 radny, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

5.6 Przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie bezprzetargowym nieruchomości zabudowanej, oznaczonej jako działka nr 5/3, położonej w miejscowości Wocławy, gminie Cedry Wielkie, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego wraz z autopoprawką.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie bezprzetargowym nieruchomości zabudowanej, oznaczonej jako działka nr 5/3, położonej w miejscowości Wocławy, gminie Cedry Wielkie, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego wraz z autopoprawką przedstawił Pan Wiesław Byczkowski – Wicemarszałek Województwa. Projekt uchwały wraz z autopoprawką stanowią odpowiednio załącznik nr 25 i 26 do protokołu.

Opinia pozytywna (7/0/0) Komisji Budżetu i Finansów. Uchwała stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Opinia pozytywna (7/0/0) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Uchwała stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie projektu uchwały. Wynik głosowania: „za” – 24 radnych, „przeciw” – 0 radny, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

5.7 Przyjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu Ochrony Środowiska Województwa Pomorskiego na lata 2018-2021 z perspektywą do roku 2025.

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Programu Ochrony Środowiska Województwa Pomorskiego na lata 2018-2021 z perspektywą do roku 2025 przedstawił Pan Krzysztof Trawicki – Wicemarszałek Województwa. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Opinia pozytywna (7/0/0) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Uchwała stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

Opinia pozytywna (4/0/0) Komisji Ochrony Środowiska. Uchwała stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinschmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Pani Radna Danuta Sikora –

Chciałam powiedzieć, że na Komisji Ochrony Środowiska dyskutowaliśmy nad zasadnością tego programu. Wiemy, że wynika on z zapisów ustawy – Prawo ochrony środowiska. Ten program jest tylko programem. Nie jest aktem prawa. I tak jak czytamy program dowiadujemy się wielu rzeczy, natomiast z tego też za dużo nie wynika. Bo musimy dodatkowo opracować program ochrony powietrza, program gospodarki odpadami, w których się już bliżej przyglądamy. Bo tak jak tutaj czytamy te tabelki, to mamy tendencje korzystne, sukcesywny rozwój miejskiej komunikacji zbiorowej, a za chwilę dynamicznie rosnąca presja motoryzacyjna. Z tego programu nic nie wynika. My to tylko definiujemy. Takich rzeczy jest więcej. W związku z tym musimy tę aktualizację przeprowadzać i ta aktualizacja wynika z przepisów prawa. Dopóki te zapisy nie będą wiążące, nie będą stanowiły aktów prawa miejscowego to będziemy je sobie tylko identyfikować.

Pan Krzysztof Trawicki – Wicemarszałek Województwa -

Dokładnie tak.

Pan Przewodniczący Jan Kleinschmidt -

Ustawodawca nałożył na nas taki obowiązek i musimy go zrealizować.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

Idąc dalej tokiem koleżanki. Mamy tutaj opis sytuacji w wielu dziedzinach i warto na niektóre rzeczy zwrócić uwagę. Gdyby Pan Marszałek był uprzejmy powiedzieć, jakie są tendencje nie tylko w sensie ogólnym, ale w poszczególnych dziedzinach. Jak to wygląda, jeżeli chodzi o perspektywę ścieki. Wiele dofinansowujemy, jeżeli chodzi o sieć kanalizacyjną. Te tendencje są pozytywne, ale sprzeczne z tym, co koleżanka mówiła. Czy to jest tak, że my mamy ten program i przyjmujemy go i będziemy w stanie bardziej skutecznie przeciwdziałać tym zagrożeniom, które występują. Za chwilę będziemy mówić o smogu. Czy o tym też myślicie?

Pan Krzysztof Trawicki – Wicemarszałek Województwa –

Wiadomo, że program jest ramowy. Można powiedzieć, że znakomita część samorządów z problemem ścieków uporała się albo już kończy. A my jesteśmy jakby na drugim etapie – modernizacji oczyszczalni ścieków. My doskonale mamy zobrazowany, jeśli chodzi o smog i zanieczyszczenie powietrza, to doskonale wiemy, gdzie są problemy. Starogard Gdański jest najgorszym miastem, jeśli chodzi o ocenę smogu. Jest kilka miast, które z tym mają wyraźny problem. W tej dyskusji smogowej będziemy dyskutować nad tym, czy te miasta same sobie poradzą czy też ewentualnie będziemy zmuszani my jako Sejmik do tego, aby podejmować uchwałę dotyczącą zwalczania problemu smogu. Doskonale wiemy, gdzie występują zagrożenia dotyczące ochrony środowiska, ale tu jakby wskazujemy ... siłą rzeczy program jest takim ramowym. Natomiast co do poszczególnych działów, które są wymienione, będziemy uszczegółwiać podejmowanie uchwał konkretnych w danej dziedzinie.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie projektu uchwały. Wynik głosowania: „za” – 24 radnych, „przeciw” – 0 radny, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

5.8 Przyjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji Izby Gospodarczej Sprzedawców Polskiego Węgla dotyczącej zapisów stosowanych w uchwałach antysmogowych.

Pan Łukasz Salamądry – przedstawiciel Izby Gospodarczej Sprzedawców Polskiego Węgla-

Wysokie Prezydium, Wysoki Sejmiku. Chciałbym przytoczyć historię z dyskusji w Sejmie, gdzie dyskutowaliśmy nad termomodernizacją w kontekście smogu. I korzystając z tego, że na Sali byli przedstawiciele Polskiego Alarmu Smogowego, który dzielnie wspiera samorządy i władzę centralną w problemie walki ze smogiem i pozwoliłem sobie skrytykować pewne ich postulaty, które niestety niewiele wspólnego mają z faktami. I po tym spotkaniu w kuluarach podszedł do mnie pan z warszawskiego magistratu i zapytał, o co dokładnie mi chodziło. W toku dyskusji okazało się, że do tej pory przyjmowali tylko i wyłącznie uwagi od tego typu instytucji jak Polski Alarm Smogowy i inne organizacje ekologiczne i nie do końca, zgodnie z faktami otrzymywali informację na temat smogu. Dostaliście Państwo petycje i ja chciałbym zwrócić uwagę na jeden element, który Państwa interesuje. Chciałbym, żebyście Państwo pamiętali o jednej rzeczy. Wymiana źródeł ciepła czy stosowanie konkretnych paliw w ogrzewaniu gospodarstw domowych to jest tylko i wyłącznie koszt, który w de facto wpędza mieszkańców w pułapkę ubóstwa energetycznego. Dlatego, że po wymianie pieca na gazowy koszty ogrzewania w skali roku zazwyczaj rosną dwukrotnie, a być może więcej. Jedynymi przedsięwzięciami, które można by tak naprawdę nazwać inwestycją: podłączenie tam, gdzie to możliwe gospodarstw domowych, budynków do miejskiej sieci ciepłowniczej i bardzo głęboka termomodernizacja. I to nie są przedsięwzięcia, które zwracają się bardzo późno. Tutaj zazwyczaj zwrot inwestycji następuje po 7 do 10 lat. W przypadku termomodernizacji tak się również składa, że późniejsza wymiana źródła ciepła na gazowe czy elektryczne przestaje być droższa w skali roku w kosztach ogrzewania o kilka

czy kilkanaście tysięcy dla tych mieszkańców i ta różnica przy ogrzewaniu różnymi kosztami ciepła wynosi kilkadziesiąt tysięcy złotych. Gdybyście Państwo skupili się na głębokiej termomodernizacji, to mieszkańcy sami będą dążyć do tego, aby wymienić to źródło gazowe czy elektryczne, bo jest zwyczajnie wygodniejsze. Pozostałe elementy to egzekucja zakazu spalania w domach śmieci. Jeżeli Państwo spojrzycie sobie na statystyki dotyczące gospodarki odpadami komunalnymi, to zwróćcie uwagę na pewno, że różnica między śmieciami produkowanymi, które są legalnie utylizowane wynosi 3 mln ton w skali. Po drugie nie kopiowanie uchwał antysmogowych, które były już przyjmowane w bardzo szybkim czasie bez właściwych konsultacji społecznych i oceny skutków regulacji tylko pochylenie się nad tymi tematami, które faktycznie mogą zrobić różnicę termomodernizacja czy przyłączenie domów do miejskiej sieci ciepłowniczej.

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji Izby Gospodarczej Sprzedawców Polskiego Węgla dotyczącej zapisów stosowanych w uchwałach antysmogowych przedstawił, w imieniu Pana Huberta Lewny – Przewodniczącego Komisji Ochrony Środowiska SWP, Pan Tadeusz Styn – Zastępca Dyrektora DROŚ w UMWP – Wicemarszałek Województwa. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 34 do protokołu. Kopia petycji stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

Opinia pozytywna (3/0/1) Komisji Ochrony Środowiska. Uchwała stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

Uchwała Sejmiku dopiero postanawia rozpatrzyć petycję, zgodnie z załącznikiem do niniejszej uchwały. I załącznik do niniejszej uchwały niewiele mówi, tylko pokazuje w wielu miejscach brak kompetencji Sejmiku do tych kwestii smogowych. Ale najistotniejsze jest to, że nie ma tu żadnych terminów. Czy treść tej uchwały odpowiada wymogom w innych województwach? Czy ten załącznik do niniejszej uchwały będzie dopracowany? Czy będą jakieś terminy? Czy to jest projekt uchwały, który zadowala Izbę Gospodarczą, co do sposobu załatwienia tej petycji?

Pan Radny Piotr Widz –

Ja mam pytanie dotyczące programu z poddziałania 10.3.1. To jest także obniżenie emisji. Konkurs na to działanie został ogłoszony chyba w tamtym roku. Na jakim etapie są prace nad tym programem? To jest program w wyniku, którego w wielu gminach u odbiorców prywatnych i w instytucjach publicznych pojawiają się inne niż tradycyjne źródła energii. Jak to wygląda u nas?

Pan Radny Jacek Bendykowski –

W treści uchwały nie ma odniesienia do tego załącznika. Ja rozumiem, że ten załącznik ... to już rozumiem. Dziękuję bardzo.

Pani Radna Danuta Sikora –

Ja mam też pytanie do przedstawiciela, w związku z tym, że padła propozycja podłączenia do elektrociepłowni, że jest to jedna z najskuteczniejszych metod. W jakim stopniu te elektrociepłownie korzystają z węgla i jakie mają źródła na terenie Polski? Wiemy, że z jakimś wyprzedzeniem trzeba stanąć naprzeciw tym problemom, które mają się pojawić i na dzień dzisiejszy prowadzone są różne formy dotarcia, żeby podnieść świadomość społeczną, ale też i tutaj

nie tylko społeczeństwa, ale też dużych podmiotów gospodarczych. Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska. Byliśmy ostatnio na dużej konferencji „Nie pal byle czym”. Zaczyna społeczeństwo rozumieć. Natomiast do tego, co będzie palone wchodzi ekonomia. Programy termomodernizacyjne, w związku do obowiązków wobec przepisów unijnych, które spowodowały, że musieliśmy wprowadzić odpowiednią ilość energii. To te programy przecież cały czas działają, ale nie wszystkie gminy do tego przystąpiły i my teraz jako Sejmik nie będziemy procedować w najbliższym czasie tej uchwały antysmogowej województwa. Mogą się pojawić takie zapisy w stosunku do co po niektórych miejscowości, ale w tych miejscowościach wiemy, że te badania jakości powietrza nie są jeszcze tak dobrze przeprowadzone, że będzie można uzyskać niejednoznaczną opinię, gdzie to zanieczyszczenie jest największe. Trzeba też zrobić takie programy wieloletnie, symulacje i prognozy, gdzie taka potrzeba będzie istniała i to będzie się wiązało z rozwojem demograficznym. Tych pytań jest bardzo dużo, a ja przede wszystkim uważam, że trzeba dotrzeć do małych miejscowości, w których są zanieczyszczenia. Mamy tą wiedzę i świadomość, że programy powinny wyprzedzać pewne problemy. Natomiast jeśli włączymy się do różnych akcji, to możemy to propagować i wspierać. Jako Sejmik nie mamy takich instrumentów, żebyśmy mogli działać na obszarze całego województwa i tę sprawę załatwić.

Pan Łukasz Salamądry – przedstawiciel Izby Gospodarczej Sprzedawców Polskiego Węgla-

Jeśli chodzi o większość elektrociepłowni w Polsce, to są one napędzane paliwem węglowym, również elektrociepłownia w Trójmieście, należąca do PGE. Z tym, że smog jest emitowany przez tak zwana niską emisję, czyli przez kominy znajdujące się na wysokości nie więcej niż 40 metrów. To są problemy nie dotyczące dużych elektrociepłowni, które dodatkowo mają jeszcze szereg innych zabezpieczeń antyemisyjnych. Oczywiście podłączenie gospodarstw domowych do sieci ciepłowniczej dotyczy tylko i wyłącznie dużych miast. Trochę ciężko jest podłączać mniejsze miejscowości, chociaż lokalny GPEC działa aktywnie, żeby podłączyć mniejsze miejscowości do swojej sieci ciepłowniczej. Dlatego tak ważnym jest ta potrzeba głębokiej termomodernizacji. Jeżeli Państwo spojrzycie, jak wygląda stan termomodernizacji, to budynki są dziurawe jak marynarka wojenna Iraku. Ciepło ucieka z każdej możliwej strony. To przyczynia się, że spalane jest wiele więcej węgla czy odpadów, co przyczynia się do większej ilości smogu. Termoizolacja domów z zewnątrz, od środka, likwidacja mostów ciepłowniczych, wprowadzenie mechanicznej wentylacji. Wszystko to powoduje, że potrzeby spalania jakichkolwiek paliw są dużo mniejsze. I to też właśnie reguluje problem smogu w zasadzie do zera. Jeśli chodzi o pytanie Pana Radnego, to wyczuwam pewną nieścisłość. Petycja Izby dotyczyła w zasadzie wszystkich uchwał antysmogowych we wszystkich województwach w Polsce. Pan wspomniał o projekcie uchwały, a Pani stwierdziła chwilę później, że Państwo się nie szykujecie do wprowadzenia takiej uchwały. Gdyby Pan mógł sprostować, to z przyjemnością odpowiem.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

Czy Pan jest zadowolony z treści naszej uchwały? Mamy załącznik do uchwały, który w bardzo wielu miejscach jest ogólnikowy. Tutaj nie ma żadnych terminów, w których moglibyśmy się deklarować. Czy to tak wygląda w innych województwach? Być może to jest standard.

Pan Łukasz Salamadry – przedstawiciel Izby Gospodarczej Sprzedawców Polskiego Węgla-

Nie wiem, czy powinienem mówić takie rzeczy na forum. Ale skoro już dyskutujemy to pozwolę sobie odpowiedzieć. W innych województwach wprost mówiono przy składaniu tego typu petycji, że te uwagi Izby Gospodarczej Polskiego Węgla nie będą brane pod uwagę. Zaproszenie nas i odniesienie się do naszej petycji, to fakt za który dziękujemy. Jesteśmy ukontentowani tym, że podjęliście Państwo dyskusję, bo po prostu w wielu województwach się to nie zdarza. Wybiera się instytucje, takie jak Alarm Smogowy, które prowadzą dezinformację w tym zakresie, mimo tego, że Gdańsk w tym zakresie nie cierpi jakoś szczególnie z powodu problemu smogu. Bardzo dziękuję, że zajęliście się Państwo tym problemem. Dziękuję, że mogę tutaj być i z Panem rozmawiać.

Pan Przewodniczący Jan Kleinschmidt –

Bardzo Panu serdecznie dziękuję za obecność i głos w dyskusji.

Pani Radna Danuta Sikora –

Petycja wyraźnie mówi, że Nie dla smogu – Tak dla węgla. My ją tak rozumiemy. Wiemy, że jest proces dekarbonizacji. Nasza gospodarka opiera się na węglu. Ta petycja dotyczy bardzo szerokich tematów. Natomiast petycja jest krótka Nie dla smogu – Tak dla węgla. I my jesteśmy za, a tak szeroko dyskutujemy nad tym tematem, natomiast nie widzę umocowania przedstawicieli Izby Gospodarczej Polskiego Węgla. Dlatego, że oni sprzedają ten węgiel. Produkcja węgla jest niższa i spada. Zagrożenie tego, że nie będzie wykorzystywany węgiel ... dla mnie ta petycja jest mocno czytelna. Gdyby ona była dużo szersza i zawierała więcej podmiotów, bo tutaj jest potrzebna wielka współpraca. Natomiast jeżeli jest krótka Nie dla smogu – Tak dla węgla, to my rozumiemy i chcielibyśmy, żeby tak było.

Pan Radny Bartosz Piotrusiewicz –

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Chciałem zwrócić uwagę, że pomorskim interesem nie jest węgiel, tylko czyste środowisko i dobro naszych mieszkańców. Dlatego pozwolę sobie wejść w głos polemiczny z tezą, że węgiel zawsze na tak. Węgiel jest schodzącym paliwem w wielu miejscach, w taki sposób w jaki jest wykorzystywany w Polsce jest wysoce nieefektywny i niesamowicie kosztowny. Dlatego my na Pomorzu powinniśmy się zastanowić nad tym, co jest efektywne z punktu widzenia ochrony środowiska, pomorskiego środowiska i pomorskich obywateli.

Pan Radny Piotr Karczewski –

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Oczywiście problem paliwa jest bardzo ważny, ale uważam, że najważniejszą sprawą jest egzekwowanie spalania produktów, które spalają mieszkańcy. Służby powinny kontrolować, co jest palone w piecach niestety tego nie robią. W takich miejscowościach, jak choćby Kościerzyna można zaobserwować, że w godzinach wieczornych, jeśli mieszkańcy zaczną palić w piecach wszystkim, co możliwe. Różne są problemy związane z paliwami, ale główny powód jest taki, że służby, które za to odpowiadają zajęły się tematem, co w tych piecach jest spalane. Można monitorować obszary miejskie i wyegzekwować

zakaz spalania odpadów. To jest poważny problem. W naszym województwie umieralność na nowotwory jest bardzo duża. I naprawdę z tym tematem, coś powinno być zrobione.

Pan Radny Jacek Bendykowski –

Ja tylko w nawiązaniu do ostatnich wystąpień Pani Danuty Sikory i Bartosza Piotrusiewicza i Kolegi Karczewskiego cieszę się, że projekt uchwały przygotowany przez Zarząd w zasadzie zaspokaja oczekiwania wszystkich Państwa.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie projektu uchwały. Wynik głosowania: „za” – 24 radnych, „przeciw” – 0 radny, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

5.9 Przyjęcie uchwały w sprawie określenia ogólnej powierzchni przeznaczonej pod uprawę maku i konopi włókniстых oraz rejonizacji tych upraw w roku 2018.

Projekt uchwały w sprawie określenia ogólnej powierzchni przeznaczonej pod uprawę maku i konopi włókniстых oraz rejonizacji tych upraw w roku 2018 przedstawił Pan Krzysztof Trawicki – Wicemarszałek Województwa. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

Opinia pozytywna (3/0/0) Komisji Rolnictwa, Gospodarki Żywnościowej i Rozwoju Obszarów Wiejskich. Uchwała stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

Mamy 108 gmin. Dlaczego nie ma pozostałych? Na terenie tych gmin nie ma zainteresowania produkcją? Nie ma odbiorców. Nie ma narkomanów, bo tutaj Pan Marszałek o tym wspomniał. Tutaj jakieś zagrożenie jest, więc w oparciu o ustawę o narkomanii trzeba by to. Pan Marszałek stwierdził, że opinie pozytywne są. Miasto Słupsk to 0,01 ha. To może być tylko ogródek działkowy. Nie możemy odmówić, jeżeli ktoś chce sobie nawet w ogródku działkowym zrobić. Nie wiem, jaki może być z tego zysk? I dla jakich potrzeb własnych.

Pan Krzysztof Trawicki – Wicemarszałek Województwa –

Może to być przydatne w przemyśle spożywczym. Może sobie zrobić mleczko lub olej spożywczy.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

Jest taka wątpliwość, czy my w rzeczywistości jesteśmy w stanie gminy kontrolować, czy tam nie dzieją się rzeczy niewłaściwe.

Pan Krzysztof Trawicki – Wicemarszałek Województwa –

To jest obowiązek gminy. Ostatecznie decyzje wydaje wójt, burmistrz, prezydent.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

A my tylko określamy wielkość?

Pan Krzysztof Trawicki – Wicemarszałek Województwa –

Tak jest.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

Wszędzie tu mamy prawie 100 ha. Niektóre maja po 200 ha.

Pan Krzysztof Trawicki – Wicemarszałek Województwa –

To zgłaszały generalnie podmioty, które kontraktują, więc jak one zgłaszały to określały miejsce i obszar, z którego chciały pozyskiwać.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

I to w większości jest 100ha, a w niektórych gminach zapotrzebowanie było dużo większe. Przyjmujemy limity.

Pan Przewodniczący Jan Kleinschmidt -

To jest bardzo duży skok w stosunku do poprzednich lat, które przyjmowaliśmy.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

Czy poszczególne gminy, jakby chciały więcej, to musimy zmieniać uchwałę? Czy to jest taka ogólna liczba w ramach, której możemy się posługiwać?

Pan Krzysztof Trawicki – Wicemarszałek Województwa –

Oczywiście musiałby być zmieniona uchwała. To jest uchwała, która jest dopasowana do wszystkich zgłoszeń, które były. Na dzień dzisiejszy obejmuje wszystkich tych, którzy byli zainteresowani.

Pan Radny Józef Sarnowski –

To przedsiębiorcy składają zapotrzebowanie, ile potrzebują hektarów. Postanowili tam we wszystkich gminach siać. Gdyby nam, w naszym województwie wyszło 11 tysięcy hektarów, co daj Boże, bo jestem zwolennikiem tej uprawy, bo ona przysparza nie tylko korzyści gospodarcze w Polsce, ale również korzyści dla rolnika. Również chciałbym, żeby był doceniony płodozmian tej rośliny. Ta roślina większość swojego „życia” zacienia ten grunt, co jest bardzo korzystne dla następnych roślin. Również chciałbym podkreślić rolę ochronną tej rośliny w tej uprawie. Wyjdzie nam 1000 ha. Jest fabryka koło Zalewa w warmińsko – mazurskim i myślę, że oni na początek tyle gdzieś będą potrzebować. Każdy hektar to jest 20-30 ton. Proszę sobie policzyć 11 tysięcy hektarów. To są straszne ilości. Nie bardzo w to wierzę, ale tak przedsiębiorcy zgłosili i ja się z tego cieszę. Dziękuję.

Pani Radna Dobrawa Morzyńska –

Ja już sobie odpowiedziałam na pytanie, bo znalazłam uchwałę z zeszłego roku. I odpowiadając na pytanie radnemu Barzowskiemu w zeszłym roku wyrażaliśmy zgodę na 392 ha.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt zarządził głosowanie projektu uchwały. Wynik głosowania: „za” – 26 radnych, „przeciw” – 0 radny, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

5.10 Przyjęcie uchwały w sprawie powierzenia Gminie Władysławowo wykonania zadania polegającego na utrzymaniu czystości dróg wojewódzkich na obszarze Gminy Władysławowo.

Projekt uchwały w sprawie powierzenia Gminie Władysławowo wykonania zadania polegającego na utrzymaniu czystości dróg wojewódzkich na obszarze Gminy Władysławowo przedstawił Pan Ryszard Świliński – Członek Zarządu Województwa. projekt uchwały stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

Opinia pozytywna (7/0/0) Komisji Budżetu i Finansów. Uchwała stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

Opinia pozytywna (7/0/0) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Uchwała stanowi załącznik nr 43 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Pan Radny Roman Dambek –

Rozmawialiśmy o tej sprawie na Komisji. Pytałem się, czy to jest sprawa jednostkowa. Dostałem odpowiedź, że jest to sprawa jednostkowa, jeżeli chodzi o przebieg dróg wojewódzkich przez gminę, wyłączając oczywiście Gdynię, Gdańsk, Sopot, Słupsk. Czy to jest konieczne? Przecież mamy odpowiednie służby, które powinny dbać o czystość tej drogi. Ja tutaj swoje zastrzeżenia zgłaszam.

Pan Ryszard Świliński – Członek Zarządu Województwa –

To jest wniosek gminy. To jest propozycja ze strony Władysławowa i odpowiadamy pozytywnie. Dlatego, że gmina chce na wyższym standardzie utrzymać drogi przebiegające przez gminę. Dlatego dokładamy do tego, co gmina chce dołożyć.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt zarządził głosowanie projektu uchwały. Wynik głosowania: „za” – 21 radnych, „przeciw” – 0 radny, „wstrzymało się od głosu” – 2 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinschmidt stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 44 do protokołu.

5.11 Przyjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Chojnice z przeznaczeniem na budowę drogi rowerowej wzdłuż drogi wojewódzkiej nr 240 od miejscowości Pawłowo do miejscowości Silno.

Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Chojnice z przeznaczeniem na budowę drogi rowerowej wzdłuż drogi wojewódzkiej nr 240 od miejscowości Pawłowo do miejscowości Silno przedstawił Pan Ryszard Świlski – Członek Zarządu Województwa. projekt uchwały stanowi załącznik nr 45 do protokołu.

Opinia pozytywna (6/0/1) Komisji Budżetu i Finansów. Uchwała stanowi załącznik nr 46 do protokołu.

Opinia pozytywna (6/0/1) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Uchwała stanowi załącznik nr 47 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinschmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku. Cenna inicjatywa, ale ja wolałbym, żeby szybciej realizować te wnioski dotyczące budowy chodników, zwłaszcza na chodniku wzdłuż drogi wojewódzkiej. Natomiast tu znajdujemy milion złotych na budowanie drogi rowerowej poza pasem drogi wojewódzkiej, więc gmina Chojnice mogłaby to sama spróbować sfinansować, a my w tym zakresie moglibyśmy zrobić więcej na drogach wojewódzkich. Dla mnie by to było bardziej wskazane.

Pan Radny Leszek Bonna –

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Ja chciałbym tylko dodać, żeby Kolega Barzowski zrozumiał kwestię problematyki ścieżki rowerowej. Ta inwestycja w ciągu drogi wojewódzkiej nr 240 została zakończona cztery lata temu. Już wówczas były postulaty, aby na całym odcinku zaistniała ścieżka rowerowa, ponieważ odcinek 5 kilometrowy na etapie projektowania został wówczas wyłączony. Wójt Gminy Chojnice Pan Zbigniew Szczepański w to przedsięwzięcie inwestuje 2 miliony złotych. Dokonuje wykupu gruntów, które będą przekazane na rzecz województwa. Myślę, że dla takiej spójności inwestycji ważne, żeby na kilkunastokilometrowym odcinku, który był remontowany, aby standard był jednakowy i to jest jakby dokończenie tej inwestycji i ubranie jej w całość po czteroletniej przerwie. Ja bym sobie życzył, aby tak wszyscy wójtowie i burmistrzowie po 2 miliony dokładali, do naszych remontów dróg wojewódzkich to na pewno szybciej byśmy się uporali z modernizacją naszych dróg. Dziękuję.

Pani Radna Anna Gwiazda –

Ja jestem zawsze za ścieżkami rowerowymi i tu myślałam, że też będę to wspierać i zgadzam się ze wszystkimi argumentami „za”, ale na Komisji Kultury Kolegów i mnie zastrzeżiła nas taka równowaga. Milion na pięć kilometrów ścieżki rowerowej i milion na ratowanie zabytków. Z tego wyszła konkluzja, że może zwiększyć by te środki dotacji na zabytki. I moja wątpliwość na temat tego miliona wydawanego lekką ręką na pięć kilometrów ścieżki, kiedy pracowicie ściboli się

grosze i dzieli się pieniądze na uratowanie zabytków, które znikną bez naszego wsparcia, choćby drobnego, finansowego.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

Ja bym chciał, żeby Pan Radny Bonna zrozumiał, bo widzę, że nie rozumie. Czy to oznacza Panie Marszałku, że ten pas, który będzie wykupiony na tą ścieżkę rowerową przejdzie w pas drogi wojewódzkiej i będziemy go utrzymywać? Gdybyśmy dokonali pewnej analizy, ile samorządy gminne dokładają do dróg wojewódzkich, to okazałoby się, że są to setki milionów od czasu powstania województwa. Tam, gdzie jest większa potrzeba w pasie dróg dla dzieci, które uczęszczają do szkoły tam mamy jakiś straszny opór. Nie róbmy z tego jakiejś wielkiej zadymy. W pierwszej kolejności, tam gdzie jest potrzeba budowy chodników, w celu dojścia dzieci do szkół. Takie wnioski też, ale w drugiej kolejności.

Pan Radny Leszek Bonna –

Kolego Jurku warto, żebyś spojrział na mapę i zobaczył, że dwie duże szkoły są odcinku pięciu kilometrów. Ta ścieżka przede wszystkim, a między innymi ma służyć temu, żeby te dzieci w sposób bezpieczny, przy ruchliwej drodze wojewódzkiej, która łączy autostradę A1 z kierunkiem Słupsk – Bytów – Ustka, czyli drodze bardzo uczęszczanej, niebezpiecznej i to poprawia bezpieczeństwo w dotarciu dzieci do szkoły w Silnie i w Pawłowie. Warto zanim się coś powie, spojrzeć na mapę. Dziękuję.

Pan Ryszard Świlski – Członek Zarządu Województwa –

Wykup dokonała gmina. Zapewniam Pana również o tym, że w zmianach budżetu mamy odpowiedzi nasze na prośby czy też postulaty różnych gmin, jeżeli chodzi o budowę ...

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt -

Między innymi Rekowo.

Pan Ryszard Świlski – Członek Zarządu Województwa –

Na przykład.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie projektu uchwały. Wynik głosowania: „za” – 20 radnych, „przeciw” – 0 radny, „wstrzymało się od głosu” – 3 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 48 do protokołu.

5.12 Przyjęcie uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi wojewódzkiej byłej drogi krajowej położonej na terenie Gminy Kościerzyna oraz Gminy Miejskiej Kościerzyna przebiegającej na odcinku byłej drogi krajowej nr 20 od skrzyżowania z obwodnicą Kościerzyny (DK 20 – węzeł Kościerzyna Zachód) do skrzyżowania z ul. Klasztorną (DW 214) i od skrzyżowania z ul. Kolejową (DW 221) do skrzyżowania z obwodnicą Kościerzyny (DK 20 – węzeł Wieżyca).

Projekt uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi wojewódzkiej byłej drogi krajowej położonej na terenie Gminy Kościerzyna oraz Gminy Miejskiej Kościerzyna przebiegającej na odcinku byłej drogi krajowej nr 20 od skrzyżowania z obwodnicą Kościerzyny (DK 20 – węzeł Kościerzyna Zachód) do skrzyżowania z ul. Klasztorną (DW 214) i od skrzyżowania z ul. Kolejową (DW 221) do skrzyżowania z obwodnicą Kościerzyny (DK 20 – węzeł Wieżyca) przedstawił Pan Ryszard Świlski – Członek Zarządu Województwa. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 49 do protokołu.

Opinia pozytywna (7/0/0) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Uchwała stanowi załącznik nr 50 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

Kiedy ta droga będzie przekazana fizycznie?

Pan Ryszard Świlski – Członek Zarządu Województwa –

Podejmujemy tę uchwałę. Wysyłamy ją do powiatu i decyzją rady powiatu następuje przejęcie tej drogi.

Pani Radna Danuta Sikora –

Chodzi o treść: w sprawie pozbawienia kategorii drogi wojewódzkiej byłej drogi krajowej. Treść mi tutaj nie pasuje.

Pan Ryszard Świlski – Członek Zarządu Województwa –

W jednej uchwale załatwiamy dwa tematy. To jest terminologia przyjęta przez Ministerstwo Infrastruktury. Nie wymyślamy nic od siebie.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

Panie Marszałku, chcę przypomnieć pewną historię, bo Pan tu jest nieprecyzyjny. Ja dostrzegam w tej uchwale pewien mankament. Brak jest w tej podstawie prawnej art. 10 ust. 5. Chodzi o to, gdzie mówi się, że tego typu drogi mogą być przekazywane do końca trzeciego kwartału, a przekazana z dniem 1 stycznia tego roku. Parę lat temu przerabialiśmy to w Słupsku, gdzie chcieliście parę lat temu to skrócić, gdzie miesiąc od zgłoszenia. Wtedy się Starosta Słupski zbuntował i mieliśmy małe zamieszanie, gdzie nie zgodziliście się wpisać w podstawę prawną ten art. 10 ust. 5 (zaraz go znajdę w całości). Pan pewnie wie, o czym mówię. To jest rzecz zupełnie normalna, by mówić o tym paragrafie. Tego nie da się obejść. My możemy dzisiaj przyjmować tę uchwałę, ale przekazanie powiatowi nie może nastąpić wcześniej. Ja wiem, że tego nie dało się zrobić wcześniej. Ta droga była otwierana 1 października. Niezależnie czy ją przyjmujemy dzisiaj czy kiedy indziej to obowiązek utrzymania tej drogi spływa na powiat z dniem 1 stycznia 2019. Myślę, że Pan ten pogląd podziela?

Pan Ryszard Świlski – Członek Zarządu Województwa –

Ale nie o tym rozmawiamy.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

Dlaczego tego tutaj nie ma?

Pan Ryszard Świlski – Członek Zarządu Województwa –

Bo to jest prawda oczywista.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt –

Wynikająca z ustawy.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

Tak samo jak art. 10 ust 5a. To też jest prawda oczywista? Można by tych prawd oczywistych nie pisać ani w jednym ani w drugim przypadku.

Pan Ryszard Świlski – Członek Zarządu Województwa –

To jest wymóg.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

To też jest wymóg, żeby wiedzieć o tej prawdzie oczywistej. Robicie różne autopoprawki. Moim zdaniem w tej podstawie powinien być też wpisany art. 10 ust 5a. W takim razie od 1 stycznia Starosta Kościerski przejmuje.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie projektu uchwały. Wynik głosowania: „za” – 22 radnych, „przeciw” – 0 radny, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 51 do protokołu.

5.13 Przyjęcie uchwały w sprawie wskazania dodatkowego miasta, w którym mogą być przeprowadzane egzaminy państwowe w zakresie prawa jazdy kategorii: AM, A1, A2, A, B1 oraz B.

Projekt uchwały w sprawie wskazania dodatkowego miasta, w którym mogą być przeprowadzane egzaminy państwowe w zakresie prawa jazdy kategorii: AM, A1, A2, A, B1 oraz B przedstawił Pan Ryszard Świlski – Członek Zarządu Województwa. projekt uchwały stanowi załącznik nr 52 do protokołu. Wniosek Marszałka Województwa stanowi załącznik nr 53 do protokołu.

Opinia pozytywna (7/0/0) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Uchwała stanowi załącznik nr 54 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt zarządził głosowanie projektu uchwały. Wynik głosowania: „za” – 22 radnych, „przeciw” – 0 radny, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 55 do protokołu.

5.14 Przyjęcie uchwały w sprawie określenia zadań Samorządu Województwa Pomorskiego finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w roku 2018.

Projekt uchwały w sprawie określenia zadań Samorządu Województwa Pomorskiego finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w roku 2018 przedstawił Pan Paweł Orłowski – Członek Zarządu Województwa. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 56 do protokołu.

Opinia pozytywna (7/0/0) Komisji Budżetu i Finansów. Uchwała stanowi załącznik nr 57 do protokołu.

Opinia pozytywna (6/0/0) Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny. Uchwała stanowi załącznik nr 58 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt zarządził głosowanie projektu uchwały. Wynik głosowania: „za” – 21 radnych, „przeciw” – 0 radny, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 59 do protokołu.

5.15 Przyjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2018 rok.

Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2018 rok przedstawił **Pan Henryk Halmann – Skarbnik Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 60 do protokołu.

Opinia pozytywna (4/0/3) Komisji Budżetu i Finansów. Uchwała stanowi załącznik nr 61 do protokołu.

Opinia pozytywna (6/0/1) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Uchwała stanowi załącznik nr 62 do protokołu.

Opinia pozytywna (3/0/3) Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu. Uchwała stanowi załącznik nr 63 do protokołu.

Opinia pozytywna (4/0/0) Komisji Ochrony Środowiska. Uchwała stanowi załącznik nr 64 do protokołu.

Opinia pozytywna (6/0/0) Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny. Uchwała stanowi załącznik nr 65 do protokołu.

Opinia pozytywna (3/0/0) Komisji Rolnictwa, Gospodarki Żywnościowej i Rozwoju Obszarów Wiejskich. Uchwała stanowi załącznik nr 66 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

Panie Skarbniku, mamy początek roku, a już dokonujemy bardzo istotnych zmian. Skąd te zmiany tak istotne? Mamy wzrost dochodów o 17,5 mln.zł.? Dlaczego tego nie dało się tego przewidzieć w projekcie budżetu przed dwoma miesiącami? I proszę o konkretne omówienie jednej inwestycji: rozbudowa drogi Łeba – Białogard z obwodnicą Wicka. Teraz zmienia się finansowanie. Z czego to wynika?

Pan Skarbnik Henryk Halmann –

To jest odwieczny temat, który pojawia się w poszczególnych latach, a szczególnie na początku roku. Mamy inną sytuację niż budżet państwa. My ten budżet ze względu na wpływ środków zewnętrznych, unijnych modyfikujemy go. Wracając do pytania podstawowego, skąd się wzięły korekty budżetu? Główną pozycją, która powoduje, że zwiększyliśmy budżet to tak zwane wolne kategorie, wolnych środków. Wolne środki, jeżeli Państwo znacie procedurę tworzenia budżetu, to w projekcie budżetu założyliśmy, patrząc na symulacje przewidywanych dochodów i wydatków za 2018 rok, żeśmy szacowali, że mniej więcej wolnych środków teoretycznie z naszego wykonania wynikało, że możemy przeznaczyć chyba 18 mln.zł. Nikt nie jest w stanie przewidzieć, ile tych wolnych środków na końcu roku będzie. W momencie procedowania budżetu na 2018 rok, nie mieliśmy wykonania budżetu za 2017 rok. Wielkość środków pojawia się dopiero, gdy nasze jednostki budżetowe sporządzą sprawozdania finansowe rzeczywiście wykonanych dochodów, rzeczywiście wykonanych wydatków. Na koniec stycznia na podstawie zbiorczego zestawienia sprawozdań finansowych wyszła kategoria wolnych środków. Wolne środki powstają z dwóch źródeł. Kilka lat temu wzięliśmy kredyt na różnego rodzaju zadania i z różnych przyczyn niektóre zadania nie były wykonane w 100%. Nigdy tak nie jest, że one są w 100% wykonane. W związku z tym na koncie bankowym utworzyła się nam kwota iks. I one się potem w różnych wielkościach co roku pojawiają, bo nie wykonujemy z różnych tytułów dochodów albo wykonujemy je właściwie generalnie. Niektóre źródła dochodów są wyższe niż plan, a nie wykonujemy wydatków. Skoro są dochody, a nie ma wydatków to środki finansowe powstają na koncie. I w pierwszej kolejności w tym projekcie budżetu, ja nie będę tego omawiał, bo mówiliśmy to na posiedzeniu poszczególnych Komisji. W pierwszej kolejności odtwarzamy te inwestycje, które z jakiś powodów nie zostały wykonane w 2017 roku, a były zaplanowane i trzeba te inwestycje odtworzyć, bo są podpisane umowy. To jest jedna kategoria środków, które zostały przeznaczone. Po przeanalizowaniu tych wszystkich zadań, które musimy odtworzyć z tych wolnych środków resztę co nam zostało podzieliśmy na trzy grupy, najwięcej na drogi, służbę zdrowia i kulturę. Myśmy skorygowali te zadania, które w pierwszej kolejności gdzieś się ustawiły w hierarchii. I stąd powstała ta propozycja, która się urodził i którą Państwu przedstawiliśmy. Myśmy skorygowali te zadania, które w pierwszej kolejności, gdzieś się ustawiły w hierarchii i były najważniejsze. I stąd powstała ta propozycja, którą Państwu przedstawiliśmy. Jeżeli chodzi o zadanie dotyczące Łeby, to w szczegółach nie jestem w stanie powiedzieć, bo tylko to, co jest tu w opisie. A prawdopodobnie wynika to z korekty przetargowej, środków unijnych i korekty środków własnych. Bo to jest proporcjonalna zmiana.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

Ja mam budżet z grudnia i w tamtej propozycji, jak mówię ogółem było przeznaczone na to zadanie 55 mln 520 tys.zł. Środki własne województwa 10 mln 738 tys.zł., a środki unijne 39,700. A gdyby było tak jak Pan mówi, to chciałbym uzyskać odpowiedź. Bo mamy z dzisiejszej nowelizacji taki zapis, że zwiększamy środki na te zadanie o 9 mln.392 tys.

Pan Skarbnik Henryk Halmann –

To po przetargowo chyba zwiększamy?

Pan Radny Jerzy Barzowski –

Zwieszamy środki unijne? Czy to zadanie w ogóle zwiększamy o tyle w całości?

Pan Skarbnik Henryk Halmann –

Całe zadanie zostało zwiększone.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

Całe zadanie nie wynosi teraz 55 mln tylko 59 mln. I te 9 mln, które dokładamy dotyczą naszych środków czy z oszczędności unijnych?

Pan Skarbnik Henryk Halmann –

To tutaj nie jest wyszczególnione. Unia, tak?

Pan Radny Jerzy Barzowski –

Czyli wynika to z droższych przetargów? Dziękuję.

Pan Ryszard Świlski – Członek Zarządu –

Mówiliśmy o tym na poszczególnych Komisjach. Ceny na rynku robót budowlanych poszybowały w sposób niewiarygodny. Dzisiaj widzimy, że gdybyśmy rozpisywali przetargi na nowe zadania, to do kosztorysu, który jest aktualnie zrobiony musielibyśmy dołożyć niekiedy 40 albo 50%. Mamy do wyboru, że albo dokładamy albo nie realizujemy zadania. Ale jak tu na tej Sali siedzimy, to chyba wszyscy chcemy realizować te zadania. Dlatego tak to jest.

Pani Radna Danuta Sikora –

Też chciałam dopytać, bo tutaj są duże różnice, chodzi o drogę wojewódzką nr 222. Jest duże zmniejszenie. Czy po prostu ograniczamy? Czy przerzucamy?

Pan Ryszard Świlski – Członek Zarządu –

Nie pamiętam. Następowala też korekta. Mieliśmy wyżej założone zadanie i to jest uaktualnienie pozycji. Mogę to sprawdzić i przekazać Państwu tę informację.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

W uzasadnieniu tej kwoty per saldo, o której tutaj mówiliśmy, plan dochodów się zwiększa. Takich niejasności jest ... dobrze by było, żebyśmy mogli jakąś szerszą od Pana Marszałka, bo od Pana Skarbnika nie jest to jakby jego domena, ale wiedzieć, skąd takie istotne zmiany? Mówiliśmy już o tej drodze 222. Mamy jeszcze zmniejszenie o kwotę droga numer 224. Mamy zwiększenie o 11,5 mln do granic województwa na drodze do Ustki.

Pan Skarbnik Henryk Halmann –

Mam prośbę na przyszłość, żeby pytać się na Komisjach branżowych. Bo ja wszystkiego nie jestem w stanie wpisać do uzasadnienia.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie projektu uchwały. Wynik głosowania: „za” – 19 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 7 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 67 do protokołu.

5.16 Przyjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Pomorskiego.

Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Pomorskiego przedstawił **Pan Henryk Halmann – Skarbnik Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 68 do protokołu.

Opinia pozytywna (4/0/3) Komisji Budżetu i Finansów. Uchwała stanowi załącznik nr 69 do protokołu.

Opinia pozytywna (6/0/1) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Uchwała stanowi załącznik nr 70 do protokołu.

Opinia pozytywna (3/0/3) Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu. Uchwała stanowi załącznik nr 71 do protokołu.

Opinia pozytywna (4/0/0) Komisji Ochrony Środowiska. Uchwała stanowi załącznik nr 72 do protokołu.

Opinia pozytywna (4/0/2) Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny. Uchwała stanowi załącznik nr 73 do protokołu.

Opinia pozytywna (3/0/0) Komisji Rolnictwa, Gospodarki Żywnościowej i Rozwoju Obszarów Wiejskich. Uchwała stanowi załącznik nr 74 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt zarządził głosowanie projektu uchwały. Wynik głosowania: „za” – 19 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 7 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 75 do protokołu.

5.17 Przyjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Planu Pracy Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Pomorskiego na 2018 rok.

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia Planu Pracy Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Pomorskiego na 2018 rok przedstawiła w zastępstwie Pani Danuta Sikora – Członek Komisji Rewizyjnej SWP. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 76 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt zarządził głosowanie projektu uchwały. Wynik głosowania: „za” – 19 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 7 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 77 do protokołu.

5.18 Przyjęcie uchwały o zatwierdzeniu uchwały Konwentu Honorowego Wyróżnienia za Zasługi dla Województwa Pomorskiego w sprawie przyznania Księdzu Arcybiskupowi Henrykowi Muszyńskiemu Honorowego Wyróżnienia za Zasługi dla Województwa Pomorskiego.

Projekt uchwały o zatwierdzeniu uchwały Konwentu Honorowego Wyróżnienia za Zasługi dla Województwa Pomorskiego w sprawie przyznania Księdzu Arcybiskupowi Henrykowi Muszyńskiemu Honorowego Wyróżnienia za Zasługi dla Województwa Pomorskiego przedstawił Pani Jan Kleinszmidt – Przewodniczący Sejmiku. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 78 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

Czy nie było innych zgłoszeń? Były takie lata, że wręczaliśmy dwa wyróżnienia.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt

Było zgłoszenie Pani Mazurek ze Słupska – dyrektor Filharmonii. Ale tam ze względów formalnych było ciężko rozpatrywać tę kandydaturę.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt zarządził głosowanie projektu uchwały. Wynik głosowania: „za” – 27 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 79 do protokołu.

5.19 Przyjęcie uchwały w sprawie wyboru przedstawiciela Sejmiku Województwa Pomorskiego do Rady Muzeum Archeologicznego w Gdańsku.

Projekt uchwały w sprawie wyboru przedstawiciela Sejmiku Województwa Pomorskiego do Rady Muzeum Archeologicznego w Gdańsku przedstawił w zastępstwie Pan Jan Kleinsmidt – Przewodniczący Sejmiku. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 80 do protokołu.

Informację na temat wyników i sposobu głosowania nad poszczególnymi kandydaturami przedstawił Pan Jan Kleinsmidt – Przewodniczący Sejmiku. Informacja stanowi załącznik nr 80a do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję.

Radni nie zgłosili uwag do proponowanej kandydatury.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie kandydatury Pani Anny Gwiazdy. Wynik głosowania: „za” – 27 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że kandydatura została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 81 do protokołu.

5.20 Przyjęcie uchwały w sprawie wyboru przedstawiciela Sejmiku Województwa Pomorskiego do Rady Muzeum Narodowego w Gdańsku.

Projekt uchwały w sprawie wyboru przedstawiciela Sejmiku Województwa Pomorskiego do Rady Muzeum Narodowego w Gdańsku przedstawił w zastępstwie Pan Jan Kleinsmidt – Przewodniczący Sejmiku. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 82 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję.

Radni nie zgłosili uwag do proponowanej kandydatury.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie kandydatury Pani Hanny Zych - Cisoń. Wynik głosowania: „za” – 27 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że kandydatura została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 83 do protokołu.

5.21 Przyjęcie uchwały w sprawie wyboru przedstawiciela Sejmiku Województwa Pomorskiego do Rady Muzeum – Kaszubskiego parku Etnograficznego we Wdzydzach Kiszewskich.

Projekt uchwały w sprawie wyboru przedstawiciela Sejmiku Województwa Pomorskiego do Rady Muzeum – Kaszubskiego parku Etnograficznego we Wdzydzach Kiszewskich przedstawił w zastępstwie Pan Jan Kleinsmidt – Przewodniczący Sejmiku. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 84 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję.

Radni nie zgłosili uwag do proponowanej kandydatury.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie kandydatury Pana Piotra Karczewskiego. Wynik głosowania: „za” – 27 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że kandydatura została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 85 do protokołu.

5.22 Przyjęcie uchwały w sprawie wyboru przedstawiciela Sejmiku Województwa Pomorskiego do Rady Muzeum Pomorza Środkowego w Słupsku.

Projekt uchwały w sprawie wyboru przedstawiciela Sejmiku Województwa Pomorskiego do Rady Muzeum Pomorza Środkowego w Słupsku przedstawił w zastępstwie Pan Jan Kleinsmidt – Przewodniczący Sejmiku. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 86 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję.

Radni nie zgłosili uwag do proponowanej kandydatury.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie kandydatury Pana Mieczysława Jaroszewicza. Wynik głosowania: „za” – 25 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że kandydatura została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 87 do protokołu.

5.23 Przyjęcie uchwały w sprawie wyboru przedstawiciela Sejmiku Województwa Pomorskiego do Rady Muzeum Zachodnio – Kaszubskiego w Bytowie.

Projekt uchwały w sprawie wyboru przedstawiciela Sejmiku Województwa Pomorskiego do Rady Muzeum Zachodnio – Kaszubskiego w Bytowie przedstawił w zastępstwie Pan Jan Kleinsmidt – Przewodniczący Sejmiku. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 88 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję.

Radni nie zgłosili uwag do proponowanej kandydatury.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt zamknął dyskusję.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt zarządził głosowanie kandydatury Pana Jana Kleinszmida. Wynik głosowania: „za” – 25 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt stwierdził, że kandydatura została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 89 do protokołu.

Punkt 6

Sprawozdanie za 2017 rok z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Województwa Pomorskie.

Sprawozdanie za 2017 rok z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Województwa Pomorskie przedstawił Pan Krzysztof Trawicki – Wicemarszałek Województwa. Sprawozdanie stanowi załącznik nr 90 do protokołu.

Sprawozdanie zostało przedstawione na posiedzeniu Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

Jak można nazwać jedną kartką sprawozdanie? Raczej to powinna być informacja. Czy to jest właściwe nazewnictwo? Tak mi się wydaje. Jeżeli jest tak, jak mówi Pani Małgosia, że tak jest w ustawie to tak musi być. Ale jakoś to dziwnie wygląda.

Punkt 7

Interpelacje i zapytania.

Pan Radny Józef Sarnowski -

Chciałem się zapytać Pana Marszałka Świlskiego o drogę 515 Malbork – Dzierzgoń. Remont przewiduje odcinek z Malborka do Drzymał. Według mnie ten odcinek jest niezły. Myślę, że całkiem przyzwoity. Natomiast końcówka tej drogi przed Dzierzgoniem jest fatalna. Uważam, że powinniśmy usiąść i przedyskutować, a może zrobić wizję lokalną. Ja przepraszam, że w takiej sprawie występuje, ale tak powinno być, po gospodarstwie tak też powinno się stać. Panie Marszałku, bardzo proszę o interwencję.

Pan Radny Piotr Widz złożył trzy interpelacje, które stanowią odpowiednio załączniki nr 91, 92, 93 do protokołu.

Pan Radny Roman Dambek –

Chciałem się spytać Pana Marszałka Ryszarda Świlskiego. Chodzi o nadanie nazwy dla pociągu kursującego na trasie relacji Gdańsk Główny – Gdańsk Port Lotniczy – Kościerzyna. Była inicjatywa ze strony SKM. Było ogłoszenie ankiety na nazwę pociągu, która by w ten sposób, ta linia nowo otwarta zyskałaby większą atrakcyjność i tam było zaproponowane pięć nazw: Kaszubski Ekspres, Weiser Dawidek, Józef Nowkuński, Józef Dambek, Kościerski Sprinter. Nie było to ani z naszej ani z naszego środowiska inicjatywa. To była własna inicjatywa SKM. Józef Dambek zdobył ponad 707 głosów, 59,2%. Dostałem odpowiedź z SKM, że procedura wdrażania tego pociągu i nazwy tego pociągu będzie taka a taka. Potem następne było powtórzenie, że będzie to od któregoś tam września. W między czasie się pokazały wypowiedzi w mediach Pana Marszałka Struka, ale też Pana Marszałka Świlskiego o tym, że nie bardzo jest potrzeba wdrażania tego. Szereg osób zostało w to wciągniętych, wdrożonych i swoje preferencje przedstawiali i to wygląda, że Urząd Marszałkowski na linii SKM z zewnątrz ludzie nie wchodzi w to. Wizerunek Urzędu Marszałkowskiego został bardzo zachwiany. Potem nie zostało to dopuszczone przez Urząd Marszałkowski do realizacji. Dlaczego? Tym bardziej, że Marszałek Struk zawsze pozytywnie wyrażał się o Józefie Dambku, o dokonaniach Gryfa Pomorskiego i o tym, że jest za mało wiedzy na temat tego bohatera pomorskiego. Uderza to w bardzo wiele osób z naszego środowiska, Pomorza. Proszę o odpowiedź.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt -

Proszę na piśmie.

Pan Radny Roman Dambek –

No nie wiem, czy na piśmie.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt -

U nas taka procedura.

Pan Radny Roman Dambek –

Byłaby dynamiczna odpowiedź, bo tak to. Pan Marszałek powiedział, że to nie jego decyzja. Jak się spotkaliśmy, to gratulował mi przyjęcia mandatu radnego. I dlatego chciałem się dowiedzieć. Jak nie Pana decyzja, to ...

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt -

Czy są jeszcze jakieś interpelacje?

Pan Radny Roman Dambek –

Mam jeszcze jedno zapytanie. 15 lutego była konferencja prasowa Marszałka Struka o tym, że będzie szereg konferencji dotyczących „Drogi pomorskiej na 100 – lecie odzyskania przez Polskę niepodległości”. Mam takie pytanie, gdyż studiując i czytając akt erekcyjny założenia Urzędu Marszałkowskiego w 98 i 99 roku profesora Prondzyńskiego nie znalazłem tam żadnej wzmianki, o

dorobku Pomorza tego patriotycznego. Nie jest tam wymieniona nazwa Tajna Organizacja Gryf Kaszubski, Tajna Organizacja Gryf Pomorski czyli że jakby ten dorobek nie był ważny. Czy w ramach tych konferencji, uważam że trochę spóźniona ta inicjatywa, bo powinno to się rozpocząć w okolicach 10 lutego, ten dorobek Pomorzan będzie też poszerzony o Organizację Wojskową Pomorza, która działała w latach 1918 -1919, o zaślubiny Polski z morzem i o dorobek patriotyczny Gryfa Kaszubskiego, Gryfa Pomorskiego. Na to chciałem zwrócić uwagę i prosić o to, żeby te elementy były ujęte w ramach tych konferencji.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt -

Z Gryfem Pomorskim może być problem, bo to dotyczy późniejszego okresu, a tu mamy czas drogi Polski do wolności.

Pan Radny Roman Dambek –

100 – lecie Panie Marszałku. Państwo przewidujecie, że w tym programie będzie to trwało dwa lata, a proszę sobie wyobrazić, że dorobek ogólnopolski poszczególnych regionów jest teraz podkreślany i ta księga pamięci wkładu Pomorza do tej niepodległości będzie uboga, bo tych konferencji nie będzie. Powinny być teraz, w tym roku. Tak jak na 10 – lecie odzyskania przez Polskę niepodległości wyszła taka księga w 1928 roku, a nie w 1930 roku. Pan Grzędzicki wie, o czym ja mówię i proszę to rozważyć, żeby może przyspieszyć te prace.

Punkt 8

Sprawozdanie z pracy Zarządu Województwa Pomorskiego.

Sprawozdanie z pracy Zarządu Województwa Pomorskiego przedstawił Pan Mieczysław Struk – Marszałek Województwa. Sprawozdanie stanowi załącznik nr 94 do protokołu.

Radni nie zgłosili uwag do sprawozdania.

Punkt 9

Informacja Przewodniczącego Sejmiku o podejmowanych działaniach w okresie między sesjami oraz o korespondencji wpływającej do Kancelarii Sejmiku.

Informacja Przewodniczącego Sejmiku o podejmowanych działaniach w okresie między sesjami oraz o korespondencji wpływającej do Kancelarii Sejmiku przedstawił Pan Jan Kleinsmidt – Przewodniczący Sejmiku. Informacja stanowi załącznik nr 95 do protokołu.

Radni nie zgłosili uwag do sprawozdania.

Punkt 10

Wolne wnioski

Pan Przewodniczący Jan Kleinschmidt -

Kolejna sesja odbędzie się wyjątkowo 21 marca w środę.

Pan Radny Bartosz Piotrusiewicz –

Panie Przewodniczący, zostałem zobowiązany przez wyborców, mieszkańców naszego województwa do przedstawienia na forum tejże sesji pewnego apelu skierowanego do Rządu Rzeczypospolitej Polskiej. Apel wynikający jest z głębokiej troski o losy naszego kraju. Jeżeli Państwo w angielskim Google wpisze słowo polish, to pierwszym wyborem Google jest polish death camps, czyli polskie obozy śmierci, czyli to z czym ustawodawstwo proponowane przez Rząd ma walczyć. Chciałbym wierzyć, że intencją ustawodawcy było ochrona dobrego imienia naszego kraju. Natomiast sposób wykonania tej ochrony, okazania tej troski okazał się być niesamowicie przeciw skuteczny. Dzisiaj musimy się w sposób absolutnie prawdziwy zmierzać z bardzo nieprawdziwymi oskarżeniami historycznymi, dzięki właśnie czarnemu pijarowi, który zawdzięczamy li tylko bardzo niewprawnemu i nieprofesjonalnemu przeprowadzeniu ustawy, która nie była konsultowana z naszymi sojusznikami i z naszymi partnerami. To były didaskalia dodane przeze mnie. Chciałem przytoczyć Państwu uwagi mieszkańców naszego województwa, z którą się spotykałem. Ona jest bardzo częsta. Mają oni bardzo głęboki żal, bo często są to ludzie pochodzący z rodzin, mających bardzo szlachetny dorobek historyczny, zwłaszcza jeśli chodzi o bardzo trudny okres II wojny światowej. I ci ludzie mają bardzo gigantyczny absmak, że ci ludzie przez tą działalność polskiego rządu, bardzo niefortunna, choć jak mniemam kierowaną bardzo szczerą i dobrą intencją ochrony imienia naszej ojczyzny, ale bardzo niefortunna. Ci ludzie muszą się tłumaczyć z tego, że nie są antysemitami, tylko i wyłącznie przez fakt posiadania polskiego paszportu. Przekazuję w imieniu obywateli ten apel do Rządu Rzeczypospolitej Polskiej na tym forum parlamentu regionalnego, żeby zaprzestano szkodliwej i szkalującej imię Polski praktyki poprzez absolutnie antyskuteczne i niemądre ustawodawstwo, dzięki któremu dzisiaj na świecie po wpisaniu hasła: polish w najpopularniejszym na świecie, używanym przez miliardy ludzi wyszukiwarkę jednym z pierwszych wyborów jest polish death camps. Dziękuję bardzo.

Pani Iwona Warkocka - Wójt Dębnicy Kaszubskiej –

Wysoki Sejmiku, Panie Przewodniczący. Przyjechałam po to, żeby podziękować za to, że władze samorządu województwa pomorskiego zrozumiały, jak pilną jest inwestycja małego fragmentu odcinka drogi wojewódzkiej 210, która przebiega przez całą Dębnicę Kaszubską, która przebiega przez stolicę mojej gminy, która pozostawia wiele do życzenia. Był u mnie Marszałek Struk. Wiele czasu poświęciliśmy tutaj na współpracy z panem Ryszardem Świlskim, jak również z Zarządem Dróg Wojewódzkich. Życzyłabym sobie takiej współpracy na wszystkich innych polach, gdzie dyspozycyjność czasowa, a nie było problemu w kontaktach, bardzo płynnie przebiegała realizacja samego procesu projektowania, który był bardzo trudny. Ten odcinek drogi jest 3,5 km samej miejscowości. Do tego dowiedziałam się, że najstarsi mieszkańcy pamiętają ostatni remont w 1967 roku. To naprawdę poprawi komfort życia moich mieszkańców. I z tego miejsca chciałabym bardzo serdecznie podziękować, że jest w ogóle szansa na współpracę.

Punkt 11

Zakończenie obrad.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął obrady XLIII sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego.

*Protokół na podstawie
zapisu cyfrowego sporządziła:
Małgorzata Polakiewicz*

*Jan Kleinsmidt
Przewodniczący Sejmiku
Województwa Pomorskiego*