**Informacja pokontrolna nr RPPM.03.03.01-22-0005/16-001**

1. **Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli**

* art. 23 w zw. z art. 9 ust. 2 pkt 7 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. *o zasadach realizacji programów   
  w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020* (tj. Dz.U. 2020 r., poz. 818 z póżn. zm.);
* § 18 Umowy nr RPPM.03.03.01-22-0005/16-00 o dofinansowanie projektu współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 z dnia 09.11.2016 r. z późn. zm.;
* Roczny Plan Kontroli realizowany w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 na rok obrachunkowy od 01.07.2021 r. do 30.06.2022 r. w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego.

1. **Użyte skróty**

(…)

1. **Nazwa jednostki kontrolującej**

Zarząd Województwa Pomorskiego, pełniący funkcję Instytucji Zarządzającej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020.

1. **Osoby uczestniczące w kontroli ze strony jednostki kontrolującej**

(…)

1. **Rodzaj i tryb kontroli**

* Typ kontroli: kontrola własna instytucji (na dokumentach);
* Tryb kontroli: planowa;
* Rodzaj kontroli: w trakcie realizacji projektu, kontrola zdalna (COVID-19), wizyta monitoringowa;
* Kontrole PZP: ex post.

1. **Termin kontroli**

22.11.2021 r. – 24.11.2021 r.

1. **Nazwa jednostki kontrolowanej**

Powiat Wejherowski ul. 3 Maja 4, 84-200 Wejherowo, NIP 5881831062;

1. **Miejsce, w którym przeprowadzono czynności kontrolne**

Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020, ul. Augustyńskiego 1, 80-810 Gdańsk.

Z uwagi na sytuację epidemiologiczną związaną z rozprzestrzenianiem się wirusa COVID - 19, kontrola, która co do zasady powinna odbywać się w siedzibie Beneficjenta, została przeprowadzona „on the desk” w siedzibie IZ na podstawie skanów dokumentów, w tym skanów dowodów księgowych, zamieszczonych przez Beneficjenta na dysku zewnętrznym utworzonym przez IZ, zabezpieczonym indywidualnym hasłem.

1. **Informacje o kontrolowanym projekcie**

Nr projektu: RPPM.03.03.01-22-0005/16;

Tytuł projektu: „Zintegrowany rozwój publicznego szkolnictwa zawodowego w Powiecie wejherowskim poprzez wzrost jakości edukacji zawodowej w ramach przedsięwzięcia strategicznego – Kształtowanie sieci ponadgimnazjalnych szkół zawodowych uwzględniającej potrzeby subregionalnych i regionalnego rynku pracy.”;

Oś priorytetowa: 3. Edukacja;

Działanie: 3.3. Edukacja zawodowa;

W**artość projektu:** 8 952 350,00zł;

**Wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli:** 8 297 770,80 zł;

**Okres realizacji projektu:** od 01.09.2016 r. do 31.012.2021r.;

**Okres objęty kontrolą:** od 01.09.2016 r. do 30.09.2021 r.;

(…)

1. **Zakres kontroli**

Weryfikacja zgodności realizacji projektu z jego założeniami określonymi w umowie o dofinansowanie oraz we wniosku o dofinansowanie projektu, a w szczególności:

* prawidłowość rozliczeń finansowych;
* kwalifikowalność personelu projektu;
* kwalifikowalność uczestników projektu;
* sposób przetwarzania danych osobowych uczestników projektu;
* postęp rzeczowy realizacji projektu;
* poprawność udzielania zamówień, w tym stosowania zasady konkurencyjności oraz stosowania przepisów prawa unijnego;
* poprawność udzielania pomocy publicznej/pomocy de minimis;
* prawidłowość realizacji działań informacyjno-promocyjnych;
* zapewnienie właściwej ścieżki audytu;
* sposób prowadzenia i archiwizacji dokumentacji projektu.

1. **Ustalenia kontroli**

(…)

**11.1 Prawidłowość rozliczeń finansowych**

(…)

**11.2 Kwalifikowalność personelu Projektu**

(…)

**11.3 Kwalifikowalność uczestników projektu**

(…)

**11.4 Sposób przetwarzania danych osobowych uczestników projektu**

(…)

**11.5 Postęp rzeczowy realizacji projektu**

(…)

**11.6 Poprawność udzielania zamówień, w tym stosowania zasady konkurencyjności oraz stosowania przepisów prawa unijnego**

Opis metodologii doboru próby dokumentów

Zgodnie z RPK RPO WP realizowanym w ramach RPO WP na lata 2014-2020 na rok obrachunkowy od 1 lipca 2021 r. do 30 czerwca 2022 r., w ramach kontroli na miejscu weryfikacji podlega każde zamówienie udzielone w trybie ustawy - Prawo zamówień publicznych powyżej progów, podlegające publikacji w Dzienniku Urzędowym UE.

Na podstawie przedłożonego przez Beneficjenta Załącznika Nr 3 pn. Wykaz zamówień   
z zastosowaniem ustawy prawo zamówień publicznych stanowiący załącznik do Zawiadomienia   
o kontroli oraz danych w systemie SL2014 ustalono, że w okresie objętym kontrolą Beneficjent udzielił   
2 zamówień, podlegających publikacji w Dzienniku Urzędowym UE tj.   
w zakresie sprzedaży i dostawy wyposażenia stanowiska pracy ucznia PZS nr 2 w Wejherowie realizujących staże i praktyki w ramach projektu 3.3.1 (numer ogłoszenia o zamówieniu: 2018/S 181-409630), w zakresie dostawy narzędzi dla PZS4 w Wejherowie stanowiących stanowiskowe wyposażenie dla 131 uczniów realizujących staże i praktyki (numer ogłoszenia o zamówieniu: 2018/S 102-232732).

* + 1. **Zamówienie pn. „Sprzedaż i dostawa wyposażenia stanowiska pracy ucznia PZS nr 2   
       w Wejherowie realizujących staże i praktyki w ramach projektu 3.3.1”. (Ogłoszenie nr 2018/S 181-409630 z dnia 20.09.2018 r.),**

Opis metodologii doboru próby dokumentów

Zweryfikowano zamówienie o najwyższej wartości w projekcie w okresie objętym kontrolą udzielone   
z zastosowaniem ustawy PZP, w zakresie sprzedaży i dostawy wyposażenia stanowiska pracy ucznia PZS nr 2 w Wejherowie realizujących staże i praktyki w ramach projektu 3.3.1 (numer ogłoszenia   
o zamówieniu: 2018/S 181-409630 z dnia 20.09.2018 r.) w podziale na dwie części, część I – sprzedaż   
i dostawa wyposażenia stanowiska pracy ucznia w PZS nr 2 w Wejherowie realizujących staże i praktyki w ramach realizacji projektu 3.3.1, część II – sprzedaż i dostawa sprzętu komputerowego dla Powiatowego Zespołu Szkół nr 2 w Wejherowie stanowiących stanowiskowe wyposażenie dla uczniów realizujących staże i praktyki. Wartość szacunkowa zamówienia wynosiła 237 277,03 zł. Wartość udzielonego zamówienia, łącznie 288 101,00 zł: I część – 232 421,00 zł, II część – 55 680,00 zł.

Przedłożono komplet dokumentacji dot. ww. zamówienia:

* Wniosek nr 30/2018 o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego powyżej 30 000,00 euro z dnia 24.07.2018 r. wraz z załącznikami: szacowaniem wartości zamówienia, opisem przedmiotu zamówienia, SIWZ oraz projektem umowy,
* wydruk szacowania wartości zamówienia,
* Wniosek nr 31/2018 PZS2.271.8.EM do Dyrektora Powiatowego Zespołu Szkół nr 2 w Wejherowie Pani Krystyny Grubba w sprawie powołania komisji przetargowej w Powiatowym Zespole Szkół   
  w Wejherowie z dnia 24 lipca 2018 r.,
* Zarządzenie nr 45/2018 Dyrektora Powiatowego Zespołu Szkół nr 2 w Wejherowie   
  z dnia 24 lipca 2018 r. w sprawie powołania komisji przetargowej,
* Oświadczenia dotyczące niepodlegania wyłączeniu z czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia Pani Krystyny Grubba (Kierownika Zamawiającego), Pani Emilii Witbrot (Przewodniczącej komisji przetargowej), Pani Ewy Moza z dnia 31.10.2018 r. (Sekretarza komisji przetargowej), Pana Łukasza Bark z dnia 31.10.2018 r. (Członka komisji przetargowej) z dnia 31.10.2018 r.,
* Ogłoszenie o zamówieniu nr 2018/S 181-409630 opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: <https://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:409630-2018:TEXT:FR:HTML&tabId=1>   
  w dniu 20.09.2018 r.,
* SIWZ zamieszczono w dniu 20.09.2018 r. na stronie www.wejherowo-elektryk.pl., termin składania ofert wyznaczono na dzień 31.10.2018 r. na godz. 13:00 w siedzibie Zamawiającego w Wejherowie przy ul. Strzeleckiej 9, pokój 205. Termin otwarcia ofert wyznaczono na dzień 31.10.2018 r. na godz. 13:15 w siedzibie Zamawiającego w Wejherowie przy ul. Strzeleckiej 9, pokój 205,
* Formularz ofertowy złożony przez Biall Sp. z o.o. w siedzibie Zamawiającego o 12:14 w dniu 31.10.2018 r. wraz z formularzem cenowym do części I (wartość zamówienia: 232 421,00 zł) i II (wartość zamówienia: 55 680,00 zł) oraz potwierdzeniem dokonania wpłaty wadium w wysokości 3 000,00 zł przelewem na rachunek bankowy o nr 43 8350 0004 0003 0033 2000 0050, a wymagana kwota jest widoczna na koncie Zamawiającego do godz. 13.00 dnia 31.10.2018 r.,
* Oświadczenie o przynależności albo braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej z dnia 02.11.2018 r. wybranego Wykonawcy reprezentowanego przez Prezesa Pana Adriana Wieczorkowskiego,
* Informację z otwarcia ofert z dnia 31.10.2018 r. na zadanie pn. dostawa narzędzi dla Powiatowego Zespołu Szkół Nr 2 w Wejherowie stanowiących stanowiskowe wyposażenie dla uczniów realizujących staże i praktyki w ramach realizacji projektu wraz z listą obecności z otwarcia ofert   
  w dniu 31.10.2018 r. o godzinie 13:15,
* Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 21.11.2018 r. przekazano mailowo do wybranego Wykonawcy Biall Sp. z o.o. na adres mailowy: [biall@biall.com.pl](mailto:biall@biall.com.pl) oraz zamieszczono na stronie internetowej: www.wejherowo-elektryk.pl,
* Protokołu postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego z dnia 20.12.2018 r. podpisanego przez Panią Krystynę Grubba (Kierownika zamawiającego),
* Umowę nr 21/2018 zawartą w dniu 27.11.2018 r. w Wejherowie pomiędzy Powiatem Wejherowskim - Powiatowym Zespołem Szkół Nr 2 im. Bohaterskiej Zespołu ORP Orzeł   
  w Wejherowie reprezentowanym przez Panią Krystynę Grubba – Dyrektora Szkoły a BIALL Sp. z o.o., ul. Barniewicka 54 c, 80-299 Gdańsk, NIP: 6040018535 reprezentowanym przez Prezesa Pana Adriana Wieczorkowskiego, której przedmiotem jest sprzedaż i dostawa wyposażenia stanowiska pracy ucznia w PZS Nr 2 w Wejherowie realizujących staże   
  i praktyki w Wejherowie realizujących staże i praktyki w ramach realizacji projektu 3.3.1. Wynagrodzenie wynosi: 288 101,00 zł brutto, a termin realizacji zamówienia części I oraz części II wyznaczono na 21.12.2018 r. – dla 175 uczniów, 21.12.2019 r. – dla 140 uczniów, 21.12.2020 r. – dla 30 uczniów.
* Informację o zawarciu umowy nr 21/2018 zamieszczono w Dzienniku Urzędowym UE https://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:560960-2018:TEXT:FR:HTML&tabId=1 w dniu 20.12.2018 r.,
* Protokół odbioru w sprawie przyjęcia wykonanych dostaw z dnia 12.12.2018 r., 01.02.2019 r., 14.02.2019 r., 29.03.2019 r., 23.04.2019 r., 30.04.2019 r., 16.05.2019 r., 23.05.2019 r., 13.06.2019 r., 28.06.2019 r., 11.07.2019 r., 12.09.2019 r, 18.10.2019 r., 14.11.2019 r., 29.11.2019 r., 06.12.2019 r., 12.12.2019 r., 20.12.2019 r., 27.12.2019 r., 24.01.2020 r., 12.02.2020 r., 02.06.2020 r., 07.07.2020 r., 20.07.2020 r., 31.07.2020 r., 06.08.2020 r., 21.08.2020 r., 23.09.2020 r., 12.10.2020 r., zgodnie z umową nr 21/2018 zawartą w dniu 27.11.2018 r.

Ponadto sprawdzono:

* Plan postepowań przewidywanych o udzielenie zamówień publicznych na 2018 rok w Powiatowym Zespole Szkół nr 2 im. Bohaterskiej Załogi ORP Orzeł w Wejherowie.

Ocena obszaru:

* Zamówienie zostało udzielone w trybie podstawowym, jako przetarg nieograniczony;
* Zamówienie nie zostało udzielone w trybie niekonkurencyjnym;
* Beneficjent prawidłowo określił wartość zamówienia;
* Beneficjent udokumentował sposób oszacowania wartości zamówienia;
* Postępowanie zostało przeprowadzone z zachowaniem formy pisemnej;
* Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w odpowiedni sposób;
* Komisja przetargowa została powołana;
* Biorący udział w postępowaniu złożyli oświadczenia dotyczące niepodlegania wyłączeniu   
  z czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia;
* Komisja Przetargowa składa się z co najmniej 3 osób;
* SIWZ zawiera wszystkie elementy zgodnie z zapisami ustawy PZP i została udostępniona wszystkim wykonawcom;
* Warunki udziału w postępowaniu zostały określone zgodnie z ustawą PZP;
* Kryteria oceny ofert zostały określone zgodnie z ustawą PZP;
* Terminy odnoszące się do poszczególnych etapów postępowania zostały ustalone zgodnie   
  z prawem unijnym i krajowym, a także z uwzględnieniem złożoności postępowania, przedmiotu zamówienia i dostępności personelu;
* Beneficjent zapewnił wszystkim wykonawcom taki sam dostęp do informacji dotyczących danego zamówienia;
* Beneficjent nie dokonał modyfikacji SIWZ;
* wadium zostało wniesione w wymaganej wysokości i w formie oraz obejmuje okres związania ofertą;
* otwarcie ofert odbyło się w przepisowym terminie;
* Beneficjent posiada prawidłowo wypełniony i kompletny protokół z postępowania;
* Beneficjent posiada dowody oceny ofert;
* Beneficjent dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty, zgodnie z kryteriami oceny ofert;
* Beneficjent nie dopuścił do udziału w postępowaniu ofert, które powinny zostać odrzucone lub/i wykonawca powinien zostać wykluczony;
* Umowa podpisana z Wykonawcą została przygotowana zgodnie z warunkami określonymi   
  w ogłoszeniu oraz treścią oferty;
* umowa została zawarta na czas określony w SIWZ;
* Zamawiający zamieścił w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej ogłoszenie o zawarciu umowy;
* nie wprowadzono zmian do umowy z wybranym Wykonawcą;
* Zamówione towary/usługi zostały dostarczone zgodnie z umową, SIWZ oraz ofertą Wykonawcy;
* Zamawiający umieścił w SL 2014 informację o zamówieniu, wskazując prawidłowo numer ogłoszenia i szacunkową wartość zamówienia oraz informację o zawartym kontrakcie.

**11.6.2 Zamówienie pn. „Dostawa narzędzi dla PZS4 w Wejherowie stanowiących stanowiskowe wyposażenie dla 131 uczniów realizujących staże i praktyki”** **(Ogłoszenie nr** **2018/S 038-084030   
z dnia 23.02.2018 r.)**

Opis metodologii doboru próby dokumentów

Zweryfikowano zamówienie o najwyższej wartości w projekcie w okresie objętym kontrolą udzielone   
z zastosowaniem ustawy PZP, w zakresie dostawy narzędzi dla PZS4 w Wejherowie stanowiących stanowiskowe wyposażenie dla 131 uczniów realizujących staże i praktyki (numer ogłoszenia   
o zamówieniu: 2018/S 038-084030). Wartość szacunkowa zamówienia wynosiła 91 171,20 zł. Wartość udzielonego zamówienia, łącznie 93 938,79 zł.

Przedłożono komplet dokumentacji dot. ww. zamówienia:

* Kalkulację szacunkową opracowaną na podstawie badania rynku przez Zamawiającego z dnia 09.02.2018 r.,
* Zarządzenie nr 07/2018 Dyrektora Powiatowego Zespołu Szkół Nr 4 im. J. Wejhera w Wejherowie   
  z dnia 20.02.2018 r. w sprawie powołania Komisji Przetargowej do przeprowadzania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę narzędzi,
* Oświadczenia dotyczące niepodlegania wyłączeniu z czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia Pani Anny Wilk z dnia 13.04.2018 r. (Kierownika Zamawiającego), Pana Cezarego Lewandowskiego z dnia 16.04.2018 r. (Przewodniczącego komisji przetargowej), Pana Karola Jaworskiego z dnia 13.04.2018 r. (Zastępca przewodniczącego komisji przetargowej), Pani Iwony Styn z dnia 13.04.2018 r. (Sekretarza komisji przetargowej), Pana Wojciecha Rybakowskiego z dnia 13.04.2018 r. (Członka komisji przetargowej), Pani Edyty Cierockiej z dnia 16.04.2018 r. (Członka komisji przetargowej),
* Ogłoszenie o zamówieniu nr 2018/S 038-084030 opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: <https://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:107540-2017:TEXT:PL:HTML&tabId=1>   
  w dniu 23.02.2018 r.,
* SIWZ została udostępniona na stronie internetowej [www.zspg4.wejher.pl](http://www.zspg4.wejher.pl) od 23.02.2018 r. do 13.04.2018 r. Ostateczny termin składania ofert wyznaczono na dzień 13.04.2018 r. na godz. 10:30 w siedzibie Zamawiającego w Wejherowie przy ul. 3 Maja 4, Biuro Obsługi Interesanta. Termin otwarcia ofert wyznaczono na dzień 13.04.2018 r. na godz. 11:00 w siedzibie Zamawiającego   
  w Wejherowie przy ul. 3 Maja 4, pokój 08,
* Formularze ofertowe złożone przez: P.P.H.U BORMAX Jakub Bornowski, ul. Przemysłowa 19 B, 84-200 Wejherowo w dniu 26.03.2018 r, Z.U.J. ELKOT, Krzysztof Kotkowski, ul. Jesionowa 31 B, 25-540 Kielce w dniu 26.03.2018 r., KLIMAR, M. Klityński, N. Klityński sp. jawna, ul. Jagodowa 16, 53-007 Wrocław w dniu 23.03.2018 r., MaGoPoll Robert Gogacz, ul. Witosa 67, 26-600 Radom w dniu 28.03.2018 r., P.H. KOGEX sp. z o.o., ul. Gajowa 53/16, 50-520 Wrocław w dniu 12.04.2018 r., BALT SYSTEM Karolina Bodnar, ul. Gronostajowa 4, 80-175 Gdańsk w dniu 13.04.2018 r. o godz. 09.55 wraz z formularzem cenowym do części I oraz potwierdzeniem dokonania wpłaty wadium   
  w wysokości 2 000,00 zł przelewem na rachunek bankowy o nr 94 8350 0004 0009 6582 2000 0020 w Kaszubskim Banku Spółdzielczym, a wymagana kwota jest widoczna na koncie Zamawiającego do godz. 10.30 dnia 13.04.2018 r.,
* Oświadczenie o przynależności albo braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej z dnia 16.04.2018 r. wybranego Wykonawcy reprezentowanego przez Pana Krzysztofa Kolkowskiego,
* Informację z otwarcia ofert z dnia 13.04.2018 r. wraz z listą obecności z otwarcia ofert   
  w dniu 13.04.2018 r. o godzinie 11:00,
* Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 04.05.2018 r. przekazano mailowo do Wykonawców, którzy złożyli oferty w ramach kontrolowanego postępowania,
* Protokołu postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego z dnia 31.05.2018 r. podpisanego przez Panią Annę Wilk (Kierownika zamawiającego),
* Umowę nr PZS4/11/272/2018 zawartą w dniu 22.05.2018 r. pomiędzy Powiatem Wejherowskim - z siedzibą w Wejherowie przy ul. 3 Maja 4, który reprezentuje Pani Anna Wilk Dyrektor Powiatowego Zespołu Szkół Nr 4 im. Jakuba Wejhera a firmą Z.U.H. ELKOT, Krzysztof Kotkowski, ul. Jesionowa 31B, 25-540 Kielce, NIP: 7960073533, której przedmiotem jest dostawa narzędzi dla Powiatowego Zespołu Szkół nr 4 w Wejherowie stanowiących stanowiskowe wyposażenie dla uczniów realizujących staże i praktyki. Wynagrodzenie brutto wynosi: 93 938,79złotych, a termin realizacji zamówienia wyznaczono do dnia 31 sierpnia 2018 r.
* Informację o zawarciu umowy nr PZS4/11/272/2018 zamieszczono w Dzienniku Urzędowym UE (https://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:232732-2018:TEXT:PL:HTML) w dniu 28.05.2018 r.
* Protokół odbioru z dnia 30.05.2018 r. w sprawie dostarczenia i odbioru: wiertarek udarowych – 56 szt., wiertarko – wkrętarek – 56 szt., zestawu kluczy nasadowych – 56 szt., zestawu wkrętaków – 56 szt., wierteł i bitów – 56 szt. zgodnie z umową nr PZS4/11/272/2018,
* Protokół odbioru z dnia 15.06.2018 r. w sprawie dostarczenia i odbioru: wiertarek udarowych – 75 szt., wiertarko – wkrętarek – 75 szt., zestawu kluczy nasadowych – 75 szt., zestawu wkrętaków – 75 szt., wierteł i bitów – 75 szt. zgodnie z umową nr PZS4/11/272/2018.

Ponadto sprawdzono:

* Określenie planowanych zamówień dla Powiatowego Zespołu Szkół Nr 4 w Wejherowie z dnia 23.01.2018 r.

Ocena obszaru:

* Zamówienie zostało udzielone w trybie podstawowym, jako przetarg nieograniczony;
* Zamówienie nie zostało udzielone w trybie niekonkurencyjnym;
* Beneficjent prawidłowo określił wartość zamówienia;
* Beneficjent udokumentował sposób oszacowania wartości zamówienia;
* Postępowanie zostało przeprowadzone z zachowaniem formy pisemnej;
* Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w odpowiedni sposób;
* Komisja przetargowa została powołana;
* Biorący udział w postępowaniu złożyli oświadczenia dotyczące niepodlegania wyłączeniu   
  z czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia;
* Komisja Przetargowa składała się z co najmniej 3 osób;
* SIWZ zawiera wszystkie elementy zgodnie z zapisami ustawy PZP i została udostępniona wszystkim wykonawcom;
* Warunki udziału w postępowania zostały określone zgodnie z ustawą PZP;
* Kryteria oceny ofert zostały określone zgodnie z ustawą PZP;
* Terminy odnoszące się do poszczególnych etapów postępowania zostały ustalone zgodnie   
  z prawem unijnym i krajowym, a także z uwzględnieniem złożoności postępowania, przedmiotu zamówienia i dostępności personelu;
* Beneficjent zapewnił wszystkim wykonawcom taki sam dostęp do informacji dotyczących danego zamówienia;
* Beneficjent nie dokonał modyfikacji SIWZ;
* wadium zostało wniesione w wymaganej wysokości i w formie oraz obejmuje okres związania ofertą;
* Otwarcie ofert odbyło się w ustawowym terminie;
* Beneficjent posiada prawidłowo wypełniony i kompletny protokół z postępowania;
* Beneficjent posiada dowody oceny ofert;
* Beneficjent dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty, zgodnie z kryteriami oceny ofert;
* Beneficjent nie dopuścił do udziału w postępowaniu ofert, które powinny zostać odrzucone lub/i wykonawca powinien zostać wykluczony;
* Umowa podpisana z wykonawcą została przygotowana zgodnie z warunkami określonymi   
  w ogłoszeniu oraz treścią oferty;
* umowa została zawarta na czas określony w SIWZ;
* Zamawiający zamieścił w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej ogłoszenie o zawarciu umowy;
* Zamówione towary/usługi zostały dostarczone zgodnie z umową, SIWZ oraz ofertą wykonawcy.

**Ponadto stwierdzono, że:**

1. W toku kontroli dokumentacji dot. przeprowadzonego postępowania w zakresie dostawy narzędzi dla PZS4 w Wejherowie stanowiących stanowiskowe wyposażenie dla 131 uczniów realizujących staże   
   i praktyki, udzielone w trybie przetargu nieograniczonego (ogłoszenie o zamówieniu opublikowano   
   w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2018/S 038-084030 z dnia 23.02.2018 r.) Zespół kontrolujący stwierdził, że Zamawiający w ramach Załącznika nr 1 do SIWZ umieścił formularz cenowy o niejednoznacznej treści. Zgodnie z Rozdziałem XV niniejszej specyfikacji *Opis sposobu przygotowania oferty*, pkt. 15.3 *Oferta wraz ze stanowiącymi integralną jej część załącznikami musi być sporządzona przez wykonawcę ściśle według postanowień niniejszej specyfikacji* oraz pkt. 15.8 *Oferta oraz pozostałe oświadczenia i dokumenty, dla których Zamawiający określił wzory w formie formularzy, powinny być sporządzone zgodnie z tymi wzorami, co do treści oraz opisu kolumn i wierszy* (…). Jednocześnie   
   w Załączniku nr 1 do SIWZ – formularz cenowy w wierszu nr 1 dla wiertarki udarowej oraz w wierszu nr 2 dla wiertarko-wkrętarki w kolumnie nr 4 określono pole do uzupełnienia przez oferentów jako nazwa producenta i model natomiast w wierszu nr 3 dla zestawu kluczy nasadowych, nr 4 dla zestawu wkrętaków, nr 5 dla wierteł i bitów we wskazanej kolumnie w polu do uzupełnienia wskazano jedynie nazwę producenta. W konsekwencji Zamawiający odrzucił oferty złożone przez trzech Wykonawców, tj. P.P.H.U BORMAX Jakub Bornowski, ul. Przemysłowa 19B, 84-200 Wejherowo, KLIMAR, M. Klityński, N. Klityński sp. jawna, ul. Jagodowa 16, 53-007 Wrocław, MaGoPoll Robert Gogacz, ul. Witosa 67, 26-600 Radom, podając jako powód odrzucenia brak zaoferowanego modelu dla produktu wskazanego w pkt 3, 4, 5.

Z analizy zespołu kontrolującego wynika, iż odrzucono najkorzystniejszą ofertę złożoną przez KLIMAR, M. Klityński, N. Klityński sp. jawna, ul. Jagodowa 16, 53-007 Wrocław o wartości 76 744,08 zł. Należy uznać, iż wykonawcy złożyli oferty zgodnie z treścią kontrolowanej specyfikacji, uzupełniając formularz cenowy zgodnie z treścią opisu wierszy.

Biorąc pod uwagę powyższe IZ stwierdza, że Zamawiający naruszył art. 89 ust. 1 pkt 2) Ustawy Pzp bezpodstawnie odrzucając oferty 3 ww. wykonawców, jako niezgodne z SIWZ, art. 91 ust. 1 Ustawy Pzp, poprzez wybór oferty nie będącej ofertą najkorzystniejszą w świetle przyjętego kryterium oceny ofert oraz § 20 Umowy o dofinansowanie.

Zgodnie z § 20 ust. 5 Umowy o dofinansowanie IZ w przypadku stwierdzenia naruszenia przez Beneficjenta przepisów prawa może dokonywać korekt finansowych ustalonych zgodnie z taryfikatorem. Przy ustalaniu wysokości korekty finansowej za naruszenie wzięto pod uwagę rodzaj, stopień naruszenia, jak również skutki finansowe naruszenia dla wydatków ze środków funduszy UE. Biorąc pod uwagę powyższe, z uwagi na przeprowadzenie weryfikowanego postępowania niezgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2) Ustawy Pzp, art. 91 ust. 1 Pzp oraz § 20 Umowy o dofinansowanie, w celu ustalenia wielkości powstałej szkody, z uwagi na wystąpienie nieprawidłowości możliwej do oszacowania, zastosowano metodę dyferencyjną.

Zamawiający po podpisaniu umowy z wybranym wykonawcą zastosował przewidziane   
w postępowaniu prawo opcji, zwiększając zamówienie do 131 zestawów narzędzi na kwotę   
93 938,79 zł.

W związku z powyższym jako kwotę nieprawidłowości przyjąć należy różnicę pomiędzy ceną zapłaconą wybranemu Wykonawcy a ceną jaką zapłaciłby Zamawiający za tą samą ilość zestawów Wykonawcy, który złożył najkorzystniejszą ofertę.

Ceny produktów zaoferowane przez Wykonawcę, który złożył najkorzystniejszą ofertę:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **L.p.** | **Narzędzia** | **Ilość** | **Cena jednostkowa** | **Łącznie** |
| 1 | Wiertarka udarowa | 131 | 158,06 zł | 20 705,86 zł |
| 2 | Wiertarko – wkrętarka | 131 | 212,67 zł | 27 859,77 zł |
| 3 | Zestaw kluczy nasadowych | 131 | 135,30 zł | 17 724,30 zł |
| 4 | Zestaw wkrętaków | 131 | 62,42 zł | 8 177,02 zł |
| 5 | Wiertła i bity | 131 | 71,34 zł | 9 345,54 zł |
|  |  |  | Razem: | **83 812,49 zł** |

Kwota nieprawidłowości:

Cena zapłacona wybranemu wykonawcy – cena wynikająca z najkorzystniejszej oferty

tj.: 93 938,79 – 83 812,49 = **10 126,30 zł**

W związku z powyższym **kwota wydatków niekwalifikowalnych** wynosi **10 126,30** zł.

Beneficjent rozliczył w zatwierdzonych kontrolowanych wnioskach o płatność całość wydatków wynikających z umowy nr PZS4/11/272/2018:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **L. p.** | **Nr wniosku o płatność** | **Pozycja** | **Kwota**  **rozliczona we wniosku  o płatność** | **Kwota korekty** |
| 1. | RPPM.03.03.01-22-0005/16-009-03 | 32 | 40 157,04 zł | 10 126,30 zł |
| 2 | RPPM.03.03.01-22-0005/16-009-03 | 34 | 53 781,75 zł | 0,00 zł |
|  | | **Razem:** | **93 938,79 zł** | **10 126,30 zł** |

Wydatek w łącznej wysokości **10 126,30 zł** stanowi wydatek niekwalifikowalny, poniesiony niezgodnie *z* 89 ust. 1 pkt 2) oraz art. 91 ust. 1 Ustawy Pzp, co stanowi naruszenie § 20 ust. 2 pkt 1 Umowy o dofinansowanie oraz zgodnie z art. 207 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 184 Ustawy o finansach publicznych podlega zwrotowi w części wynikającej z dofinansowania.

Zgodnie z § 5 ust. 1 Umowy o dofinansowanie Beneficjent rozliczał koszty pośrednie ryczałtem w wysokości 10% poniesionych, udokumentowanych i zatwierdzonych w ramach Projektu wydatków bezpośrednich, dlatego stwierdzone wydatki niekwalifikowalne w ramach kosztów bezpośrednich, skutkują proporcjonalnym pomniejszeniem rozliczanych kosztów pośrednich, stanowiących dofinansowanie w wysokości **1 012,63 zł**.

W odpowiedzi na pismo IZ dotyczące możliwości wystąpienia nieprawidłowości z dnia 08.02.2022 r. (DEFS-Z.44.102.2021, EOD: 6326/02/2022) Beneficjent pismem z dnia 15.02.2022 r. (znak pisma: ED.042.2.2.2021.ML, data wpływu do IZ: 15.02.2022 r.) złożył wyjaśnienia dotyczące podejrzenia wystąpienia ww. nieprawidłowości o następującej treści: (…) *Zgodnie z treścią SIWZ w niniejszym postępowaniu przedmiotem zamówienia była dostawa narzędzi o parametrach technicznych spełniających wymagania zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia określonym w załączniku nr 1 do specyfikacji (kolumna 2). Zamawiający w treści SIWZ określił również treść oświadczenia, które winien złożyć Wykonawca na potwierdzenie oferowania sprzętu zgodne z wymaganiami Zamawiającego oraz   
w celu możliwości dokonania oceny jego zgodności z tymi wymogami. W przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia oferta wraz ze stanowiącymi jej integralną część załącznikami musiała być sporządzona przez Wykonawcę ściśle według postanowień specyfikacji (pkt 15.3 SIWZ). Pkt 15.6 SIWZ wprost stanowił, że integralną część oferty stanowią wszystkie wymagane załączniki. Ponadto Zamawiający wskazał, iż oferta oraz pozostałe oświadczenia i dokumenty, dla których Zamawiający określił wzory w formie formularzy, powinny być sporządzone zgodnie z tymi wzorami, co do treści oraz opisu kolumn i wierszy, z zastrzeżeniem pkt 13.12 specyfikacji. Jednocześnie Zamawiający także poinformował, że wszelkie druki, stanowiące załączniki do niniejszej specyfikacji są wzorami mającymi ułatwić Wykonawcy złożenie oferty. Dopuszczono zastosowanie innych druków oświadczeń i wykazów pod warunkiem, że będą one zawierały wszystkie wymagane informacje (pkt 13.12 SIWZ). Zamawiający wskazał również, że udzieli zamówienia wykonawcy, którego oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w specyfikacji i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane kryteria oceny ofert. Odnosząc się do przywołanych wyżej wymagań Zamawiającego określonych w treści SIWZ wskazać należy, iż w treści załącznika nr 1   
w kolumnie nr 4 Zamawiający w sposób jednoznaczny postawił wymóg podania przez Wykonawcę „Nazwy producenta i modelu oferowanego produktu”. Biorąc to pod uwagę oraz zapisy SIWZ każdy  
 z wykonawców składających ofertę w przedmiotowym postępowaniu otrzymał jednoznaczną instrukcję co do sposobu wyrażenia, opisania i potwierdzenia zobowiązania ofertowego, a więc wymagania, co do treści oferty. (…) W uzasadnieniu wyroku z dnia 29 czerwca 2011 r. Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, że „wymagane sprecyzowanie treści oferty w zakresie producenta i modelu oferowanego produktu miało służyć umożliwieniu jednoznacznej weryfikacji zgodności przedmiotu oferty z parametrami opisu przedmiotu zamówienia. W przypadku narzędzi podanie informacji identyfikujących zaoferowany sprzęt pozwala na ustalenie, czy spełnia on wymagane parametry.” (sygn.. akt KIO 1292/11) (…)”*

Przytoczone przez Zamawiającego wyroki KIO świadczą jedynie o tym, że Zamawiający ma prawo wymagać od Wykonawcy wszelkich informacji świadczących o tym, że oferowany przez niego przedmiot zamówienia spełnia potrzeby Zamawiającego określone w SIWZ. Powyższe uprawnienie Zamawiającego nigdy nie było przedmiotem uwag IZ, co do kontrolowanego postepowania. Odrzucenie ofert nie spełniających wymogów SIWZ jest obowiązkiem Zamawiającego, nie zaś jego uprawnieniem. Zarzut IZ dotyczy formy w jakiej Zamawiający żądał potrzebnych mu informacji tj. konstrukcji formularza cenowego stanowiącego załącznik numer 1 do SIWZ. Biorąc pod uwagę, konstrukcję załącznika numer 1 potencjalni Wykonawcy mieli prawo sądzić, iż użyta nazwa kolumny ma charakter informacyjny – opisujący jakiego rodzaju dane będą się w niej zajmować, zaś opis wiersza wskazuje na konkretne, wymagane przez Zamawiającego do każdego z elementów zamówienia parametry, które każdy z Wykonawców ma obowiązek uzupełnić. Potwierdza to fakt odrzucenia przez Zamawiającego ofert złożonych przez trzech wykonawców, na podstawie niezgodności formularza ofertowego z SIWZ (brak wskazanego modelu produktu). Natomiast, zgodnie z treścią SIWZ pkt 15.6 *Oferta oraz pozostałe oświadczenia i dokumenty, dla których Zamawiający określił wzory w formie formularzy, powinny być sporządzone zgodnie z tymi wzorami, co do treści oraz opisu kolumn i wierszy* (…).W związku z powyższym należy przyjąć, że Zamawiający nie powinien odrzucać ofert na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy Pzp, gdyż w kontrolowanym postępowaniu Wykonawcy wypełnili żądania Zamawiającego w zakresie wskazania nazwy producenta. Wyjaśnienia Beneficjenta nie zostały przyjęte przez IZ.

1. Zamawiający nie umieścił w systemie SL 2014 informacji o zamówieniu oraz nie zamieścił informacji   
   o zawartych kontraktach, co jest niezgodne z Rozdz. 9 *Zamówienia publiczne* Podrozdz. 9.1.2*., Informacje o zamówieniu* Podrozdz. 9.1.3. *Informacje o kontrakcie* Podręcznika Beneficjenta SL 2014 Aplikacja główna C*entralny system teleinformatyczny* wersja 2.0 z 23.02.2018 r. i stanowi naruszenie   
   § 16 ust. 3 w związku z § 16 ust. 1 Umowy o dofinansowanie.

**11.6.3 Zamówienie pn. „Dostawa odzieży roboczej dla PZS nr 4 w Wejherowie realizujących staże i praktyki w ramach projektu 3.3.1”. (Ogłoszenie nr 613396-N-2019** **z dnia 03.12.2019 r.)**

Opis metodologii doboru próby dokumentów

W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w ramach kontroli zamówień do weryfikacji wybrano kolejne zamówienie w ramach projektu, z zastosowaniem metody osądu eksperckiego, a następnie poddać kontroli w obszarze, którego dotyczyła nieprawidłowość stwierdzona w pierwszym kontrolowanym postępowaniu.

Z zastosowaniem metody osądu eksperckiego zweryfikowano zamówienie udzielone z zastosowaniem ustawy Pzp, w zakresie dostawy odzieży roboczej dla PZS 4 w Wejherowie stanowiących stanowiskowe wyposażenie dla 266 uczniów realizujących staże i praktyki dot. (numer ogłoszenia o zamówieniu: 613396-N-2019 z dnia 25.10.2019 r. Wartość szacunkowa zamówienia wynosiła: 163 616, 25 zł. Wartość udzielonego zamówienia łącznie: 51 242,21 zł.

Przedłożono komplet dokumentacji dot. ww. zamówienia:

* Ogłoszenie o zamówieniu nr 613396-N-2019 opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych: <https://bzp.uzp.gov.pl/ZP400PodgladOpublikowanego.aspx?id=00138f9c-cf48-484e-ad08-6267c1f8be12> w dniu 25.10.2019 r.,
* SIWZ zamieszczono w dniu 25.10.2019 r. na stronie www.pzs4.wejher.pl., termin składania ofert wyznaczono na dzień 04.11.2019 r. na godz. 11:30 w Powiatowym Zespole Szkół Nr 4 w Wejherowie przy ul. Sobieskiego 344, sekretariat szkoły, I piętro. Termin otwarcia ofert wyznaczono na dzień 04.11.2019 r. na godz. 12:00 w Powiatowym Zespole Szkół Nr 4 w Wejherowie przy ul. Sobieskiego 344, gabinet dyrektora, I piętro,
* Formularz ofertowy złożony przez Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Promedyk w Powiatowym Zespole Szkół Nr 4 w Wejherowie o 08:55 w dniu 04.11.2018 r. (wartość zamówienia: 52 526,66 zł),
* Formularz ofertowy złożony przez Firmę Handlowo -Usługową ELVIK w Powiatowym Zespole Szkół Nr 4 w Wejherowie o 12:35 w dniu 31.10.2019 r. (wartość zamówienia: 75 000,00 zł),
* Formularz ofertowy złożony przez CARIMA – BIS, Barbara Staśto – Kseń w Powiatowym Zespole Szkół Nr 4 w Wejherowie o 13:15 w dniu 31.10.2019 r. (wartość zamówienia: 50 000,00 zł),
* Formularz ofertowy złożony przez BHP – NORD Wiesław Bzdęk w Powiatowym Zespole Szkół Nr 4 w Wejherowie o 08:00 w dniu 31.10.2019 r. (wartość zamówienia: 57 038,00 zł),
* Formularz ofertowy złożony przez SIMBHP Sp. Jawna w Powiatowym Zespole Szkół Nr 4   
  w Wejherowie o 11:02 w dniu 04.11.2018 r. (wartość zamówienia: 38 345,40 zł),
* Oświadczenia o przynależności albo braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej Wykonawców, którzy złożyli oferty,
* Informację z otwarcia ofert złożonych w przetargu nieograniczonym na dostawę odzieży roboczej   
  i obuwia roboczego dla Powiatowego Zespołu Szkół Nr 4 w Wejherowie z dnia 04.11.2019 r.,
* Protokół nr 1 z Posiedzenia Komisji Przetargowej z dnia 06.11.2019 r.,
* Protokół nr 2 z Posiedzenia Komisji Przetargowej z dnia 12.11.2019 r.,
* Protokół nr 3 z Posiedzenia Komisji Przetargowej z dnia 14.11.2019 r.,
* Protokół nr 4 z Posiedzenia Komisji Przetargowej z dnia 21.11.2019 r.,
* Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu: dostawa odzieży roboczej   
  i obuwia roboczego dla Powiatowego Zespołu Szkół Nr 4 w Wejherowie z dnia 21.11.2019 r. przekazano mailowo do Wykonawców, którzy złożyli oferty oraz zamieszczono na stronie internetowej: [www.pzs4.wejher.pl](http://www.pzs4.wejher.pl),
* Protokołu postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego z dnia 03.12.2019 r.,
* Umowę nr PZS4/36/272/2019 zawartą w dniu 29.11.2019 r. w Wejherowie pomiędzy Powiatem Wejherowskim - Powiatowym Zespołem Szkół Nr 4 im. Jakuba Wejhera w Wejherowie   
  reprezentowanym przez Pana Cezarego Lewandowskiego – Wicedyrektora Szkoły a SIMBHP Sp. Jawna, Sławomir Małecki, Ireneusz Mikucki, ul. Borchardta 35, 76-200 Słupsk, NIP: 8392553783 reprezentowanym przez Pana Ireneusza Mikuckiego, której przedmiotem jest dostawa odzieży roboczej i obuwia roboczego dla 200 uczniów realizujących staże   
  i praktyki w Powiatowym Zespole Szkół Nr 4 w Wejherowie w ramach realizacji projektu 3.3.1. Wynagrodzenie wynosi: 38 345,40 zł brutto.

Ocena obszaru**:**

* Zamówienie zostało udzielone w trybie podstawowym, jako przetarg nieograniczony;
* SIWZ zawiera wszystkie elementy zgodnie z zapisami ustawy PZP i została udostępniona wszystkim wykonawcom;
* Beneficjent dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty, zgodnie z kryteriami oceny ofert;
* Zamawiający umieścił w SL 2014 informację o zamówieniu, wskazując prawidłowo numer ogłoszenia i szacunkową wartość zamówienia oraz informację o zawartym kontrakcie.

[Dowód: Akta kontroli nr 4]

**11.7 Poprawność udzielania pomocy publicznej/pomocy de minimis**

(…)

**11.8 Prawidłowość realizacji działań informacyjno-promocyjnych**

(…)

**11.9 Zapewnienie właściwej ścieżki audytu**

(…)

**11.10 Sposób prowadzenia i archiwizacji dokumentacji projektu**

(…)

* 1. **Ustalenia kontroli w miejscu realizacji usługi**

(…)

**12. Stwierdzone nieprawidłowości/uchybienia oraz zalecenia i rekomendacje**

* 1. **Stwierdzone nieprawidłowości**

**12.1.1 Ustalenie:** Bezpodstawne odrzucenie przez Zamawiającego ofert wykonawców, jako niezgodne z SIWZ oraz wybór oferty nie będącej ofertą najkorzystniejszą   
w świetle przyjętego kryterium oceny ofert w postępowaniu dot. dostawy narzędzi dla PZS4   
w Wejherowie stanowiących stanowiskowe wyposażenie dla 131 uczniów realizujących staże i praktyki (numer ogłoszenia o zamówieniu: 2018/S 038-084030), co jest niezgodne z art.89 ust. 1 pkt 2) oraz art. 91 ust. 1 Ustawy Pzp i stanowi naruszenie § 20 ust. 2 pkt 1 Umowy o dofinansowanie oraz art. 207 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 184 ustawy z 27.08.2009 r. o finansach publicznych

Jako kwotę nieprawidłowości przyjęto różnicę pomiędzy ceną zapłaconą wybranemu Wykonawcy a ceną jaką zapłaciłby Zamawiający za tą samą ilość zestawów narzędzi Wykonawcy, który złożył najkorzystniejszą ofertę.

Ceny produktów zaoferowane przez Wykonawcę, który złożył najkorzystniejszą ofertę:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **L.p.** | **Narzędzia** | **Ilość** | **Cena jednostkowa** | **Łącznie** |
| 1 | Wiertarka udarowa | 131 | 158,06 zł | 20 705,86 zł |
| 2 | Wiertarko – wkrętarka | 131 | 212,67 zł | 27 859,77 zł |
| 3 | Zestaw kluczy nasadowych | 131 | 135,30 zł | 17 724,30 zł |
| 4 | Zestaw wkrętaków | 131 | 62,42 zł | 8 177,02 zł |
| 5 | Wiertła i bity | 131 | 71,34 zł | 9 345,54 zł |
|  |  |  | Razem: | **83 812,49 zł** |

Kwota nieprawidłowości:

Cena zapłacona wybranemu wykonawcy – cena wynikająca z najkorzystniejszej oferty

tj.: 93 938,79 – 83 812,49 = **10 126,30 zł**

W związku z powyższym **kwota wydatków niekwalifikowalnych** wynosi **10 126,30** zł.

Beneficjent rozliczył w zatwierdzonych kontrolowanych wnioskach o płatność całość wydatków wynikających z umowy nr PZS4/11/272/2018:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **L. p.** | **Nr wniosku o płatność** | **Pozycja** | **Kwota**  **rozliczona we wniosku  o płatność** | **Kwota korekty** |
| 1. | RPPM.03.03.01-22-0005/16-009-03 | 32 | 40 157,04 zł | 10 126,30 zł |
| 2 | RPPM.03.03.01-22-0005/16-009-03 | 34 | 53 781,75 zł | 0,00 zł |
|  | | **Razem:** | **93 938,79 zł** | **10 126,30 zł** |

Wydatek w łącznej wysokości **10 126,30 zł** stanowi wydatek niekwalifikowalny, poniesiony niezgodnie *z* 89 ust. 1 pkt 2) oraz art. 91 ust. 1 Ustawy Pzp i stanowić naruszenie § 20 ust. 2 pkt 1 Umowy o dofinansowanie oraz art. 207 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 184 Ustawy o finansach publicznych.

Zgodnie z § 5 ust. 1 Umowy o dofinansowanie Beneficjent rozliczał koszty pośrednie ryczałtem w wysokości 10% poniesionych, udokumentowanych i zatwierdzonych w ramach Projektu wydatków bezpośrednich, dlatego stwierdzone wydatki niekwalifikowalne w ramach kosztów bezpośrednich, skutkują proporcjonalnym pomniejszeniem rozliczanych kosztów pośrednich, stanowiących dofinansowanie w wysokości **1 012,63 zł**.

**Zalecenie:** IZ poinformuje odrębnym pismem o terminie, od którego należy naliczyć odsetki w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych oraz o sposobie dokonania zwrotu stwierdzonych wydatków niekwalifikowalnych.

Jednocześnie IZ informuje, że w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami należy dostosować wniosek o dofinansowanie poprzez pomniejszenie wydatków kwalifikowalnych o wartość stwierdzonych w ramach przedmiotowej kontroli wydatków niekwalifikowalnych. Zmniejszenie dofinansowania wynikające ze stwierdzonych nieprawidłowości może skutkować niezachowaniem właściwego montażu finansowego Projektu, określonego w Umowie o dofinansowanie. W opisanych przypadkach może pojawić się konieczność dokonania dodatkowego zwrotu środków.

* 1. **Stwierdzone uchybienia**

**12.2.1.**

(…)

**12.2.2**

(…)

**12.2.3 Ustalenie:** Brak umieszczenia informacji o zamówieniu (numer ogłoszenia   
o zamówieniu: 2018/S 038-084030) w systemie SL 2014 oraz brak informacji o zawartym kontrakcie, co jest niezgodne z Rozdz. 9 *Zamówienia publiczne* Podrozdziału 9.1.2 Informacje o zamówieniu oraz 9.1.3. Informacje o kontrakcie Podręcznika Beneficjenta SL 2014 Aplikacja główna Centralny system teleinformatyczny wersja 2.0 z 23.02.2018 r. i stanowi naruszenie § 16 ust 3 w związku z § 16 ust.   
1 Umowy o dofinansowanie.

**Zalecenie:** IZ zobowiązuje Beneficjenta do niezwłocznego uzupełnienia ww. informacji w systemie SL 2014. Na potwierdzenie realizacji zalecenia pokontrolnego należy przesłać do IZ informację o podjętych działaniach.

**13. Termin na przekazanie informacji o wykonaniu zaleceń pokontrolnych i wykorzystaniu rekomendacji**

Podmiot kontrolowany jest zobowiązany do przekazania dokumentów potwierdzających wykonanie zaleceń pokontrolnych, a także informacji o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia,   
w terminie 21 dni licząc od dnia otrzymania niniejszej Informacji pokontrolnej.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej treść zaleceń i rekomendacji oraz termin ich wdrożenia zostaną wskazane w ostatecznej Informacji pokontrolnej.

Instytucja kontrolująca może na uzasadniony wniosek podmiotu kontrolowanego złożony przed upływem terminu wskazanego w zdaniu pierwszym zmienić termin na przekazanie dokumentów potwierdzających wykonanie zaleceń pokontrolnych i wykorzystanie rekomendacji, a także informacji o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.

**13.1 Informacja o skutkach niewykonania zaleceń oraz niewykorzystania rekomendacji**

Niewykonanie zaleceń oraz niewykorzystanie rekomendacji może zostać uznane za naruszenie postanowień § 18 ust. 11 Umowy o dofinansowanie, co zgodnie z § 24 ust. 2 punkt 4) niniejszej umowy może skutkować jej rozwiązaniem, z zachowaniem jednomiesięcznego okresu wypowiedzenia.

**14. Data sporządzenia Informacji pokontrolnej**

01.04.2022 r.

W dniu 08.02.2022 r. do Beneficjenta wysłane zostało pismo dot. podejrzenia wystąpienia nieprawidłowości (znak pisma DEFS-Z.44.102.2021 EOD: 6326/02/2022). W związku powyższym termin na sporządzenie informacji pokontrolnej uległ przedłużeniu o 21 dni od daty wpływu do IZ wyjaśnień. Wyjaśnienia Beneficjenta wpłynęły do IZ dnia 15.02.2022 r. (EOD: 11132/02/2022).

Pismem z dnia 08.03.2022 r. (znak pisma DEFS-Z.44.102.2021 EOD: 12034/03/2022) z uwagi na konieczność dodatkowej analizy dokumentacji przekazanej przez Beneficjenta termin na sporządzenie informacji pokontrolnej uległ przedłużeniu do 13.04.2022 r.

**15**. **Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla jednostki kontrolującej i jednostki kontrolowanej.**

W przypadku braku zastrzeżeń do treści Informacji pokontrolnej podmiot kontrolowany przekazuje w terminie 14 dni podmiotowi kontrolującemu jeden egzemplarz **podpisanej** Informacji pokontrolnej, co skutkuje uzyskaniem przez ww. Informację statusu ostatecznej Informacji pokontrolnej.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do treści Informacji pokontrolnej podmiot kontrolowany   
w terminie 14 dni od dnia jej otrzymania przekazuje jeden **niepodpisany** egzemplarz niniejszej Informacji pokontrolnej wraz z umotywowanymi pisemnymi zastrzeżeniami, które podmiot kontrolujący rozpatruje w terminie nie dłuższym niż 14 dni od dnia ich otrzymania. Termin   
na zgłoszenie pisemnych zastrzeżeń może być przedłużony przez podmiot kontrolujący na czas oznaczony, na wniosek podmiotu kontrolowanego, złożony przed upływem terminu zgłaszania zastrzeżeń. Podmiot kontrolowany może w każdym czasie wycofać zastrzeżenia, które podmiot kontrolujący następnie pozostawia bez rozpatrzenia. W trakcie rozpatrywania zastrzeżeń podmiot kontrolujący ma prawo przeprowadzić dodatkowe czynności kontrolne lub żądać przedstawienia dokumentów lub złożenia dodatkowych wyjaśnień na piśmie, co skutkuje przerwaniem biegu ww. terminów. Po rozpatrzeniu zastrzeżeń podmiot kontrolujący sporządza ostateczną Informacje pokontrolną, zawierającą skorygowane ustalenia kontroli lub pisemne stanowisko wobec zgłoszonych zastrzeżeń wraz z uzasadnieniem odmowy skorygowania ustaleń. Do ostatecznej Informacji pokontrolnej oraz pisemnego stanowiska wobec zgłoszonych zastrzeżeń nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.

Instytucja kontrolująca ma prawo w każdym czasie, z urzędu lub na wniosek podmiotu kontrolowanego poprawienia w Informacji pokontrolnej oczywistych omyłek.

Niestwierdzenie na skutek przeprowadzonej kontroli wystąpienia nieprawidłowości nie stanowi przesłanki odstąpienia od odpowiednich działań, o których mowa w art. 24 ust. 9 lub 11 ustawy wdrożeniowej, w przypadku późniejszego stwierdzenia jej wystąpienia. Powyższe nie dotyczy sytuacji w której stwierdzona nieprawidłowość wynika bezpośrednio z działania lub zaniechania właściwej instytucji lub organów państwa.

Zatwierdziła:

Katarzyna Sadalska

Z-ca Dyrektora Departamentów Europejskiego Funduszu Społecznego