**Informacja pokontrolna nr RPPM.06.02.02-22-0014/20-001**

**1. Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli**

* art. 23 w związku z art. 9 ust. 2 pkt 7 ustawy z dnia 11.07.2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 818 ze zm.),
* § 18 Umowy nr RPPM.06.02.02-22-0014/20-00 o dofinansowanie projektu współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 z dnia 12.01.2021 r. z późn. zm.

**2. Użyte skróty**

(…)

**3. Nazwa instytucji kontrolującej**

Zarząd Województwa Pomorskiego pełniący funkcję Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020.

**4. Osoby uczestniczące w kontroli ze strony instytucji kontrolującej**

(…)

**5. Rodzaj i tryb kontroli**

* Typ kontroli: kontrola własna instytucji (na dokumentach);
* Tryb kontroli: planowy;
* Rodzaj kontroli: w trakcie realizacji projektu, wizyta monitoringowa, kontrola zdalna   
  (Covid-19);
* Kontrole PZP: ex post.

**6. Termin kontroli**

Od dnia 25.04.2022 r. do 27.04.2022 r.

**7. Nazwa i adres podmiotu kontrolowanego**

Beneficjent: – Gmina Subkowy, ul. Józefa Wybickiego 19a, 83-120 Subkowy, NIP: 5931004391;

Podmiot realizujący projekt- Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Subkowach, ul. Józefa Wybickiego 19a, 83-120 Subkowy, NIP: 5931674306,

**7.1 Partnerzy:**

Partner: OŚRODEK WSPARCIA OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH I NIESAMODZIELNYCH, ul. Kminkowa 182e/2, 62-064 Plewiska, NIP: 7773229441;

**8. Miejsce przeprowadzenia kontroli / wizyty monitoringowej**

**8.1** Miejsce kontroli: Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020, ul. Augustyńskiego 1, 80-819 Gdańsk.

Z uwagi na sytuację epidemiczną związaną z rozprzestrzenianiem się wirusa COVID - 19 kontrola, która co do zasady powinna odbywać się w siedzibie Beneficjenta, została przeprowadzona „on the desk”   
w siedzibie IZ na podstawie skanów dokumentów, zamieszczonych przez Beneficjenta na utworzonym przez IZ dysku zewnętrznym zabezpieczonym indywidualnym hasłem.

**8.2** Miejsce wizyty monitoringowej: Świetlica Wiejska w Brzuścach, ul. Milenijna 17, 83-120 Subkowy / Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020, ul. Augustyńskiego 1, 80-819 Gdańsk (wizyta monitoringowa przeprowadzona zdalnie   
za pomocą platformy Zoom).

**9. Informacje o kontrolowanym projekcie**

Nr projektu: **RPPM.06.02.02-22-0014/20**;

Tytuł projektu: „Gmina Subkowy otwarta na osoby niesamodzielne”;

Działanie: 06.02. Usługi społeczne;

Wartość projektu: 1 338 006,00 zł;

Wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli: 606 411,36 zł;

Okres realizacji projektu: 2020-12-01 - 2022-11-30;

Okres objęty kontrolą: 2020-12-01 - 2022-02-28;

**10. Zakres kontroli**

Weryfikacja zgodności realizacji projektu z jego założeniami określonymi w umowie o dofinansowanie oraz we wniosku o dofinansowanie projektu, a w szczególności:

* prawidłowość rozliczeń finansowych,
* kwalifikowalność personelu projektu,
* kwalifikowalność uczestników projektu,
* sposób przetwarzania danych osobowych uczestników projektu,
* postęp rzeczowy realizacji projektu,
* poprawność udzielania zamówień, w tym stosowania zasady konkurencyjności oraz stosowania przepisów prawa unijnego,
* poprawność udzielania pomocy publicznej/pomocy de minimis,
* prawidłowość realizacji działań informacyjno-promocyjnych,
* zapewnienie właściwej ścieżki audytu,
* sposób prowadzenia i archiwizacji dokumentacji projektu.

Kontrola projektu w miejscu realizacji działań merytorycznych (wizyta monitoringowa) obejmująca sprawdzenie czy:

* forma wsparcia jest zgodna z wnioskiem o dofinansowanie projektu;
* liczba uczestników odpowiada założeniom opisanym we wniosku dofinansowanie projektu;
* forma wsparcia jest zgodna z harmonogramem realizacji wsparcia, udostępnianym   
  przez beneficjenta na podstawie umowy/decyzji dofinansowanie;
* forma wsparcia jest zgodna z umową na realizację usługi (jeśli została zlecona);
* pomieszczenia, w których realizowane są zadania merytoryczne oraz materiały udostępniane uczestnikom są dostosowane pod kątem potrzeb osób z niepełnosprawnościami;
* pomieszczenia, w których realizowane są zadania merytoryczne, są oznakowane plakatami   
  lub tablicami zawierającymi logotypy Unii Europejskiej, Funduszy Europejskich i Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego zgodnie z Wytycznymi w zakresie informacji i promocji projektów dofinansowanych w ramach RPO WP na lata 2014-2020;
* uczestnicy otrzymują materiały, które są oznakowane zgodnie Wytycznymi w zakresie informacji i promocji projektów dofinansowanych w ramach RPO WP na lata 2014-2020;
* sprzęt, wyposażenie oraz elementy infrastruktury zakupione w celu udzielenia wsparcia są dostępne w miejscu realizacji projektu i są wykorzystywane zgodnie z przeznaczeniem.

**11. Ustalenia kontroli**

(…)

* 1. **Prawidłowość rozliczeń finansowych**

(…)

**11.2 Kwalifikowalność personelu Projektu**

(…)

**11.3 Kwalifikowalność uczestników Projektu**

(…)

**11.4 Sposób przetwarzania danych osobowych uczestników projektu**

(…)

**11.5 Postęp rzeczowy realizacji Projektu**

(…)

**11.6 Poprawność udzielania zamówień, w tym stosowania zasady konkurencyjności oraz stosowania przepisów prawa unijnego**

Opis metodologii doboru próby dokumentów

Zgodnie z RPK RPO WP 2021-2022, w przypadku zamówień udzielanych na podstawie ustawy Pzp dokonuje się wyboru najbardziej ryzykownego zamówienia na podstawie analizy ryzyka w oparciu o czynniki ryzyka wskazane w poniższej tabeli:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Czynnik ryzyka** | **Waga** | **Małe ryzyko:**  **1 pkt** | **Średnie ryzyko:**  **2 pkt** | **Duże ryzyko:**  **3 pkt** |
| 1. Tryb zamówienia | 1 | Konkurencyjny | n/d | Niekonkurencyjny |
| 2. Wartość zamówienia | 1 | Od 130 000,00 PLN do 300 000,00 PLN | Od 300 000,01 PLN  do 500 000,00 PLN | Powyżej  500 000,00 PLN |

Na podstawie przedłożonego przez Beneficjenta wykazu zamówień z zastosowaniem ustawy Pzp   
(3 zamówienia w okresie objętym kontrolą), dokonano analizy ryzyka w wyniku której stwierdzono,   
że dwa zamówienia otrzymały 1 pkt (1 – ze względu na tryb zamówienia, 0 ze względu na wartość zamówienia), jedno zamówienie otrzymało 2 pkt (1 – ze względu na tryb zamówienia, 1 ze względu   
na wartość zamówienia).

W związku z powyższym, do kontroli wybrano zamówienie pn. „Gmina Subkowy otwarta na osoby niesamodzielne! Świadczenie usług rehabilitacyjnych” o wartości 154 000,00 zł i wartości szacunkowej 200 200,00 zł netto, co stanowi równowartość 46 892,93 euro, udzielone w trybie podstawowym, wariant bez negocjacji.

W zakresie przedmiotowego zamówienia przedłożono następujące dokumenty:

* Zaproszenie do składania wstępnych ofert cenowych w ramach szacowania wartości zamówienia z dnia 28.06.2021 r., wraz z załącznikiem nr 1: Formularz Szacowania wartości przedmiotu zamówienia,
* Formularz Szacowania wartości przedmiotu zamówienia złożony przez Waldemar Wojtaś (data wpływu 01.07.2021 r.),
* Formularz Szacowania wartości przedmiotu zamówienia złożony przez F.U.H Hinz Aneta Stępniak – Hinz (data wpływu 01.07.2021 r.),
* Formularz Szacowania wartości przedmiotu zamówienia złożony przez Michała Balcerzak (data wpływu 01.07.2021 r.),
* Protokół z przeprowadzenia szacowania wartości zamówienia na zorganizowanie   
  i przeprowadzenie usług rehabilitacyjnych w projekcie „Gmina Subkowy otwarta na osoby niesamodzielne” z dnia 05.07.2021 r.,
* Plan postępowań o udzielenie zamówień komórki organizacyjnej z dnia 09.07.2021 r.,
* Wniosek o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z dnia 09.07.2021 r.,
* Zarządzenie nr 52/21 Wójta Gminy Subkowy z dnia 12.07.2021 r. w sprawie powołania komisji przetargowej,
* Oświadczenia o niepodleganiu wyłączeniu z postępowania w trybie podstawowym na zadanie   
  pn. „Gmina Subkowy otwarta na osoby niesamodzielne! – świadczenie usług rehabilitacyjnych”   
  z 12.07.2021 r.,
* Specyfikacja warunków zamówienia z dnia 13.07.2021 r.,
* Ogłoszenie o zamówieniu Usługi „Gmina Subkowy otwarta na osoby niesamodzielne”   
  – świadczenie usług rehabilitacyjnych nr 2021/BZP 00113173/01 z 13.07.2021 r.,
* Informacja o kwocie przeznaczonej na realizację zamówienia,
* Informacja z otwarcia ofert,
* Oferta RK.ZP.271.9.2021 złożona przez Waldemara Wojtaś,
* Pismo RK.ZP.271.9.2021 z dnia 22.07.2021 dot. wpływu wadium,
* Pismo FN.SG.3212.3.2021 z dnia 22.07.2021 – Wykaz wpłat wadium,
* Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej,
* Oświadczenia o niepodleganiu wyłączeniu z postępowania w trybie podstawowym na zadanie   
  pn. „Gmina Subkowy otwarta na osoby niesamodzielne! – świadczenie usług rehabilitacyjnych”   
  z 23.07.2021 r.,
* Protokół postępowania w trybie podstawowym z 13.08.2021 r.,
* Ogłoszenie o wyniku postępowania Usługi „Gmina Subkowy otwarta na osoby niesamodzielne”  
  - świadczenie usług rehabilitacyjnych z 17.02.2022 r.,
* Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia „Gmina Subkowy otwarta na osoby niesamodzielne”- świadczenie usług rehabilitacyjnych,
* Umowa nr RK.ZP.272.7.2021 zawarta w dniu 09.08.2021 w Subkowach pomiędzy Gminą Subkowy z siedzibą: ul. Józefa Wybickiego 19a 83-120 Subkowy, NIP 593-10-04-391, REGON 191675356   
  a Waldemarem Wojtaś, zamieszkałym: ul. Zielona 7b/16, 83-110 Tczew na świadczenie usług rehabilitacyjnych o wartości 154 000,00 zł,
* Screen Informacji o złożonych ofertach i wnioskach do Prezesa UZP z przekazanej na portalu   
  e-zamówienia 10.09.2021 r.,
* Pismo RK.ZP.271.9.2021 z dnia 16.08.2021 – Prośba o zwrot kwoty wadium,
* Pismo Beneficjenta z 30.05.2022 r. - odpowiedź na pismo IZ dnia 18.05.2022 r. (DEFS-Z.44.33.2022, EOD: 26041/05/2022) wraz z załączonymi dokumentami:
* Oświadczenie o niepodleganiu wyłączeniu z postępowania prowadzonego w trybie podstawowym na zadanie pn. „Gmina Subkowy otwarta na osoby niesamodzielne”   
  – świadczenie usług rehabilitacyjnych” złożone przez:
* Mirosław Murzydło,
* Karina Janusz,
* Joanna Patok,
* Daniel Kaczyński;
* dokumenty potwierdzające kwalifikacje Wykonawcy:
* Dyplom licencjata,
* Dyplom potwierdzający kwalifikacje zawodowe – Technik masażysta,
* Orzeczenie lekarskie,
* Suplement do dyplomu potwierdzającego kwalifikacje zawodowe nr T/10017059/07,
* Certyfikat ukończenia szkolenia „Metody pracy z osobami niepełnosprawnymi psychicznie   
  i ich rodzinami”,
* Uchwała nr 186/914/I KRF Krajowej rady Fizjoterapeutów z dnia 26 kwietnia 2018 r.   
  w sprawie stwierdzenia prawa wykonywania zawodu fizjoterapeuty).

**Ocena obszaru:**

* Zamówienie zostało udzielone w trybie podstawowym tj. na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp;
* Zamawiający oszacował wartość zamówienia z należytą starannością na podstawie formularzy szacowania wartości przedmiotu zamówienia złożonych przez 3 podmioty 01.07.2021 r.;
* Beneficjent udokumentował sposób oszacowania wartości zamówienia w dniu 05.07.2021 r.;
* Podstawa ustalenia wartości zamówienia jest zgodna z obowiązującym w momencie przeprowadzania postępowania rozporządzeniem w sprawie średniego kursu złotego   
  w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych i wynosi 4,2693 zł;
* Beneficjent nie dokonał niedozwolonego podziału zamówienia na części w celu ominięcia stosowania przepisów ustawy;
* Ustalenia wartości zamówienia publicznego dokonano wcześniej niż 3 miesiące przed dniem wszczęcia postępowania dla roboty budowlanej (w dniu 05.07.2021 r.);
* Postępowanie zostało przeprowadzone z zachowaniem formy pisemnej;
* Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 13.07.2021 r.:
* w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2021/BZP 00113173/01 z 13.07.2021 r.;
* na stronie internetowej prowadzonego postępowania [www.sidaspzp.pl](http://www.sidaspzp.pl),
* W dniu 12.07.2021 r. została powołana trzyosobowa Komisja Przetargowa;
* Wszyscy biorący udział w postępowaniu złożyli oświadczenia dotyczące niepodlegania wyłączeniu z czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia;
* SWZ zawiera wszystkie elementy, zgodnie z zapisami ustawy Pzp;
* SWZ została udostępniona wszystkim zainteresowanym wykonawcom poprzez zamieszczenie   
  na stronie internetowej;
* Warunki udziału w postępowania zostały określone zgodnie z ustawą Pzp;
* Kryteria oceny ofert zostały określone zgodnie z ustawą Pzp;
* Terminy odnoszące się do poszczególnych etapów postępowania zostały ustalone zgodnie

z prawem unijnym i krajowym oraz z uwzględnieniem złożoności postępowania, przedmiotu zamówienia i dostępności personelu (termin składania ofert ustalono na 22.07.2021 r.);

* Nie wystąpiły przypadki bezprawnego skrócenia etapów postępowania;
* Beneficjent zapewnił wszystkim wykonawcom taki sam dostęp do informacji dotyczących danego zamówienia;
* Wadium zostało wniesione w wymaganej wysokości i formie;
* Otwarcie ofert odbyło się w przepisowym terminie, tj. w dniu 23.07.2021 r.;
* Beneficjent posiada prawidłowo wypełniony i kompletny protokół z postępowania zatwierdzony przez kierownika Zamawiającego;
* Zamawiający posiada dowody oceny ofert;
* Dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty, zgodnie z kryteriami oceny ofert;
* Umowa podpisana z Wykonawcą została przygotowana zgodnie z warunkami określonymi w SWZ oraz treścią oferty oraz zawarta na czas określony w SWZ;
* Nie wprowadzono zmian do umowy.

**Ponadto stwierdzono, że:**

* W piśmie z 29.06.2022 r. DEFS-Z.44.33.2022 (EOD: 34120/06/2022) IZ zwróciła się do Beneficjenta z prośbą o złożenie wyjaśnień w sprawie podejrzenia nieprawidłowości w projekcie w zakresie nieprzestrzegania podczas oceny ofert kryteriów udzielania zamówienia oraz braku przejrzystości w dokumentacji.

W piśmie z 04.08.2022 r. Beneficjent wskazał:

*„(…)*

*Ad. 1 Przestrzeganie kryteriów oceny ofert:*

*Zgodnie z art. 59 ust. 5 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/uE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE niezależnie od art. 274 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, wykonawcy nie są zobowiązani do przedstawiania dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu lub braku podstaw do wykluczenia, jeżeli instytucja zamawiająca już posiada te dokumenty. Zgodnie z art. 274 ust. 1 p.z.p. w trybie podstawowym zamawiający wzywa wykonawcę, którego oferta została najwyżej ceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 5 dni od dnia wezwania, podmiotowych środków dowodowych, jeżeli wymagał ich złożenia w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych. Jednocześnie jednak w art. 274 ust. 2 p.z.p. przewidziano, że jeżeli jest to niezbędne do zapewnienia odpowiedniego przebiegu postępowania o udzielenie zamówienia, zamawiający może na każdym etapie postępowania, w tym na etapie składania ofert podlegających negocjacjom lub niezwłocznie po ich złożeniu, wezwać wykonawców do złożenia wszystkich lub niektórych podmiotowych środków dowodowych, jeżeli wymagał ich złożenia w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia, aktualnych na dzień ich złożenia.*

*Jak wskazuje się w doktrynie zamawiający może poprzestać na żądaniu złożenia wraz z ofertą tylko*

*oświadczenia wykonawcy o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu i braku podstaw   
do wykluczenia. Spełnienie warunków udziału w postępowaniu i braku podstaw do wykluczenia wykonawcy w świetle art. 7 pkt 17 p.z.p. wykazywane są w ramach podmiotowych środków dowodowych.*

*Zamawiający w toku postępowania nie wezwał Wykonawcy do okazania dokumentów, które posiada i odstąpił od wezwania Wykonawcy, uznając, że nie jest to niezbędne. Ab prawidłowo ustalić stan faktyczny konieczne jest przypomnienie, iż w przedmiotowym postepowaniu złożona została tylko jedna oferta – Pana Waldemara Wojtaś. Wykonawca ten jest wieloletnim pracownikiem jednostek gminnych. Zatem zamawiający posiadał wszelkie informacje dotyczącego tego wykonawcy. Trudno wymagać w sytuacji, gdy w postępowaniu wpłynęła jedna oferta   
od wykonawcy, co do którego zamawiający nie miał żadnych wątpliwości, że spełnia on wymagania stawiane w tym postępowaniu, aby wzywać tegoż wykonawcę do złożenia wielu dokumentów, które są już w posiadaniu zamawiającego. Działanie takie byłoby jedynie wyrazem nadmiernego formalizmu, który w żaden sposób nie przełożyłoby się na zapewnienie przejrzystości   
czy konkurencyjności postępowania. Wydaje się oczywiste, iż w sytuacji złożenia tylko jednej oferty, nie było żadnego zagrożenia dla naruszenia podstawowych zasad zamówień publicznych.*

*Bez względu na powyższe zamawiający pragnie wskazać, iż wobec faktu złożenia w przedmiotowym postępowaniu tylko jednej oferty niepodlegającej odrzuceniu przez wykonawcę spełniającego warunki udziału, nawet brak przyznania przez zamawiającego punktów w kryterium „doświadczenie”, nie zmieniłyby wyniku postępowania. Stąd też raz jeszcze należy podkreślić,   
że żadna z głównych zasad prawa zamówień publicznych nie została naruszona w stopniu, który implikowałby konieczność nałożenia przez Instytucję Zarządzającą korekty finansowej.*

*Zamawiający nie zgadza się przy tym z interpretacją IZ, jakoby w niniejszym przypadku w grę wchodziło naruszenie określone w pkt 15 załącznika do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia   
29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzieleniem zamówienia. Czym innym jest brak żądania dokumentów potwierdzających doświadczenie wykonawcy, w sytuacji kiedy zamawiający nie miał wątpliwości co do tego doświadczenia, a czym innym ocena ofert na podstawie różnych kryteriów w stosunku do tych wskazanych w ogłoszeniu o zamówieniu lub specyfikacji.*

*W załączeniu przedstawiamy dokumenty p. Waldemara Wojtasia, które były w posiadaniu Zamawiającego w momencie prowadzenia postępowania:*

*- zaświadczenia potwierdzające zatrudnienie w Środowiskowym Domu Pomocy w Narkowach,*

*- zaświadczenia potwierdzające zatrudnienie w Medical Rehabilitacja Sp. z o.o.*

Na podstawie przedstawionych wyjaśnień oraz na podstawie art. 127 ust. 2 ustawy Pzp uznano, iż Wykonawca nie był zobowiązany do złożenia podmiotowych środków dowodowych, gdyż zamawiający potwierdził, że je posiada. W związku z powyższym IZ odstępuje od stwierdzenia nieprawidłowości.

*Ad. 2 Zachowanie ścieżki audytu:*

*Zamawiający nie jest w stanie wyjaśnić, skąd wzięła się rozbieżność w podaniu dat zawarcia umowy. Jednocześnie Zamawiający potwierdza, że właściwą datą jest 9 sierpnia 2021 roku – w tym dniu została zawarta umowa i taka data na niej widnieje.*

*Zamawiający przyznaje, że nie zamieścił w wymaganym terminie ogłoszenie o wyniku postępowania. Wymaganej publikacji dokonał w dniu 17 lutego 2022 r. Zamawiający nie może przedstawić informacji, że kilkukrotne próby zamieszczenia ogłoszenia w ustawowym terminie,   
ale nie zrobił tego z powodu licznych awarii portalu e-zamówienia. Portal ten nie generuje informacji o historii logowania ani zestawienia awarii. Zamawiający odwołuje się do powszechnej wśród zamawiających u wykonawców wiedzy o niestabilności portalu i licznych awariach (dotyczących całego portalu lub niektórych jego elementów). Zamawiający nie miał też możliwości, aby permanentnie sprawdzać, czy stan techniczny portalu umożliwiał w danej chwili zamieszczenie ogłoszenia.*

*Zamawiający jedynie zamieścił w portalu prowadzonego postępowania (SIDAS) i w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy w Subkowach zawiadomienia o wyborze oferty (a także przesłał ją wykonawcy), co też jest informacją o zakończeniu postępowania. Dodatkowo w przypadku niedopełnienia obowiązków związanych z publikacją ogłoszenia o udzielenie zamówienia powoduje wydłużenie terminów, w jakim wykonawcy uprawnieni są do wnoszenia środków ochrony prawnej. Podobnie jak w przypadku pierwszego zarzutu, brak jest uzasadnienia, że przedmiotowe naruszenie mogło naruszać podstawowe zasady prawa zamówień publicznych. Jest to oczywiste o tyle,   
że naruszenie dotyczyło wymaganego ustawą działania formalnego już po zakończeniu postepowania. Nie miało zatem de facto żadnego wpływu na prawidłowość dokonanego przez zamawiającego wyboru.*

*W załączeniu przedstawiamy:*

*- screen ze strony Sidaz o zamieszczeniu ogłoszenia o wyniku postępowania,*

*- powiadomienie Pana Wojtasia na stronie Sidaz,*

*- informację o wyniku postępowania, którą Pan Wojtaś odebrał osobiście.*

*Odnosząc się do nałożonej na powyższe naruszenie korekty zamawiający pragnie wskazać,   
iż naruszenie to nie mieści się z zakresie punktu 16 załącznika do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzieleniem zamówienia. Nieprawidłowa ścieżka audytu dotyczy bowiem przepisów art. 20 ust. 1 oraz art. 71 p.z.p. oraz art. 84 dyrektywy 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE. W zakresie tego naruszenia leży zatem brak pisemności postępowania (art. 20 ust. 1 p.z.p), brak dokumentowania przebiegu postępowania poprzez sporządzenie w jego toku protokołu postępowania (art. 71 p.z.p.) oraz sporządzania pisemnych sprawozdań (art. 84 Dyrektywy). Nadto naruszenie wskazane przez IZ w pkt. 16 odnosi się do przechowywania dokumentów za okres krótszy niż wymagany oraz czynności zniszczenia dokumentów postępowania przed upływem terminu,   
do którego muszą być przedmiotowe dokumenty przechowywane.*

*Brak zamieszczenia w terminie ogłoszenia o udzieleniu zamówienia z pewnością nie mieści się   
w zakresie wskazanych wyżej przepisów, a poza tym Beneficjent mimo przeciwności ze strony siły wyższej i niemożności opublikowania Ogłoszenia podjął właściwe starania, aby zostało ono opublikowane i było powszechnie dostępne. Zgromadzona dokumentacja w przedmiocie Zamówienia i postępowania jest zatem wystarczająca, aby umożliwić rzetelne przeprowadzenia audytu i uzasadnić udzielenie zamówienia (…)”*

W związku z przedstawionymi wyjaśnieniami IZ odstępuje od stwierdzenia nieprawidłowości. Zamawiający 09.08.2021 r. zawarł umowę nr RK.ZP.272.7.2021 r. z Panem Waldemarem Wojtaś. Natomiast ogłoszenie o wyniku postępowania zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych 17.02.2022 r., co jest niezgodne z art. 309 Pzp i stanowi naruszenie § 20 ust. 2 Umowy   
o dofinansowanie i stanowiło będzie uchybienie

* Beneficjent nie podał w SL 2014 informacji o trybie i rodzaju zamówienia oraz zawartych kontraktach, co jest niezgodne z rozdziałem 9.1.2. Informacje o zamówieniu oraz 9.1.3 Informacje o kontrakcie Podręcznika Beneficjenta SL 2014 (wersja 2.7 z 15.01.2020) i stanowi naruszenie § 16 ust. 1 Umowy o dofinansowanie.
* Zamawiający nie przekazał w terminie 7 dni od dnia otwarcia ofert Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych informacji o złożonych ofertach. Otwarcie ofert nastąpiło 23.07.2021 r., informacja   
  o złożonych ofertach i wnioskach została przekazana do Prezesa UZP 10.09.2021 r.

Powyższe jest niezgodne z art. 81 Pzp oraz stanowi naruszenie § 20 ust. 2 umowy   
o dofinansowanie.

[Dowód: akta kontroli nr 5]

**11.7 Poprawność udzielania pomocy publicznej/pomocy de minimis**

(…)

**11.8 Prawidłowość realizacji działań informacyjno-promocyjnych**

(…)

**11.9 Zapewnienie właściwej ścieżki audytu**

(…)

**11.10 Sposób prowadzenia i archiwizacji dokumentacji Projektu.**

(…)

**11.11 Kontrola projektu w miejscu realizacji działań merytorycznych (wizyta monitoringowa)**

(…)

##### **12. Stwierdzone nieprawidłowości/uchybienia oraz zalecenia i rekomendacje**

**12.1 Stwierdzone nieprawidłowości**

(…)

**12.2 Stwierdzone uchybienia**

(…)

**12.2.1 Ustalenie**

(…)

**12.2.2 Ustalenie**

(…)

**12.2.3 Ustalenie:** Niezgodny z art. 309 ust. 1 Ustawy Pzp termin opublikowania informacji o udzieleniu zamówienia przez Zamawiającego.

Na podstawie dokumentów przekazanych przez Beneficjenta:

* Umowy nr RK.ZP.272.7.2021 zawartej 09.08.2021 r. z Wykonawcą Waldemarem Wojtaś,
* Ogłoszenia o wyniku postępowania opublikowanego w dniu 17.02.2022 r.,

stwierdzono, że informacja o udzieleniu zamówienia została upubliczniona w terminie przekraczającym 30 dni od dnia od zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia.

Powyższe stanowi również naruszenie §20 ust. 2 Umowy o dofinansowanie.

**Zalecenie:** IZ zaleca przestrzeganie § 20 ust. 2 Umowy o dofinansowanie oraz przepisów wynikających z Ustawy Pzp w trakcie dalszej realizacji Projektu. Na potwierdzenie wykonania zalecenia należy przesłać do IZ oświadczenie w powyższym zakresie.

**12.2.4 Ustalenie:** Brak danych w SL2014 dotyczących trybu i rodzaju zamówienia oraz informacji   
o zawartym kontrakcie co jest niezgodne z rozdziałem 9.1.2. Informacje o zamówieniu oraz 9.1.3 Informacje o kontrakcie Podręcznika Beneficjenta SL 2014 (wersja 2.7 z 15.01.2020) i stanowi naruszenie § 16 ust. 1 Umowy o dofinansowanie.

**Zalecenie:** IZ zaleca uzupełnianie wszystkich wymaganych danych dotyczących zamówień w SL 2014. Na potwierdzenie wykonania zalecenia należy przesłać wydruk ze strony SL 2014 po uzupełnieniu danych.

**12.2.5 Ustalenie:** Nieprzekazanie Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych informacji o złożonych ofertach, nie później niż w terminie 7 dni od dnia otwarcia ofert jest niezgodne z art. 81 Pzp i stanowi naruszenie § 20 ust. 2 umowy o dofinansowanie.

**Zalecenie:** IZ zaleca przestrzeganie § 20 ust. 2 Umowy o dofinansowanie oraz przepisów wynikających z Ustawy Pzp w trakcie dalszej realizacji Projektu. Na potwierdzenie wykonania zalecenia należy przesłać do IZ oświadczenie w powyższym zakresie.

**12.2.6 Ustalenie**

(…)

**12.2.7 Ustalenie**

(…)

1. **Termin na przekazanie informacji o wykonaniu zaleceń pokontrolnych i wykorzystaniu**

**rekomendacji**

Podmiot kontrolowany jest zobowiązany do przekazania dokumentów potwierdzających wykonanie zaleceń pokontrolnych, a także informacji o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia,   
w terminie 21 dni licząc od dnia otrzymania niniejszej Informacji pokontrolnej.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej treść zaleceń i rekomendacji   
oraz termin ich wdrożenia zostaną wskazane w ostatecznej Informacji pokontrolnej.

Instytucja kontrolująca może na uzasadniony wniosek podmiotu kontrolowanego złożony przed upływem terminu wskazanego w zdaniu pierwszym zmienić termin na przekazanie dokumentów potwierdzających wykonanie zaleceń pokontrolnych i wykorzystanie rekomendacji, a także informacji o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.

**13.1 Informacja o skutkach niewykonania zaleceń oraz niewykorzystania rekomendacji**

Niewykonanie zaleceń oraz niewykorzystanie rekomendacji może zostać uznane za naruszenie postanowień § 18 ust. 11 Umowy o dofinansowanie, co zgodnie z § 24 ust. 2 pkt 4 niniejszej umowy może skutkować jej rozwiązaniem, z zachowaniem jednomiesięcznego okresu wypowiedzenia.

1. **Data sporządzenia Informacji pokontrolnej**

30.08.2022 r.

(…)

**15**. Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym   
dla jednostki kontrolującej i jednostki kontrolowanej.

**Pouczenie:**

W przypadku braku zastrzeżeń do treści Informacji pokontrolnej podmiot kontrolowany przekazuje w terminie 14 dni podmiotowi kontrolującemu jeden egzemplarz **podpisanej** Informacji pokontrolnej, co skutkuje uzyskaniem przez ww. Informację statusu ostatecznej Informacji pokontrolnej.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do treści Informacji pokontrolnej podmiot kontrolowany   
w terminie 14 dni od dnia jej otrzymania przekazuje jeden **niepodpisany** egzemplarz niniejszej Informacji pokontrolnej wraz z umotywowanymi pisemnymi zastrzeżeniami, które podmiot kontrolujący rozpatruje w terminie nie dłuższym niż 14 dni od dnia ich otrzymania. Termin   
na zgłoszenie pisemnych zastrzeżeń może być przedłużony przez podmiot kontrolujący na czas oznaczony, na wniosek podmiotu kontrolowanego, złożony przed upływem terminu zgłaszania zastrzeżeń. Podmiot kontrolowany może w każdym czasie wycofać zastrzeżenia, które podmiot kontrolujący następnie pozostawia bez rozpatrzenia. W trakcie rozpatrywania zastrzeżeń podmiot kontrolujący ma prawo przeprowadzić dodatkowe czynności kontrolne lub żądać przedstawienia dokumentów lub złożenia dodatkowych wyjaśnień na piśmie, co skutkuje przerwaniem biegu ww. terminów. Po rozpatrzeniu zastrzeżeń podmiot kontrolujący sporządza ostateczną Informacje pokontrolną, zawierającą skorygowane ustalenia kontroli lub pisemne stanowisko wobec zgłoszonych zastrzeżeń wraz z uzasadnieniem odmowy skorygowania ustaleń. Do ostatecznej Informacji pokontrolnej oraz pisemnego stanowiska wobec zgłoszonych zastrzeżeń nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.

Instytucja kontrolująca ma prawo w każdym czasie, z urzędu lub na wniosek podmiotu kontrolowanego poprawienia w Informacji pokontrolnej oczywistych omyłek.

Niestwierdzenie na skutek przeprowadzonej kontroli wystąpienia nieprawidłowości nie stanowi przesłanki odstąpienia od odpowiednich działań, o których mowa w art. 24 ust. 9 lub 11 ustawy wdrożeniowej, w przypadku późniejszego stwierdzenia jej wystąpienia. Powyższe nie dotyczy sytuacji w której stwierdzona nieprawidłowość wynika bezpośrednio z działania lub zaniechania właściwej instytucji lub organów państwa.

Zatwierdził:

Katarzyna Sadalska

Z-ca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego

ds. kontroli i windykacji